

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204663
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114204663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., E. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka so sídlom Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651 v konaní o zaplatenie 900,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 293,97 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.08.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania za trovy právneho zastúpenia 114,91 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 18.02.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 900,97 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím Zmlúv o pripojení č. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M. vrátane Dodatkov totožného číselného označenia, na základe ktorých vypožičal žalobca žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V odôvodnení ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 607,- Eur s tým, že ustanovenia dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačného zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, v súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C5 vo výške 139,- Eur, Sony Ericson Xperia X8 vo výške 156,- Eur, Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 131,- Eur a Nokia C5-03 vo výške 181,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou. Okrem uvedeného si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie ceny poskytnutých

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.05.2012 na sumu 47,88 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.05.2012 na sumu 2,33 Eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.06.2012 na sumu 4,08 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.04.2012 na sumu 22,99 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.04.2012 na sumu 56,82 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.06.2012 na sumu 3,98 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.04.2012 na sumu 27,94 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.04.2012 na sumu 37,33 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.06.2012 na sumu 6,92 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.05.2012 na sumu 27,94 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.05.2012 na sumu 35,78 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.05.2012 na sumu 22,99 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26.07.2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy za elektronické komunikačné služby vo výške 293,97 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 973,05 Eur najneskôr do 09.08.2012, list bol žalovanému doručený 01.08.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených. Služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili vyššie špecifikované Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov, na základe ktorých žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby a poskytol mu tiež za zvýhodnenú cenu aj mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na sumu 293,97 Eur. Na úhradu sumy poskytnutých služieb žalobca vyzval žalovaného aj dodatočne, tento si povinnosť napriek dodatočnej výzve pokusom o pokonávku nesplnil. Návrh žalobcu bol preto dôvodný v časti o zaplatenie poskytnutých služieb vo výške 293,97 Eur a to vrátane úroku z omeškania 8,75 % splatného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku (10.08.2012), kedy žalovaný v omeškaní nepochybné bol.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody vo výške 607,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a akciovou cenou, ktorá suma pôvodne predstavovala zmluvnú pokutu dohodnutú medzi účastníkmi konania, súd túto nepovažoval za opodstatnenú a priklonil sa aj k stanovisku vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že žalobca si takto uplatnil len modifikovaný nárok na zmluvnú pokutu, ktorá podmienka bola už viacerými súdnymi rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú. Žalobca existenciu škody mu spôsobenej žalovaným nepreukázal.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou

telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj toho telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva telekomunikačné zariadenia/mobilné telefóny za akciovú cenu nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že žalobcovi konaním žalovaného bola spôsobená škoda tak , ako si ju uplatnil, návrh v časti o zaplatenie 607,- Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 19.03.2014 (na č.l. 64 spisu), ktoré upresnil podaním zo dňa 30.10.2014 (na č.l. 62 spisu), že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného, len čo sa týka náhrady škody vo výške 607,- Eur. Súčasne si zo sumy 607,- Eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatňoval náhradu trov konania.

Návrh v časti o zaplatenie 607,- Eur bol zamietnutý. V konaní v časti o zaplatenie náhrady škody 607,- Eur tak bol úspešný žalovaný. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval v tejto časti vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 114,91 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane procesne úspešného účastníka a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 607,- Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 39,84 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 30.10.2014.

Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom jeden režijný paušál za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 Eur.

Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 95,76 Eur, k čomu súd prirátal DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 19,15 Eur, čo spolu predstavuje sumu 114,91 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania a o náhradu škody.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.