

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204849
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2714204849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: RANSYSTEMS, s.r.o., so sídlom Gbely, Štefánikova 378/31, IČO: 36 268 674, proti odporcovi: U. M., bydlisko Smolinské, Č.. XXX, o zaplatenie 214,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 7Ro 345/2014-40 zo dňa 23.10.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,90 € a zaplatiť náhradu trov konania v sume 16,50 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 6.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 214,90 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Dňa 22.8.2014 postúpil Okresný súd Skalica vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

Súd vo veci vydal dňa 23.10.2014 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 214,90 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a poskytovaní služby siete GbelyNET Internet, listom s názvom „Ukončenie platnosti zmluvy č. 1003001“ zo dňa 30.7.2013, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami navrhovateľa, upomienkami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

6C/13/2015

Zmluvou o pripojení mal súd preukázané, že navrhovateľ umožnil odporcovi využívanie siete Internet, a to konkrétne služby GbelyNET Internet Surfujem zriedka, s max. rýchlosťou 2.048 kbps/256kbps a min. rýchlosťou 256kbps/32kdps. Za zriadenie pripojenia sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť jednorazový poplatok 75,- € a za poskytovanie služby internet sumu 11,- € mesačne. Doba viazanosti bola dohodnutá od 3.3.2010 do 2.3.2012. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa bodu C 2.3 pri zrušení pripojenia

je účastník povinný vrátiť do 30 dní všetky zariadenia a ich súčasti, ktoré mu boli zapožičané alebo prenášané. V prípade, že účastník nedemontuje a neodovzdá zariadenia, vykoná demontáž technický pracovník poskytovateľa a za túto službu bude účastníkovi účtovaný poplatok podľa platnej tarify. V prípade preťahov vo vrátení zariadení zo strany účastníka bude poskytovateľ požadovať jeho celú cenu uvedenú v zmluve alebo v tarife.

Z faktúry zo dňa 1.10.2012, splatnej dňa 15.10.2012, súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 11,- €, faktúrou zo dňa 1.11.2012, splatnou dňa 15.11.2012, cenu dodanej služby v sume 11,- €, faktúrou zo dňa 1.12.2012, splatnou dňa 15.12.2012, cenu dodanej služby v sume 11,- €, faktúrou zo dňa 1.1.2013, splatnou dňa 15.1.2013, cenu dodanej služby v sume 11,- €, faktúrou zo dňa 1.2.2013, splatnou dňa 15.2.2013, cenu dodanej služby v sume 11 €, faktúrou zo dňa 1.3.2013, splatnou dňa 15.3.2013, cenu dodanej služby v sume 9,90 €, faktúrou zo dňa 3.9.2013, splatnou dňa 17.9.2013, zariadenie CPE účtované v zmysle všeobecných obchodných podmienok v sume 150,- €. Spolu vyfakturovaná suma 214,90 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Listom s názvom „Ukončenie platnosti zmluvy č. 1003001“ zo dňa 30.7.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že odstupuje od zmluvy. Súčasne ho navrhovateľ upovedomil, že je povinný vrátiť do 30 dní všetky zariadenia a ich súčasti, ktoré mu boli zapožičané alebo prenášané. Ak predmetné zariadenia nevráti, bude musieť zaplatiť poplatok podľa platnej tarify.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6C/13/2015

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi službu Internet, za ktorú sa odporca zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení plnil, poskytol odporcovi službu Internet. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom v sume 214,90 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 214,90 € ako cenu navrhovateľom poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, pretože tento mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/13/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.