

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112200814
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112200814.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, zastúpeného: Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o., so sídlom Zámocká 5, Bratislava, IČO: 35 943 882, proti odporkyňi: Ing. N. S., nar. X.X.XXXX, bytom: N. cesta XXX, R., zastúpenej splnomocnencom: Z.. A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, F., o zaplatenie 5.769,42 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.454,54 eura spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.454,54 eura od 9.7.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu zavinených trov konania podľa § 147 Občianskeho súdneho poriadku v sume 181,65 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v iných trovách konania v sume 188,29 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 1.140,31 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.1.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 5.769,42 eura s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou dňa 1.7.2009 Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo zastupovanie a komplexné obstaranie záležitosti navrhovateľom pre odporkyňu v konaní o náhradu škody. Dojednané právne služby boli navrhovateľom riadne a včas poskytnuté v zmysle dohody zmluvných strán, na základe čoho si navrhovateľ vyúčtoval odmenu v zmysle čl. IV. zmluvy faktúrou č. 024/07/2011 zo dňa 1.7.2011, splatnou dňa 8.7.2011 vo výške 5.769,42 eura, ktorú odmenu mu odporkyňa neuhradila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, výsluchom svedka Ing. Z. S., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to faktúrou č. 024/07/2011 zo dňa 1.7.2011 a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009, výpoveďou zmluvy o poskytovaní právnych služieb, návrhom na začatie konania o náhradu škody zo dňa 26.6.2009, písomnými podaniami vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 zo dňa 13.1.2010, zo dňa 22.2.2010, zo dňa 21.7.2010 (3x), zo dňa 19.10.2010, vyjadrením navrhovateľa k vyžiadaniu dokumentov zo dňa 10.5.2011, výzvou na úhradu trov právneho zastúpenia a uhradených súdnych poplatkov zo dňa 11.5.2011, reklamáciou vyúčtovania zo dňa 20.5.2011, vyjadrením navrhovateľa k

reklamácií vyúčtovania zo dňa 30.5.2011, e-mailom zo dňa 29.1.2010, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 (predtým sp. zn. 15Ro/233/2009) a z neho konkrétne plnomocenstvom zo dňa 23.6.2009, uznesením Generálnej prokuratúry SR č. IV Gv 12/2009-8 zo dňa 26.6.2009, úradným záznamom zo dňa 13.8.2009, výzvou zo dňa 7.1.2010, podaním zo dňa 13.1.2010, výzvou zo dňa 27.1.2010, vyjadrením zo dňa 22.2.2010, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 23.3.2010, platobným rozkazom č. k. 15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010, odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 19.4.2010, odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 30.4.2010, odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 29.4.2010, výzvou zo dňa 12.7.2010, podaním zo dňa 26.7.2010, vyjadrením k odporu Z. zo dňa 21.7.2010, vyjadrením k odporu E. zo dňa 21.7.2010, vyjadrením k odporu S. zo dňa 21.7.2010, odvolaním zo dňa 2.8.2010, oznámením o stave konania zo dňa 8.10.2010, vyjadrením k odvolaniu zo dňa 19.10.2010, žiadosťou o konanie vo veci zo dňa 5.10.2010, odvolaním plnomocenstva zo dňa 23.5.2011, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 15.11.2012, plnomocenstvami zo dňa 9.11.2012, vyčíslením trov konania zo dňa 6.9.2013, rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 14C/74/2012-1229 zo dňa 5.9.2013, predkladacou správou zo dňa 9.4.2014, e-mailami navrhovateľa zo dňa 29.10.2010, 25.5.2010, 29.4.2010, 24.3.2010, 1.3.2010, 27.1.2010, 28.10.2010, 29.4.2010, 29.4.2010, 6.4.2010, 1.2.2010, 22.1.2010, 27.1.2011, 25.5.2010, 27.5.2010, 22.6.2010, e-mailom odporkyne zo dňa 27.4.2011 a 19.4.2011, fotokópiami doručeníek o doručení faktúry č. 024/07/2011 odporkyne a jej manželovi, zoznamom pojednávaní a súdnych poplatkov uhradených Ing. S. a Ing. S., čiastočnými výpismi z účtu navrhovateľa, pripojeným exekučným spisom sp. zn. EX100/2009 ako aj s ostatnými listinnými dokladmi a obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že sa voči odporkyne domáha zaplata sumy 5.769,42 eura s príslušenstvom za úkony právnej služby, ktoré pre ňu vykonal. S odporkyňou uzavrel zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009, bola spísaná plná moc zo dňa 23.6.2009, v zmysle ktorej navrhovateľ zastupoval odporkyňu v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009. V zmysle plnej moci navrhovateľ spísal návrh zo dňa 26.6.2009, v ktorom sa odporkyňa a Ing. Z. S. domáhali náhrady škody v sume 331.939,19 eura s príslušenstvom. Následne 13.1.2010 bol vykonaný úkon úprava návrhu, dňa 22.2.2010 bol vykonaný úkon vyjadrenie, dňa 21.7.2010 bol vykonaný úkon vyjadrenie k odporu odporcu 1, úkon vyjadrenie k odporu odporcu 2, vyjadrenie k odporu odporcu 4 a dňa 19.10.2010 úkon vyjadrenie k odvolaniu. Odporkyňa dňa 28.4.2011 vypovedala zmluvu o poskytovaní právnych služieb, ktorej doručenie navrhovateľ nespochybnuje, stotožňuje sa aj s uplynutím výpovednej doby k 30.6.2011. Následne 1.7.2011 vystavil navrhovateľ faktúru, ktorou fakturoval odporkyne sumu za úkony vykonané v konaní 15Ro/223/2009. Súčasťou faktúry bol aj rozpis jednotlivých úkonov. Pokiaľ ide o spôsob určenia hodnoty úkonu, navrhovateľ vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s použitím § 13 ods. 2 a hodnoty sporu 331.939,19 eura, keď hodnota právneho úkonu je 1.090,53 eura znížená o 20% za prvé tri úkony vo výške za 1 úkon 872,42 eura a za štvrtý až ôsmy úkon vo výške 545,26 eura ako 50% zo sumy 1.090,53 eura. Navrhovateľ zároveň žiadal režijné paušály za jednotlivé úkony a 19% DPH, nakoľko je platiteľom DPH. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania, domáha sa úroku 9,25% ročne od 9.7.2011, nakoľko v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb bola dohodnutá úprava úrokov v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ku dňu vzniku omeškania platila úprava v zmysle nariadenia č. 87/1995 Z. z. a to 1,25% + 8 bodov s tým, že fakturovaná suma bola splatná v zmysle zmluvy do siedmich dní od vystavenia faktúry, t.j. 8.7.2011 a nasledujúcim dňom sa odporkyňa dostala do omeškania. Z výzvy zo dňa 11.5.2011 vyplýva, že celková suma vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vo výške 39.007,26 eur bola znížená o poskytnutý preddavok vo výške 4.000 eur s DPH a sumu vo výške 1.647,89 eura, ktorá bola vymožená exekúciou. Následne požadovaná suma trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 33.824,57 eura. Vo vyčíslení trov právneho zastúpenia teda bol zohľadnený preddavok zaplatený odporkyňou, ako aj čiastka vymožená pri exekúcii do vypovedania plnej moci navrhovateľovi. Tieto sumy neboli použité na úhradu žalovanej istiny vo výške 5.726,42 eura, ktorá je predmetom tohto konania. Suma 4.000 eur bola poskytnutá ako preddavok v súvislosti so zmluvou o poskytovaní právnych služieb, ktorá sa týkala viacerých konaní a nebola poskytnutá konkrétne v súvislosti v konaní na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 15Ro/223/2009. Bolo na úvahe navrhovateľa na úhradu ktorých konaní poskytnutý preddavok použije. Navrhovateľ tiež sám platil súdne poplatky v celkovej výške 465,20 eura. Bolo na úvahe navrhovateľa k akým čiastkam započíta preddavok, ako aj sumu vymoženú v exekúcii. Vo vyjadrení zo dňa 10.5.2011 navrhovateľ odporkyňu upozornil na to, že ide o rozsiahlu spisovú dokumentáciu a vyzval ju, aby si ju prevzala osobne, pretože doručovanie poštou by bolo náročné, odporkyňa však navrhovateľa za týmto účelom nekontaktovala. Pokiaľ ide o spoluprácu s odporkyňou

a Ing. S., navrhovateľ uviedol, že bol oslovený ich zastupovať pri vymáhaní náhrady škody spôsobenej trestným činom, preto vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu a nevyhnutnosť iniciovať viaceré súdne konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní právnych služieb a navrhovateľovi bol poskytnutý preddavok, ktorý vzhľadom na potrebu podať viaceré odporovacie žaloby, sa vzťahoval na komplexné právne zastúpenie, nie iba na zastúpenie vo veci vymáhania náhrady škody. Plnomocenstvo vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 v konaní o náhradu škody, bolo navrhovateľovi udelené koncom júna s tým, že klientom bol predložený návrh zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorý po podaní návrhu na začatie konania na Okresnom súde Trebišov dňa 1.7.2009 v kancelárii obaja podpísali. V zmluve o poskytovaní právnych služieb je pritom v článku 6 ods. 2 uvedené, že právne služby a pomoc, ktoré navrhovateľ na požiadanie mandanta vykonal pred uzavretím zmluvy sa považujú za právne služby vykonané podľa zmluvy a riadia sa ustanoveniami zmluvy. Podľa zmluvy o poskytovaní právnych služieb mal byť poskytnutý preddavok vo výške 2.000 eur + DPH, klienti uhradili preddavok vo výške 4.000 eur s DPH. V zmluve o poskytovaní právnych služieb bola dohodnutá kombinovaná odmena ako podielová odmena a tarifná odmena, pričom podielová odmena predstavovala výšku 20% bez DPH z priznanej sumy vrátane príslušenstva. Navrhovateľ podal žalobu o náhradu škody ako aj viaceré odporovacie žaloby voči jednotlivým odsúdeným a zároveň iniciovali exekučné konanie voči jednému z odsúdených, ktorý bol priamo trestným rozsudkom zaviazaný nahraďiť škodu. Navrhovateľ v prípade potreby v jednotlivých konaniach za klientov uhradil súdne poplatky. V exekučnom konaní bola vymožená suma vo výške 1.647,89 eura, ktorá bola započítaná jednak na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 1.314,26 eura, jednak na zastupovanie pri podávaní trestného oznámenia pod sp. zn. ORPZ-1628/OEK-TT-2010-UR vo výške 180,60 eur a zvyšok vo výške 128,20 eura na poplatky, ktoré navrhovateľ v mene mandantov v jednotlivých súdnych konaniach uhradil. Suma 1.647,89 eura vymožená v exekučnom konaní sp. zn. EX 100/2009 proti povinnému E. na účet navrhovateľa z dôvodu, že udelené plnomocenstvo ho oprávňovalo prijať všetky sumy vymožené v exekučnom konaní. Pretože navrhovateľ mandantov zastupoval na pojednávaniach mimo Bratislavu, požiadal ich o doplnenie preddavku, ktorý mu však pre nedostatok ich finančných prostriedkov poskytnutý nebol, navrhovateľ sa napriek tomu zúčastňoval pojednávania a žiadal, aby mu boli uhradené aspoň náklady za cestovanie. Tieto rovnako uhradené neboli. Potom bolo navrhovateľovi doručené vypovedanie plnej moci a vypovedanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Navrhovateľ preto vyčíslil trovy právneho zastúpenia, v ktorom podrobne rozpisal všetky právne veci, v ktorých P. S. a Ing. S. zastupoval s podrobným vyčísleným trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti o odmenách a náhradách advokátov. Tieto úkony a vyčíslené sumy Ing. S. odmietla zaplatiť, reklamovala ich, ku ktorej reklamáci sa navrhovateľ vyjadril v tom zmysle, že na všetkých vyčíslených trovách a náhradách za zaplatené súdne poplatky trvá, nakoľko sú dôvodné a sú v súlade so zmluvou o poskytovaní právnych služieb. K jednotlivým právnym veciam boli vystavené faktúry, ktoré boli zaslané na adresu odporkyne a jej manžela. Faktúra č. 024/07/2011 bola odporkyňi podľa doručky doručená dňa 15.7.2011. Pokiaľ ide o podanie troch samostatných vyjadrení k odporom vo veci sp. zn. 15Ro/223/2009 navrhovateľ uviedol, že jednotliví odporcovia v tomto konaní podávali samostatné odpory a navrhovateľ bol vyzvaný na podanie vyjadrenia k odporu tromi samostatnými výzvami súdu. Navrhovateľ považoval za potrebné sa ku každému odporu vyjadriť samostatne, nakoľko každý odpor podal iný odporca ako aj dôvody tohto odporu boli iné, čiže aj podané vyjadrenia nie sú totožné a týkajú sa konkrétnych skutočností uvádzaných v každom odpore. Mandanti boli informovaní o tom, čo sa deje, a to prostredníctvom e-mailov. Uviedol, že každý jeden krok a úkon ktorý sa vo veci vykonal špeciálne vo vzťahu ku konaniu na Okresnom súde Trebišov bol odkomunikovaný s klientom. Vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov navrhovateľ klientov e-mailom zo dňa 6.4.2010 informoval o tom, že bol vydaný platobný rozkaz, ktorý im doručil v prílohe. V čase vydania tohto platobného rozkazu odporkyňa ani jej manžel nenamietali proti vydanému platobnému rozkazu, teda skutočnosť že bol vydaný len voči štyrom odporcom. Z e-mailov vyplýva, že o e-mailoch od navrhovateľa bola informovaná aj odporkyňa, pretože sama na základe týchto e-mailov odpovedala navrhovateľovi. Návrh v tomto konaní bol vzatý späť vo vzťahu k dvom odporcom s tým, že pán Q. začal spolupracovať s políciou preto bolo trestné stíhanie voči nemu zatavené. Podľa informácií navrhovateľa p. R. nevlastnil žiaden majetok z ktorého by sa dala pohľadávka uspokojiť. Jediným dôvodom, pre ktorý bola žaloba podávaná na Okresnom súde Trebišov, bola dohoda s p. Ing. S., aby žaloba bola čo najďalej od Trnavy z dôvodu silných sociálnych a iných väzieb hlavného organizátora trestného činu p. S.. Zároveň na základe predbežných opatrení bol zabezpečený majetok ostatných odsúdených, a to najmä p. S., ktorý v tom čase bol majiteľom penziónu, v hodnote cca 50.000.000 eur. K späťvzatiu žaloby voči p. R. a Q. v konaní o náhradu škody pred Okresným súdom Trebišov došlo po vzájomnej dohode s p. S.. Ďalšia spolupráca s klientmi prebiehala potom až do 27.4.2011, po mesiaci potom navrhovateľ zrazu stratil dôveru a došlo k ukončeniu právneho

zastúpenia. Navrhovateľ zdôrazňoval, že Zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009 bola uzatvorená v súvislosti s konaním o náhradu škody, avšak vzťahuje sa aj na ostatné konania v ktorých navrhovateľ odporkyňa a jej manžela zastupoval, preto bola v zmluve dohodnutá podielová a tarifná odmena s tým, že po poskytnutí preddavku navrhovateľ začal vo veci náhrady škody vykonávať úkony. Na základe ústnej dohody s Ing. S. po vyčerpaní preddavku, mal byť tento na výzvu doplnený. Takto navrhovateľ aj postupoval, čo vyplýva z e-mailu, ktorý bol predložený. Pokiaľ ide o hradenie súdnych poplatkov, v konaní o náhradu škody bola odporkyňa oslobodená od súdnych poplatkov, tiež klienti zaplatili niektoré poplatky pokiaľ ide o podané odporovacie žaloby, avšak v niektorých prípadoch súdne poplatky v celkovej výške cca 500 eur hradil navrhovateľ. Odporkyňa a jej manžel navrhovateľovi priebežne za poskytnuté právne služby mimo preddavku neplatili. Po ukončení právneho zastúpenia navrhovateľ odporkyňu predložil vyúčtovanie poskytnutých právnych služieb za všetky konania, kde odporkyňa a jej manžela zastupoval v rámci čoho bol zohľadnený aj preddavok 4.000 eur. Podaním odporovacích žalôb bolo potrebné zabezpečiť majetok žalovaných v konaní o náhradu škody, preto sa činnosť navrhovateľa sústredila práve na odporovacie žaloby. Pokiaľ ide o účelnosť trov právneho zastúpenia na Okresnom súde Trebišov, navrhovateľ považoval za účelné vyjadrovať sa samostatne ku každému podanému odporu. Snahu odporkyne započítať si v tomto konaní poskytnutý preddavok vo výške 4.000 eur a pohľadávku z exekučného konania navrhovateľ považoval za irelevantnú. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa a jej manžela informoval o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa jednak konania na Okresnom súde Trebišov, ako aj o ostatných súdnych konaní.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť v celom rozsahu. Nespochybňovala uzavretie zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 1.7.2009, udelenie plnej moci na konanie vedené pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009. Tiež nespochybňovala úkony, uvádzané navrhovateľom postupne vykonané v konaní pred Okresným súdom Trebišov, avšak mala za to, že úkony vykonané dňa 21.7.2010 ako vyjadrenie k odporu odporcov 1, 2 a 4 mali byť jedným úkonom. Odporkyňa predmetnú zmluvu o právnej pomoci vypovedala a táto skončila uplynutím výpovednej doby k 30.6.2011. Odporkyňa nespochybňovala, že faktúra zo dňa 1.7.2011 jej bola doručená, avšak nevedela uviesť presný deň doručenia faktúry. Pred doručením predmetnej faktúry, bola odporkyňu doručená výzva zo strany navrhovateľa na úhradu sumy celkom 33.824,57 eura ako úhrady za trovy právneho zastúpenia. V predmetnej výzve zo dňa 11.5.2011 okrem iného žalobca priznal prevzatie preddavku vo výške 4.000,- eur a sumu 1.647,89 eur vymoženú v exekúcii proti povinnému E. od súdnej exekútorky JUDr. Z. T.. Odporkyňa ďalej poukazovala na to, že navrhovateľ vo vzťahu k nej porušil ustanovenie § 18 Zákona o advokácii a § 6 Advokátskeho poriadku, keď ju neinformoval o stave konania, o ktorom sa dozvedela z vlastnej iniciatívy. Následne došlo k strate dôvery zo strany odporkyne, čo vyústilo k výpovedi zmluvy o právnej pomoci. Reakciou odporkyne na písomnosť navrhovateľa zo dňa 11.5.2011 bola reklamácia vyúčtovania, a to listom zo dňa 20.5.2011, ktorou žiadala realizovať vyúčtovanie v zmysle vyhlášky a zároveň žiadala o doručenie spisového materiálu, ktorý do dnešného dňa neobdržala. Odporkyňa ku konaniu vedenému pred Okresným súdom Trebišov uviedla, že v roku 1999 bol unesený jej manžel spolu s 12-ročnou dcérou. Odporkyňa zaplatila výkupné 10.000.000,-Sk (t. j. 331.939,19 eura). V priebehu roku 2007 boli postupne zistení šiesti páchatelia, keď voči jednému z nich bolo v rámci trestného rozkazu rozhodnuté aj o náhrade škody. Voči zvyšným boli poškodení odkázaní na konanie o náhradu škody na občiansko-právne konanie. Na právne zastúpenie v občiansko-právnych konaniach odporkyňa a Ing. S. oslovili JUDr. E.. Ten prípad prijal a bola mu zaplatená ním požadovaná záloha 4.000 eur, bolo to v roku 2009 v súvislosti s podpísaním zmluvy o právnej pomoci z 1.7.2009. Keď sa odporkyňa s manželom o veci informovali, bolo im povedané, že je všetko podané a čaká sa na vydanie platobného rozkazu a vytyčenie pojednávania. Začiatkom apríla 2010 im JUDr. E. poslal platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trebišov, v ktorom boli žalovaní iba štyria páchatelia. Na otázku, prečo neboli žalovaní šiesti páchatelia im povedal, že musel urobiť späťvzatie a že sa to ináč nedalo riešiť. Odporkyňa zistila, že späťvzatie, ktoré urobil JUDr. E. nebolo dôvodné, keď páchatelia sa sami priznali a škoda sa od nich teda dala ľahšie vymáhať, ako od tých, ktorí sa nepriznali. Tým odporkyňa stratila voči JUDr. E. dôveru a zmluvu s ním uzavretú o právnej pomoci vypovedala dňa 28.4.2011. Dňa 11.5.2011 bola odporkyňu a jej manželovi zaslaná výzva na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 33.824,57 eura, na ktorú reagovala podaním z 20.5.2011 a žiadala o prehodnotenie vyčíslenej náhrady trov. Na reklamáciu reagoval JUDr. E. podaním zo dňa 30.5.2011 tak, že uviedol, že vyčíslenie je v poriadku tak, ako je uvedené vo výzve z 11.5.2011 a následne začiatkom júla 2011 doručil odporkyňu viacero faktúr, medzi inými aj faktúru, ktorá je predmetom tohto konania. Na túto faktúru odporkyňa nereagovala, keďže nevedela, čo vlastne má platiť. Odporkyňa poukazovala na to, že výzva zo dňa 11.5.2011 je nejasná, zmätočná, nie je v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov

a navrhovateľ si účtuje úkony, ktoré odporkyňa nie sú známe, že ich vykonal. Faktúra č. 024/07/2011 nebola vystavená v súlade so zákonom o účtovníctve, pretože výzva bola zaslaná dňa 11.5.2011 a faktúra bola vystavená až 1.7.2011. Odporkyňa uviedla, že za dôležité považuje poskytnutie preddavku vo výške 4.000 eur pri podpise zmluvy o poskytovaní právnych služieb dňa 1.7.2009, ktorý navrhovateľ priznal vo výzve zo dňa 11.5.2011, ktorý by podľa nej mal byť predmetom vzájomného zápočtu oproti žalovanej sume. Z predmetnej výzvy nevyplýva, na ktoré z úkonov bol navrhovateľom započítaný tento preddavok. Preddavok vo výške 4.000 eur navrhovateľovi zaplatili spoločne s manželom v kancelárii navrhovateľa, pretože tento si to tak žiadal. Odporkyňa mala tiež za to, že suma vymožená od súdnej exekútorke JUDr. T. by mala byť titulom vzájomného zápočtu pripočítaná k poskytnutému preddavku. Odporkyňa tiež žiadala navrhovateľa o zaslanie spisového materiálu v predmetnej veci, ktorý jej dosiaľ zaslaný nebol. Úkony, ktoré navrhovateľ vykonal v súvislosti s konaním vedeným pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 neboli po komplexnej analýze v záujme klienta, teda odporkyne, ale na jej ťarchu. Pokiaľ ide o prostriedky vymožené v exekučnom konaní sp. zn. EX 100/2009, bolo v pôvodnom návrhu na vykonanie exekúcie uvedené číslo účtu oprávneného, na ktorý mali byť poukázané vymožené prostriedky, avšak navrhovateľ dňa 11.3.2011 svojvoľne zaslal oznámenie súdnej exekútorke o zmene čísla účtu, na ktoré má poukazovať vymožené prostriedky. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 29.1.2010 je zrejmé, že navrhovateľ si v konaní sp. zn. 15Ro/223/2009 za podaný návrh uplatnil sumu 320 eur a nie sumu 1.046,45 eur ako uvádza v predmetnej faktúre. Takisto za návrh na začatie exekúcie požadoval sumu 80 eur a nie trovy vo výške 1.314,26 eura. Pokiaľ ide o úkon zo dňa 22.2.2010, tento podľa odporkyne nie je v zmysle vyhlášky. Toto vyjadrenie zo dňa 22.2.2010 navrhovateľ podával preto, že bol naň vyzvaný súdom vzhľadom na to, že jeho predchádzajúce podanie bolo nezrozumiteľné. Navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania o náhradu škody proti odporcom Q. a R., o čom klientku neinformoval, pričom na späťvzatie nemal relevantný dôvod, čím znížil možnosť vymôcť spôsobenú škodu, späťvzatie návrhu bolo v neprospech klientov. Skutočnosť, že voči týmto páchatelom bolo konanie prerušené nemá vplyv na náhradu škody v civilnom konaní. Navrhovateľ ich týmto späťvzatím poškodil, preto mu odporkyňa vypovedala plnomocenstvo. Navrhovateľ odporkyňu riadne neinformoval, prvý e-mail, ktorý od neho dostali, bol e-mail zo dňa 29.1.2010 a na výzvu z apríla 2010 im bolo e-mailom zaslané nejaké oznámenie. Navrhovateľka nemala tušenia o niektorých veciach, ktoré sú uvedené vo výzve, že ich navrhovateľ urobil. Konanie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 ešte skončené nie je, vec je na odvolacom súde. Pokiaľ ide o majetok S., polovička majetku je na p. S. a sú tam exekučné konania zo strany E.. Pokiaľ navrhovateľ argumentoval tým, že U. R. nemal žiadny majetok, toto neobstojí, pretože tento mohol neskôr niečo zdediť, z čoho vyplýva, že navrhovateľ odporkyňa spôsobil škodu tým, že dal späťvzatie návrhu voči U. R. a A. Q., proti ktorým sa tým nárok premičal. Okresný súd Trebišov zaviazal rozsudkom k náhrade škody S., Z. voči E. žalobu zamietol a voči E. bola uložená povinnosť platiť úroky. Ostatné konania boli prerušené, čaká sa na rozsudok Okresného súdu Trebišov. K e-mailovej komunikácii zo strany navrhovateľa, odporkyňa uviedla, že táto bola zasielaná na adresu jej manžela, ktorý nie je účastníkom konania. O existencii niektorých e-mailov odporkyňa nemala vedomosť, k e-mailovej stránke manžela nemala permanentný prístup. E-mail zo dňa 6.4.2010 týkajúci sa veci sp. zn. 15Ro/223/2009 bol zaslaný bez vyžiadania, na otázku odporkyne, prečo sú žalovaní iba štyria páchatelia navrhovateľ uviedol, že sa nedalo žalovať zvyšných dvoch páchatelov, pre absenciu trestných rozsudkov. K predloženým výpisom z účtu navrhovateľa, ktorými malo byť dokladované zaplatenie súdnych poplatkov navrhovateľom odporkyňa namietala, že sa nimi nedá preukázať, že súdne poplatky boli skutočne zaplatené z účtu navrhovateľa, pretože sú oskenované len určité časti výpisov z účtu navrhovateľa. Preddavok bol zaplatený primárne vo vzťahu ku konaniu o náhradu škody, v súvislosti s tým bola uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb. V čase podpisu zmluvy neexistovali žiadne iné konania, v ktorých by navrhovateľ zastupoval odporkyňu a odporkyňa ani nemala záujem iné konania viesť. Navrhovateľ si ponechal vymožené prostriedky z exekučného konania sp. zn. EX 100/2009 vo výške 1.647,89 eura. Celkovú sumu pozostávajúcu zo zálohy, ako aj z výťažku z exekúcie vo výške 5.647,89 eura, odporkyňa navrhovala započítať proti pohľadávke navrhovateľa. Uznávala realizáciu nasledovných úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.06.2009, návrh na začatie konania zo dňa 30.06.2009 a vyjadrenie k odvolaniu p. S. zo dňa 19.10.2010. Ostatné úkony rozporovala. Návrh navrhovateľa vzhľadom na uvedené žiadala zamietnuť.

Svedok Ing. Z. S., manžel odporkyne uviedol, že v trestnom konaní pre trestný čin únosu a lúpeže boli s odporkyňou odkázaní na náhradu škody na občianske-súdne konanie. Uzatvorili dohodu o poskytovaní právnych služieb s navrhovateľom. Navrhovateľ predložil faktúru, ktorou si vyúčtoval právne služby, s ktorou výškou ceny nesúhlasia, pretože právne služby neboli poskytované tak, ako mali byť. Na základe primárnej zmluvy mali dať navrhovateľovi zálohu 4000 eur, čo aj urobili, hoci do zmluvy navrhovateľ

dal iba 2000 eur. Záloha 4.000 eur bola poskytnutá v súvislosti s konaním o náhradu škody. Kvalita poskytnutých právnych služieb nebola dobrá preto, že navrhovateľ mal žalovať šiestich páchatel'ov, čo aj pôvodne žaloval, avšak neskôr podal späťvzatie voči dvom solventným páchatel'om R. a Q., čím znížil vymožitelnosť pohľadávky klientov, pretože voči týmto dvom sa pohľadávka premlčala. Navrhovateľ svojvoľne a bez konzultácie s klientmi previedol na svoj účet čiastky, ktoré boli vymožené v exekúcii. Toto bol jeden z dôvodov vypovedania zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Vyúčtovanie, ktoré navrhovateľ zaslal odporkyni bolo zmätočné, niektoré úkony neboli uplatnené správne. Navrhovateľ ich poškodil tým, že vzal žalobu voči dvom žalovaným späť, čím jednoznačne nekonal v prospech svojich klientov. Pokiaľ ide o zastupovanie v celkom 19 súdnych konaniach, svedok uviedol, že navrhovateľovi zaplatil iba 4.000 eur, iné sumy neplatil. Bolo v plnej kompetencii navrhovateľa, aby sa rozhodol, na ktorý súd žalobu podá, tento mal konať v prospech klienta, preto svedok s takýmto postupom súhlasil. Svedok má za to, že niektoré konania, ktoré sa viedli boli celkom zbytočné. Pokiaľ ide o späťvzatie návrhu vo vzťahu k dvom žalovaným na Okresnom súde Trebišov, svedok uviedol, že navrhovateľ ho presviedčal o tom, že menovaní nemajú majetok a prípad sa urýchli, ak títo dvaja nebudú predmetom žaloby. V tomto prípade navrhovateľ klientov poškodil. Svedok bol informovaný o tom, že trestné stíhanie voči Q. bolo zastavené, ako aj o tom, že trestné stíhanie k p. R. bolo porušené. Títo dvaja žalovaní potvrdili prevzatie každý po jednom miliónu. V prípade, že by boli odsúdení, v občianskom-súdnom konaní, bolo by možné voči nim vymáhať škodu.

Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009 vyplýva, že predmetná zmluva bola uzatvorená podľa Zákona o advokácii a podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka medzi mandantmi Ing. N. S. (odporkyňa) a Ing. Z. S. na jednej strane a mandatárom - navrhovateľom. Podľa čl. II. zmluvy je predmetom zmluvy činnosť mandatára spočívajúca v poskytovaní právnych služieb mandantovi v právnych veciach podľa jednotlivu udelenej plnej moci a v konaniach na právnu vec nadväzujúcich alebo s právnou vecou súvisiacich podľa požiadaviek mandanta. Podľa čl. IV. ods. 1 zmluvy, sa zmluvné strany dohodli na odmene, ktorá je určená kombináciou a) podielovej odmeny podľa § 7 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a b) tarifnej odmeny podľa § 12 a nasl. vyhlášky za každý úkon právnych služieb. Podľa čl. IV. ods. 3 zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že tarifná odmena vo výške 1 násobku tarifnej odmeny patrí mandatárovi za úkony právnych služieb podľa ustanovenia § 9 a nasl. vyhlášky, pričom nárok na náhradu trov právneho zastúpenia patrí mandatárovi a ten je oprávnený ju vymáhať od dlžníka vo svojom mene a na svoj účet. Prísudky právoplatne priznané v súdnom konaní mandantovi je mandatár oprávnený vymáhať vo vlastnom mene. Podľa čl. IV. ods. 4 zmluvy, mandatár má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne, správne, notárske a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom mandatára aj nárok na náhradu za stratu času za čas strávený cestou do miesta, ktoré nie je sídlom mandatára a späť. Podľa čl. IV. ods. 5 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že nárok na odmenu, hotové výdavky a náhradu za stratu času vzniká dňom vystavenia faktúry mandantovi. Podľa čl. IV. ods. 7 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že nárok je splatný do 7 dní odo dňa vystavenia faktúry, aj čiastočne, mandantovi, a to na účet mandatára uvedený v záhlaví zmluvy alebo k rukám mandatára. Podľa čl. IV. ods. 8 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že za poskytovanie právnych služieb poskytne mandant mandatárovi preddavok vo výške 2.000 eur bez DPH, t. j. 2.380 eur vrátane DPH v lehote 7 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Podľa čl. VI. ods. 1 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že všetky právne vzťahy zo zmluvy sa budú výlučne riadiť zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov a zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Podľa čl. VI. ods. 2 zmluvy, právne služby, pomoc a činnosti, ktoré na požiadanie mandanta mandatár vykonal v predmete vedenom v zmluve pred uzavretím zmluvy sa považujú za právne služby vykonané podľa zmluvy a riadia sa ustanoveniami zmluvy.

Z faktúry č. 024/07/2011 vystavenej dňa 1.7.2011 vyplýva, že navrhovateľ odporkyni vyúčtoval odmenu za poskytnuté právne služby v celkovej sume 5.769,42 eura, pričom predmetná faktúra sa stala splatnou dňa 8.7.2011. Z prílohy faktúry vyplýva vyčíslenie trov právneho zastúpenia vo veci o náhradu škody v sume 331.939,31 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009, proti odporcom I. Z., II. E., P. E., IV. S., ktoré trovy právneho zastúpenia navrhovateľ vyčísli nasledovne: 1. 23.6.2009 - prevzatie - 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 2. 30.6.2009 - návrh na začatie konania - 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 3. 22.2.2010 - vyjadrenie súdu - 1.046,76 eura (872,42 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 4. 21.7.2010 - vyjadrenie k odporu (E.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 5. 26.7.2010 - vyjadrenie k odporu (Z.)

- 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 6. 26.7.2010 - vyjadrenie k odporu (S.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 7. 19.10.2010 - vyjadrenie k odvolaniu (S.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), spolu 11.538,84 eura (5.769,42 eura x 2 účastníci). Z fotokópie doručeniek vyplýva, že predmetná faktúra bola odporkyňi doručená dňa 15.7.2011.

Z výpovede zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 28.4.2011 vyplýva, že Ing. N. S. (odporkyňa) a Ing. Z. S. vypovedali zmluvu o poskytovaní právnych služieb uzatvorenú dňa 1.7.2009 s tým, že dvojmesačná výpovedná lehota začína plynúť dňa 1.5.2011 a končí dňa 30.6.2011.

Z návrhu na začatie konania o náhradu škody zo dňa 26.6.2009 vyplýva, že dňa 30.6.2009 bol na Okresný súd Trebišov podaný návrh navrhovateľov: 1. P.. N. S. a 2. Ing. Z. S., zastúpených Legal Cartel s.r.o., proti odporcom: 1. Mgr. U. R., 2. Mgr. A. Z., 3. Ľubomír E., 4. S. E., 5. A. S., 6. A. Q., ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd odporcov 1 až 6 zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1 a 2 sumu 331.939,19 eura s príslušenstvom a trovami konania.

Z podania zo dňa 13.1.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že navrhovatelia na výzvu súdu, či trvajú na podanom návrhu uviedli, že návrh na začatie konania berú v časti proti 1. Bc. U. R. a 6. A. Q. späť a upravujú návrh na začatie konania tak, že odporcovia 1,3,4 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1 a 2 sumu 331.939,19 eura a odporcovia 1 až 4 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1 a 2 spoločne a nerozdielne úroky z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Z podania zo dňa 22.2.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že na výzvu Okresného súdu Trebišov zo dňa 1.2.2010 na upresnenie podania zo dňa 13.1.2010, navrhovatelia okrem iného uviedli, že v pôvodnom návrhu na začatie konania boli odporcovia označení v I. až VI. rade -I. Mgr. U. R., II. Mgr. A. Z., III. R. E., IV. S. E., V. A. S., VI. A. Q.. Podaním zo dňa 13.1.2010 označeným ako „Úprava návrhu na začatie konania“ navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania voči odporcovi v I. rade - Mgr. U. R. a odporcovi v VI. rade -A. Q. späť. Dôvodom späťvzatia návrhu na náhradu škody voči pôvodne odporcovi v I. rade - Bc. U. R., je skutočnosť, že na základe uznesenia Prezídia policajného zboru - Úradu boja proti organizovanej kriminalite, zo dňa 04.07.2007, ČVS: PPZ-17/BOK-B-2007, cit.: „...trestné stíhanie obvineného por. Bc. U. R.... prerušujem, po prechádzajúcom písomnom súhlase prokurátora, lebo obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a usvedčení jej iných členov a zároveň nie je organizátorom, návodcom a ani objednávateľom tohto trestného činu.“ Dôvodom späťvzatia návrhu na náhradu škody voči (pôvodne) odporcovi v VI. rade - A. Q. je skutočnosť, že na základe uznesenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 26.06.2009, IV Gv 12/2009-8, cit.: „... zastavujem trestné stíhanie proti obvinenému A. Q...., pretože obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinov spáchaných organizovanou skupinou, na zistení a usvedčení ich páchatelov a záujem spoločnosti na objasnení takých zločinov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného, ktorý nebol organizátorom, návodcom, ani objednávateľom zločinov, na ktorých objasnení sa podieľal.“ Na základe uvedeného podania - úpravy návrhu bol zároveň vzatý návrh na začatie konania o náhradu škody čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 331.939,19 eura voči odporcovi v II. rade - R. E.. Dôvodom danej úpravy bola skutočnosť, že na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 10.8.2009, spis. zn.: 6To/47/2009 bol R. E. zaviazaný na úhradu škody vo výške 331.939,19 eura. Voči odporcovi 2 si tak navrhovatelia uplatňujú úroky z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia.

Z podania zo dňa 21.7.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že jeho predmetom je vyjadrenie navrhovateľov k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 1 Mgr. A. Z..

Z podania zo dňa 21.7.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že jeho predmetom je vyjadrenie navrhovateľov k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 2 R. E..

Z podania zo dňa 21.7.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že jeho predmetom je vyjadrenie navrhovateľov k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 4 A. S..

Z podania zo dňa 19.10.2010 k sp. zn. 15Ro/223/2009 na Okresnom súde Trebišov vyplýva, že jeho predmetom je vyjadrenie k odvolaniu odporcu 4 zo dňa 2.8.2010, v ktorom odporca 4 vzniesol tiež námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trebišov. Navrhovatelia sa v tomto písomnom podaní vyjadrili k otázke miestnej príslušnosti Okresného súdu Trebišov s poukazom na zásadu perpetuatio fori.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.5.2011 k vyžiadaniu dokumentov odporkyňou vyplýva, že dňa 6.5.2011 bola navrhovateľovi doručená žiadosť o podpísanie dohody o ukončení zmluvy o poskytovaní právnych služieb a zaslanie kompletnej dokumentácie k jednotlivým súdnym konaniam, k čomu navrhovateľ odporkyňi oznámil, že je potrebné, aby mu doručila písomné odvolanie plných mocí v každej jednotlivéj právnej veci, v ktorých odporkyňu zastupuje, ktoré je potrebné zaslať konajúcim súdom, žiadaný spisový materiál, ktorý je pomerne rozsiahly, navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby si prevzala v ich kancelárii. Odporkyňu navrhovateľ upozornil na to, že voči nej eviduje dlh 33.824,57 eura. Podľa pripojeného podacieho lístku bola výzva odporkyňi zaslaná dňa 13.5.2011.

Z výzvy na úhradu trov právneho zastúpenia a uhradených súdnych poplatkov zo dňa 11.5.2011 vyplýva, že jej predmetom je vyčíslenie trov právneho zastúpenia a súdnych poplatkov podľa čl. 4 zmluvy o poskytovaní právnych služieb za celkom 19 konaní (OS Trenčín - 11C/148/2009, OS Trenčín - 26C/144/2009, OS Trenčín - 12C/142/2009, OS Trebišov - 14C/10/2010, OS Trebišov - 14C/159/2009, OS Trnava - 2C/7/2010, OS Trnava - 37C/217/2009, OS Trnava - 37C/212/2009, OS Trebišov - 15C/180/2009, OS Trebišov - 11C/272/2009, OS Trebišov - 10C/85/2009, Ing. S. - EÚ JUDr. T., OS Trebišov - 15Ro/223/2009, OS Trnava - 38Cb/116/2009, OS Trenčín - 18C/208/2009, OS Trnava - 13C/177/2009, trestné oznámenie - OR PZ Trnava - ORP-1628/OEK-TT-2010 Ur, Ing. S. c/a UNDA s,r,o, - podnet na protest prokurátora + oprava chyby v katastri, Ing. S. c/a BBF Import - Export Grosshandel KG - o neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu SLOVDRINK s.r.o.), celková výška trov právneho zastúpenia vo všetkých konaniach podľa predloženého vyúčtovania predstavovala 39.007,26 eura. Ďalej boli vo výzve vyčíslené zaplatené súdne poplatky v jednotlivých konaniach v celkovej sume 465,20 eura. Navrhovateľ požadoval zaplataenie sumy celkom 33.824,57 eura, po odpočítaní preddavku vo výške 4.000 eur s DPH a sumy 1.647,89 eura vymožennej v exekúcii. Podľa pripojeného podacieho lístku bola výzva odporkyňi zaslaná dňa 16.5.2011.

Z reklamácie vyúčtovania zo dňa 20.5.2011 zaslanej odporkyňou a jej manželom navrhovateľovi vyplýva, že títo odmietli zaslané vyúčtovanie zo dňa 11.5.2011 a žiadali o nové vyhotovenie podľa skutočne vykonaných úkonov a v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Zároveň žiadali o zaslanie celého spisového materiálu. Podľa pečiatky na reklamáci, bola táto navrhovateľovi doručená dňa 24.5.2011.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.5.2011 k reklamáci vyúčtovania vyplýva, že navrhovateľ poukazyval na to, že zaslané vyúčtovanie bolo vyhotovené striktné v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to výlučne podľa skutočne vykonaných úkonov v jednotlivých právnych veciach a navrhovateľ trvá na úhrade uvedenej sumy. Spisový materiál, je pomerne rozsiahly, jeho zasielanie poštou by bolo s rizikom straty, preto navrhovateľ trvá na osobnom prevzatí predmetných spisových materiálov v kancelárii navrhovateľa. Podľa pripojeného podacieho lístku bola výzva odporkyňi zaslaná dňa 31.5.2011.

Z e-mailu zo dňa 29.1.2010 vyplýva, že navrhovateľ zaslal správu na adresy: a@b.c <mailto:a@b.c> a a@b.c <mailto:a@b.c>, v ktorom adresátovi oznamuje stav jednotlivých konaní a predkladá navrhovanú odmenu za doposiaľ vykonané služby. Z obsahu e-mailu vyplýva, že sa týkal celkovo 15-tich konaní, pričom pod bodom 13, je uvedené konanie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 o náhradu škody 331.939,31 eura proti odporcom I. Z., II. E., P. E., IV. S., pri ktorom je uvedené, že vec bola prevzatá dňa 23.6.2009, dňa 30.6.2009 bol podaný návrh, čaká sa na rozhodnutie. V závere je uvedený zoznam konaní a súdnych poplatkov, ktoré boli zaplatené celkom v sume 465,20 eura. Na konci je uvedené, že po zohľadnení zálohy 4.000 eur, vzhľadom na uhradené súdne poplatky a vykonané služby, navrhovateľ požaduje za vykonané úkony v týchto konaniach ďalšiu odplatu v sume 2.000 eur.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 (predtým 15Ro/223/2009) vyplynulo, že plnomocenstvo pre navrhovateľa na zastupovanie odporkyne a jej manžela v konaní o náhradu škody bolo udelené dňa 23.6.2009. Uznesením Generálnej prokuratúry SR č. IV Gv 12/2009-8

zo dňa 26.6.2009 bolo podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie proti obvinenému A. Q., pretože sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení zločinov spáchaných organizovanou skupinou, na zistení a usvedčení ich páchatel'ov a záujem spoločnosti na objasnení takých zločinov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného, ktorý nebol organizátorom, návodcom, ani objednávateľom zločinov, na ktorých objasnení sa podieľal. Z úradného záznamu Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.8.2009 vyplýva, že Mgr. A. Z., A. S., S. E. a R. E. boli právoplatne odsúdení, pričom R. E. bol zaviazaný uhradiť škodu Ing. Z. S. vo výške 331.939,19 eura, trestné stíhanie Mgr. U. R. bolo prerušené, trestné stíhanie U. Q. bolo zastavené. Výzvou zo dňa 7.1.2010 vyzval Okresný súd Trebišov navrhovateľa, aby v lehote 7 dní súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu, pretože odporca 3 R. E. bol rozsudkom sp. zn. 6To/47/2009 zaviazaný uhradiť škodu 10 mil. Sk a proti odporcom 1. Mgr. R. bolo trestné stíhanie prerušené a proti odporcovi 6 A. Q. bolo trestné stíhanie zastavené. Podaním navrhovateľa zo dňa 13.1.2010 bol návrh na začatie konania vzatý späť proti 1. Bc. U. R. a 4. A. Q. a návrh na začatie konania bol upravený tak, že: „ odporcovia v I, III, IV rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v I a II rade spoločne a nerozdielne sumu 331.939,19 eura a odporcovia v I až IV rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v I a II rade spoločne a nerozdielne úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplataenia a trovy konania.“ Výzvou Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.1.2010 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 5 dní súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu voči odporcovi 2. R. E., alebo či od tohto odporcu žiada iba úrok z omeškania, nakoľko z podania zo dňa 13.1.2010 nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha a prečo. Podaním navrhovateľa zo dňa 22.2.2010 vyplýva, že na výzvu Okresného súdu Trebišov na upresnenie podania zo dňa 13.1.2010 navrhovateľ uviedol, že navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania voči odporcovi v I. rade - Mgr. U. R. a odporcovi v VI. rade -A. Q. späť z dôvodu, že trestné stíhanie proti Bc. U. R. bolo prerušené a trestné stíhanie proti A. Q. bolo zastavené, voči odporcovi v II. rade R. E., ktorý bol zaviazaný na náhradu škody v trestnom konaní si navrhovatelia uplatňujú len úroky z omeškania. Podaním zo dňa 23.3.2010 navrhovateľ Okresnému súdu Trebišov k sp. zn. 15Ro/223/2009 opakovane oznámil, že návrh berie v časti istiny vo výške 331.939,19 eura voči odporcovi v II. rade R. E. späť. Platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010 boli odporcovia 1. Mgr. A. Z., 3. S. E. a 4. A. S. zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1. Ing. N. S. a 2. Ing. Z. S. sumu 331.939,19 eura spolu s 17,6% úrokom z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplataenia a odporca 2. R. E. bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľom 1. Ing. N. S. a 2. Ing. Z. S. 17,6% úrok z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplataenia. Proti platobnému rozkazu podali odpor dňa 22.4.2010 odporca 4. A. S., dňa 30.4.2010 odporca 2. R. E. a dňa 6.5.2010 odporca 1. A. Z.. Výzvou Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.7.2010 bol navrhovateľ vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu odporcu 4, odporcu 2 a odporcu 1 proti platobnému rozkazu č. k. 15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010. Vyjadrenie k odporom doručil navrhovateľ Okresnému súdu Trebišov dňa 30.7.2010, ako prílohu podania zo dňa 26.7.2010, v ktorom si vyčíslil tiež náhradu trov právneho zastúpenia. Podaním zo dňa 21.7.2010 sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 1 Mgr. A. Z., podaním zo dňa 21.7.2010 sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 2 R. E., podaním zo dňa 21.7.2010 sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 4 A. S.. Dňa 5.8.2010 bolo Okresnému súdu Trebišov doručené odvolanie A. S. proti uzneseniu, ktorým bol odporcom vyrúbený súdny poplatok za odpor a zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trebišov. Prípisom zo dňa 8.10.2010 Okresný súd Trebišov oznámil navrhovateľovi stav konania s tým, že odporca 4 podal odvolanie proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor z dôvodu, že o veci rozhoduje miestne nepríslušný súd, ktoré odvolanie súd zaslal navrhovateľovi v prílohe. Podaním zo dňa 19.10.2010 sa navrhovateľ vyjadril k odvolaniu odporcu 4 a k otázke miestnej príslušnosti Okresného súdu Trebišov s poukazom na zásadu perpetuatio fori. Podaním zo dňa 5.10.2010 navrhovateľ požiadal Okresný súd Trebišov o konanie vo veci. Podaním zo dňa 23.5.2011 doručeným Okresnému súdu Trebišov odvolali Ing. N. S. a Ing. Z. S. plnomocenstvo udelené LEGAL CARTEL s.r.o. na zastupovanie v právnej veci 15Ro/223/2009. Vo veci sp. zn. 14C/74/2012 bolo vykonané dňa 15.11.2012 prvé pojednávanie, na ktorom Ing. N. S. a Ing. Z. S. zastupoval Mgr. S. X. na základe plnomocenstiev zo dňa 9.11.2012. Z písomného vyčíslenia trov konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14C/74/2012 zo dňa 9.9.2013 vyplýva, že Ing. N. S. a Ing. Z. S. si za zastupovanie právnym zástupcom LEGAL CARTEL s.r.o. uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 15.726,10 eura. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 14C/74/2012-1229 zo dňa 5.9.2013 boli odporcovia v 1. rade a 4. rade (Mgr. A. Z. a A. S.) zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. rade a 2. rade sumu 331.939,19 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 19.3.2008 do zaplataenia a odporca v 2. rade (R. E.) bol zaviazaný spoločne a nerozdielne s odporcom

v 1. rade a 4. rade zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a 2. rade 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 19.3.2008 do zaplatenia, návrh bol v prevyšujúcej časti príslušenstva a voči odporcovi 3 (S. E.) zamietnutý s tým, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozsudku Okresného súdu Trebišov bolo podané odvolanie odporcami v 1. a 4. rade a vec bola dňa 16.4.2014 predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.

Z e-mailu navrhovateľa zo dňa 6.4.2010 adresovaného a@b.c <mailto:a@b.c> a a@b.c <mailto:a@b.c> vyplýva, že navrhovateľ zaslal Ing. Z. S. platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trebišov vo veci sp. zn. 15Ro/223/2009.

Z e-mailu navrhovateľa zo dňa 22.6.2010 adresovaného a@b.c <mailto:a@b.c> vyplýva, že na tento e-mail odpovedala odporkyňa, rovnako na e-mail zo dňa 27.4.2011 zaslaný na rovnakú adresu odpovedala odporkyňa.

Zo zoznamu pojednávanií predložených odporkyňou vyplýva, v akom rozsahu sa navrhovateľ mal zúčastňovať na pojednávaniach v jednotlivých konaniach vedených v prospech odporkyne a jej manžela a tiež, že odporkyňa a jej manžel mali na súdnych poplatkoch zaplatiť sumu 377,50 eura.

Z čiastočných výpisov z účtov navrhovateľa vyplýva, že tento mal uhradiť súdny poplatok 33 eur v konaní 12C/142/2009, 33 eur v konaní 37C/212/2009, 33 eur v konaní 11C/148/2009, 33 eur dňa 18.8.2009, 128,20 eur notárovi Z. E. za osvedčenie kópie, 33 eur v konaní 26C/144/2009, 33 eur v konaní 26C/144/2009, 99,50 eur v konaní 26C/144/2009, 33 eur v konaní S. ca UNDA s.r.o., 6,50 eur v konaní 10C/85/2009.

Z obsahu exekučného spisu sp. zn. EX 100/2009 vyplýva, že predmetné exekučné konanie je vedené na návrh oprávneného Ing. Z. S. proti povinnému R. E. pre vymoženie sumy 331.939,19 eura s príslušenstvom. V exekučnej veci bolo udelené poverenie pre súdnu exekútorku JUDr. Z. T. dňa 23.9.2009.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie odmeny za poskytnuté právne služby odporkyňi v konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 14C/74/2012 (predtým 15Ro/223/2009).

Podľa § 566 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu (1). Ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandatára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá (2).

Podľa § 567 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou (1). Činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočňovať podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitosti a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta (2). Od pokynov mandanta sa môže mandatár odchýliť, len ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať jeho súhlas. Ani v týchto prípadoch sa však mandatár nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant (3).

Podľa § 571 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak výška odplaty nie je určená v zmluve, je mandant povinný zaplatiť mandatárovi odplatu, ktorá je obvyklá v čase uzavretia zmluvy za činnosť obdobnú činnosti, ktorú mandatár uskutočnil pri zariaďovaní záležitosti (1). Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, vznikne mandatárovi nárok na odplatu, keď riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný, a to bez ohľadu na to, či priniesla očakávaný výsledok alebo nie. Ak možno očakávať, že v súvislosti s vybavovaním záležitosti vzniknú mandatárovi značné náklady, môže mandatár požadovať po uzavretí zmluvy primeraný preddavok (2).

Podľa § 572 Obchodného zákonníka, mandant je povinný uhradiť mandatárovi náklady, ktoré mandatár nevyhnutne alebo účelne vynaložil pri plnení svojho záväzku, ibaže z ich povahy vyplýva, že sú už zahrnuté v odplate.

Podľa § 575 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, mandatár môže zmluvu vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená mandantovi, ak z výpovede nevyplýva neskorší čas (1). Ku dňu účinnosti výpovede zaniká záväzok mandatára uskutočňovať činnosť, na ktorú sa zaviazal. Ak by týmto prerušením činnosti vznikla mandantovi škoda, je mandatár povinný ho upozorniť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie. Ak mandant tieto opatrenia nemôže urobiť ani pomocou iných osôb a požiada mandatára, aby ich urobil sám, je mandatár na to povinný (2).

Podľa § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.7.2009, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom (1). Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu (2).

Podľa § 18 ods. 1, 2 a 5 z. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení účinnom do 31.12.2011, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí (1). Advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb (2). Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou (5).

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 z. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení účinnom do 31.12.2011, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok (1). Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov (2). Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena (3).

Podľa § 6 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku, advokát je povinný a) riadne a včas písomne informovať klienta, ako postupuje pri vybavovaní veci a posilať klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti, ak sa s klientom písomne nedohodne inak, b) starostlivo zaobchádzať s dokladmi, ktoré mu klient zveril, alebo ktoré za klienta počas poskytovania právnej služby prevzal, c) písomne odpovedať na písomné dopyty klienta súvisiace s poskytovaním právnych služieb (1). Za písomnú informáciu sa považuje aj komunikácia elektronickými alebo inými technickými prostriedkami; advokát pritom dbá na zachovanie povinnosti mlčanlivosti (2).

Podľa § 358 Obchodného zákonníka, na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 98 Občianskeho súdneho poriadku, vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že medzi navrhovateľom ako mandatárom na jednej strane a odporkyňou a jej manželom Ing. Z. S. ako mandantmi na druhej strane bola dňa 1.7.2009 uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb, a to podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a § 566 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa v ustanovení čl. VI. ods. 1 tejto zmluvy dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. Predmetom uzatvorenej zmluvy bolo poskytovanie právnych služieb mandantovi v právnych veciach podľa jednotlivito udelenej plnej moci a v konaniach na právnu vec nadväzujúcich alebo s právnu vecou súvisiacich podľa požiadaviek mandanta. V zmysle čl. VI. ods. 2 predmetnej zmluvy, právne služby, ktoré na požiadanie mandanta mandatár vykonal v predmete uvedenom v zmluve pred uzavretím zmluvy, sa považujú za právne služby vykonané podľa zmluvy a riadia sa ustanoveniami zmluvy. Podľa zhodných vyjadrení účastníkov, pri podpise zmluvy poskytli mandanti na trovy právneho zastúpenia preddavok v sume 4.000 eur. Dňa 23.6.2009 odporkyňa a jej manžel udělili plnomocenstvo navrhovateľovi na ich zastupovanie v konaní o náhradu škody vedenom pred Okresným súdom Trebišov najskôr pod sp. zn. 15Ro/223/2009, neskôr vedenom pod sp. zn. 14C/74/2012. V predmetnom konaní sa odporkyňa a jej manžel domáhali ako navrhovatelia náhrady škody spôsobenej trestným činom. K ukončeniu zastupovania odporkyne a jej manžela došlo na základe výpovede zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 28.4.2011, pričom dvojmesačná výpovedná lehota začala plynúť dňa 1.5.2011 a skončila dňa 30.6.2011, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania sporná nebola. Podaním zo dňa 23.5.2011 doručeným Okresnému súdu Trebišov, odvolali v predmetnej právnej veci P. N. S. a Ing. Z. S. plnomocenstvo udelené LEGAL CARTEL s.r.o.

Na základe výpovede zmluvy o poskytovaní právnych služieb, odporkyňa navrhovateľa vyzvala na zaslanie príslušnej spisovej dokumentácie, na čo navrhovateľ odporkyňi v liste zo dňa 10.5.2011 oznámil, že vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu ju vyzýva, aby si spisový materiál prevzala v jeho kancelárii, ktorá výzva bola odporkyňi zaslaná dňa 13.5.2011. Výzvou zo dňa 11.5.2011 navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu trov právneho zastúpenia a uhradených súdnych poplatkov za celkom 19 konaní, v ktorých odporkyňa a jej manžela zastupoval (OS Trenčín - 11C/148/2009, OS Trenčín - 26C/144/2009, OS Trenčín - 12C/142/2009, OS Trebišov - 14C/10/2010, OS Trebišov - 14C/159/2009, OS Trnava - 2C/7/2010, OS Trnava - 37C/217/2009, OS Trnava - 37C/212/2009, OS Trebišov - 15C/180/2009, OS Trebišov - 11C/272/2009, OS Trebišov - 10C/85/2009, Ing. S. - EÚ JUDr. T., OS Trebišov - 15Ro/223/2009, OS Trnava - 38Cb/116/2009, OS Trenčín - 18C/208/2009, OS Trnava - 13C/177/2009, trestné oznámenie - OR PZ Trnava - ORP-1628/OEK-TT-2010 Ur, Ing. S. c/a UNDA s,r,o, - podnet na protest prokurátora + oprava chyby v katastri, Ing. S. c/a BBF Import - Export Grosshandel KG - o neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu SLOVDRINK s.r.o.). Celková výška trov právneho zastúpenia vo všetkých konaniach podľa predloženého vyúčtovania predstavovala 39.007,26 eura. Ďalej boli vo výzve vyčíslené zaplatené súdne poplatky v jednotlivých konaniach v celkovej sume 465,20 eura. Navrhovateľ od vyčíslenej sumy odpočítal zaplatený preddavok v sume 4.000 eur s DPH a sumu 1.647,89 eura vymoženú v exekúcii, celkovo tak od odporkyne požadoval zaplataenie sumy 33.824,57 eura. Podľa pripojeného podacieho lístku bola výzva odporkyňi zaslaná dňa 16.5.2011. Odporkyňa a jej manžel odmietli toto vyúčtovanie a reklamovali ho listom zo dňa 20.5.2011. Podľa pečiatky na reklamacii, bola táto navrhovateľovi doručená dňa 24.5.2011. Navrhovateľ vo vyjadrení k tejto reklamacii v liste zo dňa 30.5.2011 uviedol, že zaslané vyúčtovanie bolo vyhotovené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa skutočne vykonaných úkonov v jednotlivých právnych veciach a trvá na úhrade uvedenej sumy.

Následne navrhovateľ dňa 1.7.2011 vystavil faktúru č. 024/07/2011, ktorou odporkyňi vyúčtoval odmenu za poskytnuté právne služby v konaní pred Okresným súdom Trebišov sp. zn. 15Ro/223/2009, a to v celkovej sume 5.769,42 eura, pričom predmetná faktúra sa stala v súlade s čl. IV. ods. 7 zmluvy splatnou dňa 8.7.2011. Z prílohy faktúry vyplýva vyčíslenie trov právneho zastúpenia vo veci o náhradu škody v sume 331.939,31 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009, proti odporcom I. Z., II. E., III. Kutiš, IV. S., ktoré trovy právneho zastúpenia navrhovateľ vyčísliil nasledovne: 1. 23.6.2009 - prevzatie - 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 2. 30.6.2009 - návrh na začatie konania - 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 3. 22.2.2010 - vyjadrenie súdu - 1.046,76 eura (872,42 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 4. 21.7.2010 - vyjadrenie k

odporu (E.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 5. 26.7.2010 - vyjadrenie k odporu (Z.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 6. 26.7.2010 - vyjadrenie k odporu (S.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 7. 19.10.2010 - vyjadrenie k odvolaniu (S.) - 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), spolu 11.538,84 eura (5.769,42 eura x 2 účastníci). Z fotokópie doručeniek vyplýva, že predmetná faktúra bola odporkyňi doručená dňa 15.7.2011.

Pokiaľ ide o výšku odmeny požadovanej navrhovateľom za jednotlivé úkony právnej služby v konaní 15Ro/223/2009 (resp. 14C/74/2012), táto bola vypočítaná v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola vypočítaná z tarifnej hodnoty veci sp. zn. 15Ro/223/2009 o zaplatenie 331.939,19 eura s príslušenstvom, teda podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je táto odmena vo výške 1.090,53, pričom v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 cit. vyhl. v znení účinnom do 31.5.2010, bola základná sadzba tarifnej odmeny za prvé tri uplatnené úkony znížená o 20%, pretože išlo o zastupovanie dvoch osôb, teda 20% z 1.090,53 eura = 872,42 eura a pri ďalších štyroch uplatnených úkonoch právnej služby vykonaných po 31.5.2010, bola tarifná odmena v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 cit. vyhl. v platnom znení znížená o 50%, pretože išlo o zastupovanie dvoch osôb, teda 50% z 1.090,53 eura = 545,26 eura. Navrhovateľ si správne uplatnil za úkony vykonané v roku 2009 podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. režijný paušál vo výške 6,95 eura a za úkony vykonané v roku 2010 režijný paušál vo výške 7,21 eura. Pretože navrhovateľ preukázal, že je platiteľom DPH, mal tiež nárok na priznanie 19% DPH z prislúchajúcej odmeny. Celkom tak odmenu za sedem úkonom právneho zastúpenia (1. prevzatie veci, 2. návrh na začatie konania, 3. písomné vyjadrenie zo dňa 22.2.2010, 4. vyjadrenie k odporu E. zo dňa 21.7.2010, 5. vyjadrenie k odporu Z. zo dňa 21.7.2010, 6. vyjadrenie k odporu S. zo dňa 21.7.2010, 7. písomné vyjadrenie k odvolaniu S. zo dňa 19.10.2010) vyčíslil v správnej výške 5.769,42 eura, ako je uvedené vyššie.

Odporkyňa v konaní namietala účelnosť trov právneho zastúpenia v konaní sp. zn. 15Ro/223/2009, keď podľa nej úkony vykonané dňa 21.7.2010 ako vyjadrenie k odporu odporcov 1, 2 a 4 mali byť jedným úkonom. Ďalej namietala účelnosť úkonu zo dňa 22.2.2010, ktorý podľa nej nie je v zmysle vyhlášky, pretože toto vyjadrenie navrhovateľ podával preto, že bol naň vyzvaný súdom vzhľadom na to, že jeho predchádzajúce podanie bolo nezrozumiteľné. Uznávala realizáciu úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.06.2009, návrh na začatie konania zo dňa 30.06.2009 a vyjadrenie k odvolaniu p. S. zo dňa 19.10.2010. Navrhovateľ dôvodil, že tri samostatné vyjadrenia k odporom podal preto, že jednotliví odporcovia v tomto konaní podávali samostatné odpory a navrhovateľ bol vyzvaný na podanie vyjadrenia k odporu tromi samostatnými výzvami súdu, považoval za potrebné sa ku každému odporu vyjadriť samostatne, nakoľko každý odpor podal iný odporca ako aj dôvody tohto odporu boli iné, čiže aj podané vyjadrenia nie sú totožné a týkajú sa konkrétnych skutočností uvádzaných v každom odpore.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 (predtým 15Ro/223/2009) ako aj z predložených písomných vyhotovení jednotlivých uplatnených úkonov právnej služby súd zistil, že dňa 23.6.2009 odporkyňa spolu so svojím manželom navrhovateľa splnomocnila na zastupovanie v konaní o náhradu škody. Dňa 30.6.2009 bol na Okresný súd Trebišov podaný návrh na náhradu škody zo dňa 26.6.2009 ktorým sa navrhovatelia 1. Ing. N. S. a 2. Ing. Z. S., zastúpení Legal Cartel s.r.o., domáhali proti odporcom: 1. Mgr. U. R., 2. Mgr. A. Z., 3. R. E., 4. S. E., 5. A. S., 6. A. Q. náhrady škody vo výške 331.939,19 eura s príslušenstvom. Výzvou zo dňa 7.1.2010 vyzval Okresný súd Trebišov navrhovateľa, aby v lehote 7 dní súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu, pretože odporca 3 R. E. bol rozsudkom sp. zn. 6To/47/2009 zaviazaný uhradiť škodu 10 mil. Sk a proti odporcom 1. Mgr. R. bolo trestné stíhanie prerušené a proti odporcovi 6 A. Q. bolo trestné stíhanie zastavené. Podaním navrhovateľa zo dňa 13.1.2010 bol návrh na začatie konania vzatý späť proti 1. Bc. U. R. a 4. A. Q. a návrh na začatie konania bol upravený tak, že: „ odporcovia v I, III, IV rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v I a II rade spoločne a nerozdielne sumu 331.939,19 eura a odporcovia v I až IV rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v I a II rade spoločne a nerozdielne úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia a trovy konania.“ Výzvou Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.1.2010 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 5 dní súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu voči odporcovi 2. R. E., alebo či od tohto odporcu žiada iba úrok z omeškania, nakoľko z podania zo dňa 13.1.2010 nie je zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha a prečo. Podaním navrhovateľa zo dňa 22.2.2010 vyplýva, že na výzvu Okresného súdu Trebišov na upresnenie podania zo dňa 13.1.2010 navrhovateľ uviedol, že navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania voči odporcovi v I. rade - Mgr. U. R. a odporcovi v VI. rade -A. Q. späť z dôvodu, že trestné stíhanie proti

Bc. U. R. bolo prerušené a trestné stíhanie proti A. Q. bolo zastavené, voči odporcovi v II. rade R. E., ktorý bol zaviazaný na náhradu škody v trestnom konaní si navrhovateľa uplatňujú len úroky z omeškania. Podaním zo dňa 23.3.2010 navrhovateľ Okresnému súdu Trebišov k sp. zn. 15Ro/223/2009 opakovane oznámil, že návrh berie v časti istiny vo výške 331.939,19 eura voči odporcovi v II. rade R. E. späť. Platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010 boli odporcovia 1. Mgr. A. Z., 3. S. E. a 4. A. S. zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1. Ing. N. S. a 2. Ing. Z. S. sumu 331.939,19 eura spolu s 17,6% úrokom z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia a odporca 2. R. E. bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľom 1. Ing. N. S. a 2. Ing. Z. S. 17,6% úrok z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia. Proti platobnému rozkazu podali odpor dňa 22.4.2010 odporca 4. A. S., dňa 30.4.2010 odporca 2. R. E. a dňa 6.5.2010 odporca 1. A. Z.. Výzvou Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.7.2010 bol navrhovateľ vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu odporcu 4, odporcu 2 a odporcu 1 proti platobnému rozkazu č. k. 15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010. Vyjadrenie k odporom doručil navrhovateľ Okresnému súdu Trebišov dňa 30.7.2010, ako prílohu podania zo dňa 26.7.2010, pričom sa podaním zo dňa 21.7.2010 vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 1 Mgr. A. Z., podaním zo dňa 21.7.2010 sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 2 R. E., podaním zo dňa 21.7.2010 sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu podanému odporcom 4 A. S.. Dňa 5.8.2010 bolo Okresnému súdu Trebišov doručené odvolanie A. S. proti uzneseniu, ktorým bol odporcom vyrúbený súdny poplatok za odpor a zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trebišov. Prípisom zo dňa 8.10.2010 Okresný súd Trebišov oznámil navrhovateľovi stav konania s tým, že odporca 4 podal odvolanie proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor z dôvodu, že o veci rozhoduje miestne nepríslušný súd, ktoré odvolanie súd zaslať navrhovateľovi v prílohe. Podaním zo dňa 19.10.2010 sa navrhovateľ vyjadril k odvolaniu odporcu 4 a k otázke miestnej príslušnosti Okresného súdu Trebišov s poukazom na zásadu perpetuatio fori.

Z uvedeného vyplýva, že úkony právnej služby, tak ako si ich navrhovateľ uplatnil v konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 skutočne vykonané boli. Zostalo teda posúdiť ich účelnosť. Súd mal za jednoznačné, že došlo k prevzatíu predmetnej právnej veci navrhovateľom (úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. 655/2004 v znení účinnom do 31.5.2010), tiež že dňa 30.6.2009 podal návrh vo veci samej (úkon podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. 655/2004 v znení účinnom do 31.5.2010). Pokiaľ ide o úkon zo dňa 22.2.2010, ktorý odporkyňa namietala, že bol neúčelný a vykonaný z dôvodu, že predchádzajúce podanie navrhovateľa bolo nezrozumiteľné, súd sa s touto námietkou odporkyne nestotožnil, pretože týmto podaním bol navrhovateľ povinný písomne reagovať na výzvu Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.1.2010, pričom súd má za to, že už z predchádzajúceho podania navrhovateľa zo dňa 13.1.2010 bolo zrejmé a jednoznačné, v akej časti došlo k späťvzatiu návrhu a voči ktorým z odporcov sa akého nároku domáhajú a už z tohto skoršieho podania bolo zrejmé, že voči odporcovi 2. R. E., sa domáhajú iba zaplatenia úroku z omeškania. Podanie navrhovateľa zo dňa 13.1.2010 nemožno považovať za nezrozumiteľné, a pretože súd zastúpený vyšším súdnym úradníkom navrhovateľa ako zástupcu účastníkov vyzval na ozrejenie okolností čiastočného späťvzatiu návrhu, navrhovateľ bol povinný zaslať súdu písomné podanie zo dňa 22.2.2010, v ktorom bolo vysvetlené, že pôvodne si navrhovateľa nárok uplatňovali voči odporcom v I. až VI. rade -I. Mgr. U. R., II. Mgr. A. Z., III. R. E., IV. S. E., V. A. S., VI. A. Q., podaním zo dňa 13.1.2010 zobrali navrhovateľa 1 a 2 návrh na začatie konania voči odporcovi v I. rade - Mgr. U. R. a odporcovi v VI. rade -A. Q. späť, a to z dôvodu, že trestné stíhanie voči Bc. U. R. bolo prerušené a trestné stíhanie voči A. Q. bolo zastavené. Zároveň bol vzatý návrh na začatie konania o náhradu škody čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 331.939,19 eura voči odporcovi v II. rade - R. E., ktorý bol na zaplatenie tejto sumy zaviazaný právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.8.2009, spis. zn.: 6To/47/2009, preto si voči nemu navrhovateľa uplatňujú už len úroky z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 331.939,19 eura od 4.7.1999 do zaplatenia. Pretože sa písomné podanie navrhovateľa zo dňa 22.2.2010 urobené v mene jeho klientov týkalo veci samej, pričom podanie tohto vyjadrenia bolo v danej veci dôvodné, súd mal za to, že tento úkon právnej služby (podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. 655/2004 v znení do 31.5.2010) bol vykonaný účelne. Pokiaľ však ide o účelnosť troch úkonov zo dňa 21.7.2010 - tri samostatné vyjadrenia k odporom odporcov 1, 2 a 4 v konaní sp. zn. 15Ro/223/2009, tu sa súd stotožnil s námietkou odporkyne, že účelným pre klienta, bolo len jedno písomné vyjadrenie k podaným odporom. Navrhovateľ podanie troch samostatných vyjadrení odôvodňoval tým, že považoval za potrebné sa ku každému odporu vyjadriť samostatne, pretože dôvody každého odporu boli iné, čiže aj podané vyjadrenia nie sú totožné. Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov vyplýva, že tento súd výzvou zo dňa 12.7.2010 navrhovateľa vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu odporcu 4, odporcu 2 a odporcu 1 proti platobnému rozkazu č. k.

15Ro/223/2009-475 zo dňa 31.3.2010. Súd teda navrhovateľovi zaslal iba jednu výzvu na vyjadrenie k odporom a nie tri samostatné výzvy, ako uvádzal navrhovateľ. Navrhovateľ potom v jednom spoločnom podaní zo dňa 26.7.2010, doručenom súdu dňa 30.7.2010, podal tri samostatné vyjadrenia k odporom jednotlivých odporcov, čo vzhľadom na to, že tieto vyjadrenia sú z rovnakého dátumu 21.7.2010 a boli súdu posielané naraz, mohlo byť skutočne vykonané len jedným podaním, v ktorom by sa navrhovateľ vyjadril ku všetkým podaným odporom. Vykonanie troch samostatných úkonov právnej služby - podanie troch vyjadrení k odporom, všetky zo dňa 21.7.2010, teda nemožno považovať za účelné úkony právnej služby v mene klienta, a preto mal súd za dôvodné, že navrhovateľovi priznať odmenu iba za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odporom zo dňa 21.7.2010. Ako posledný úkon právnej služby vykonaný v konaní 14C/74/2012 si navrhovateľ uplatnil písomné vyjadrenie k odvolaniu S. zo dňa 19.10.2010. Odporkyňa tento úkon právnej služby nesporeovala. Rovnako súd mal vykonanie tohto úkonu právnej služby za účelný, pretože navrhovateľ sa písomne vyjadril k odvolaniu odporcu 4 a k ním vznesenej námietke miestnej príslušnosti Okresného súdu Trebišov s poukazom na zásadu perpetuatio fori.

Súd mal za to, že v tomto konaní môže posudzovať účelnosť úkonov právnej služby vykonaných v konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov, a to aj pred rozhodnutím Okresného súdu Trebišov o náhrade trov konania vo veci sp. zn. 14C/74/2012, pretože nárok mandatára na odmenu v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009 nezávisí od toho, či bude mandantom v konaní pod sp. zn. 14C/74/2012 priznaná náhrada trov konania, ale títo sú povinní ju zaplatiť na základe záväzkovo-právneho vzťahu s mandatárom v zmysle predmetnej zmluvy. Navyše mandatár mandantov v konaní sp. zn. 14C/74/2012 už ani nezastupuje.

Z hore uvedeného vyplýva, že súd považoval za účelne pre klientov vykonané v konaní pred Okresným súdom Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 nasledovné úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.6.2009 po 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 2. návrh na začatie konania zo dňa 30.6.2009 po 1.046,45 eura (872,42 eura + 6,95 eura + 19% DPH), 3. písomné vyjadrenie zo dňa 22.2.2010 po 1.046,76 eura (872,42 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 4. vyjadrenie k odporom (E., Z., S.) zo dňa 21.7.2010 po 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), 5. vyjadrenie k odvolaniu S. zo dňa 19.10.2010 po 657,44 eura (545,26 eura + 7,21 eura + 19% DPH), spolu za 4.454,54 eura.

Odporkyňa sa voči uplatnenému nároku navrhovateľa ďalej bránila tým, že tento nepostupoval v súlade s ustanovením § 18 Zákona o advokácii a § 6 Advokátskeho poriadku, keď ju náležite neinformoval o stave konania. Bez toho aby ju informoval, vzal späť návrh voči pôvodne žalovaným dvom odporom R. a Q., pričom podľa odporkyne toto späťvzatie nebolo dôvodné, keď sa títo páchatelia k trestnému činu priznali a škoda sa dala od nich ľahšie vymáhať. Späťvzatie návrhu voči týmto odporcom malo byť v neprospech klientov a znížila sa tým možnosť vymôcť spôsobenú škodu, pretože nárok voči nim je už premlčaný. Navrhovateľ týmto späťvzatím klientov poškodil, preto mu odporkyňa vypovedala plnomocenstvo.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov vyplýva, že rozsudkom č. k. 14C/74/2012-1229 zo dňa 5.9.2013 boli odporcovia v 1. rade a 4. rade (Mgr. A. Z. a A. S.) zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. rade a 2. rade sumu 331.939,19 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 19.3.2008 do zaplataenia a odporca v 2. rade (R. E.) bol zaviazaný spoločne a nerozdielne s odporcom v 1. rade a 4. rade zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a 2. rade 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 331.939,19 eura od 19.3.2008 do zaplataenia, návrh bol v prevyšujúcej časti príslušenstva a voči odporcovi 3 (S. E.) zamietnutý s tým, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozsudku Okresného súdu Trebišov bolo podané odvolanie odporcami v 1. a 4. rade, vec teda nie je právoplatne skončená. Navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu voči R. a Q. odôvodňoval tým, že pán Q. začal spolupracovať s políciou, preto bolo trestné stíhanie voči nemu zatavené a p. R. nevlastnil žiaden majetok z ktorého by sa dala pohľadávka uspokojiť. Podľa vyúčtovania trov právneho zastúpenia je zrejmé, že navrhovateľ si odmenu za úkon právnej služby zo dňa 13.1.2010, ktorým bol návrh voči R. a Q. vzatý späť, ani neuplatnil. Ak odporkyňa namietala, že navrhovateľ ju čiastočným späťvzatím návrhu poškodil, vznik škody, jej výšku a príčinnú súvislosť s postupom navrhovateľa v konaní pred Okresným súdom Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 ako základných predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody, odporkyňa v tomto konaní nepreukázala. Je zrejmé, že konanie o náhradu škody pred Okresným súdom Trebišov zatiaľ nebolo právoplatne skončené, pohľadávka uplatnená v danom konaní teda nie je ešte vymáhateľná, preto v súčasnosti nie je možné ani len predpokladať, či odporkyňa v konaní 14C/74/2012 a v prípadnej následnej exekúcii bude vôbec uspokojená a v akom

rozsahu. Odporkyňa v tomto konaní ani netvrdila vznik konkrétnej škody, jej výšku, nepredložila o vzniknutej škode žiadne dôkazy, nepreukazovala príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a postupom navrhovateľa v konaní 14C/74/2012, preto na námietku odporkyne ohľadom toho, že ju mal navrhovateľ v konaní 14C/74/2012 poškodiť nebolo možné prihliadať, pretože odporkyňa nepreukázala splnenie základných predpokladov pre priznanie náhrady škody. Nie je pritom vylúčené, že v prípade, ak ku vzniku škody následkom postupu navrhovateľa skutočne dôjde, si ju odporkyňa neskôr voči navrhovateľovi aj samostatným návrhom neuplatnila.

Odporkyňa ďalej v konaní namietala, že ju navrhovateľ náležite neinformoval o stave konania 15Ro/223/2009, resp. 14C/74/2011, a preto postupoval v rozpore s § 18 z. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a § 6 Advokátskeho poriadku. Navrhovateľ na druhej strane dôvodil, že mandantov o všetkom informoval prostredníctvom e-mailov, vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov navrhovateľ klientov e-mailom zo dňa 6.4.2010 informoval o tom, že bol vydaný platobný rozkaz, ktorý im doručil v prílohe, v čase vydania tohto platobného rozkazu odporkyňa ani jej manžel nenamietali proti vydanému platobnému rozkazu, teda skutočnosť že bol vydaný len voči štyrom odporcom. Ďalej navrhovateľ dôvodil, že z predložených e-mailov vyplýva, že o e-mailoch od navrhovateľa bola informovaná aj odporkyňa, pretože sama na základe týchto e-mailov odpovedala navrhovateľovi. Odporkyňa k tomu uviedla, že e-maily boli zasielané na adresu jej manžela, o existencii niektorých nemala vedomosť, pretože k e-mailovej stránke manžela nemala permanentný prístup.

Súd zistil, že z e-mailu zo dňa 29.1.2010 vyplýva, že navrhovateľ zaslal správu na adresy: a@b.c <mailto:a@b.c> a a@b.c <mailto:a@b.c>, v ktorom adresátovi oznamuje stav jednotlivých konaní a predkladá navrhovanú odmenu za doposiaľ vykonané služby. Z obsahu e-mailu vyplýva, že sa týkal celkovo 15konaní, pričom pod bodom 13, je uvedené konanie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009 o náhradu škody 331.939,31 eura proti odporcom I. Z., II. E., P. E., IV. S., pri ktorom je uvedené, že vec bola prevzatá dňa 23.6.2009, dňa 30.6.2009 bol podaný návrh, čaká sa na rozhodnutie. V závere je uvedený zoznam konaní a súdnych poplatkov, ktoré boli zaplatené celkom v sume 465,20 eura. Na konci je uvedené, že po zohľadnení zálohy 4.000 eur, vzhľadom na uhradené súdne poplatky a vykonané služby, navrhovateľ požaduje za vykonané úkony v týchto konaniach odplatu v sume 2.000 eur. Z e-mailu navrhovateľa zo dňa 6.4.2010 adresovaného a@b.c <mailto:a@b.c> a a@b.c <mailto:a@b.c> vyplýva, že navrhovateľ zaslal Ing. Z. S. platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trebišov vo veci sp. zn. 15Ro/223/2009. Z e-mailu navrhovateľa zo dňa 22.6.2010 adresovaného a@b.c <mailto:a@b.c> vyplýva, že na tento e-mail odpovedala odporkyňa, rovnako na e-mail zo dňa XX.X.XXXX zaslaný na rovnakú adresu odpovedala odporkyňa. Svedok P. Z. S. v konaní vypovedal, že pokiaľ ide o späťvzatie návrhu vo vzťahu k dvom žalovaným na Okresnom súde Trebišov, navrhovateľ ho presvedčal o tom, že menovaní nemajú majetok a prípad sa urýchlí, ak títo dvaja nebudú predmetom žaloby.

Na základe uvedeného má súd za to, že navrhovateľ svojich klientov informoval o stave konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Ro/223/2009, keď im e-mailom zo dňa 29.1.2010 oznámil, že bol podaný návrh na začatie konania v predmetnej veci, e-mailom zo dňa 6.4.2010 im zaslal vydaný platobný rozkaz. Iné relevantné úkony zo strany súdu do odvolania plnomocenstva mandantmi dňa 24.8.2011 vykonané neboli. Z vyjadrenia svedka S. tiež vyplynulo, že bol vopred informovaný o chystanom čiastočnom späťvzati návrhu. Z predloženej e-mailovej komunikácie tiež vyplýva, že odporkyňa mala prístup k e-mailom manžela a že z jeho e-mailovej adresy s navrhovateľom komunikovala o svojej účasti na súdnych pojednávaniach. Ako už bolo vyššie uvedené, skutočnosť, že by postupom navrhovateľa v konaní 14C/74/2012 bola odporkyňa a jej manželovi spôsobená škoda preukázaná nebola, pričom z predložených e-mailov vyplýva, že navrhovateľ klientov o stave jednotlivých konaní ako aj konania sp. zn. 15Ro/223/2009 informoval. Súd mal za to, že i keď e-maily neboli posielané na adresu odporkyne ale jej manžela, išlo o spôsob informovania zaužívaný medzi zmluvnými stranami zmluvy o poskytovaní právnych služieb a tiež je zrejmé, že odporkyňa mala k týmto e-mailom prístup, preto túto obranu odporkyne považoval súd za účelovú.

Odporkyňa sa voči nároku navrhovateľa v konaní tiež bránila tým, že podľa nej by mala byť predmetom vzájomného zápočtu s pohľadávkou navrhovateľa suma 4.000 eur, ktorú so svojím manželom zaplatili ako preddavok a ďalej suma 1.647,89 eur vymožená v exekúcii proti povinnému E. súdnou exekútkou JUDr. Z. T.. Navrhovateľ prevzatie preddavku v sume 4.000 eur ako aj sumy 1.647,89 eura vymoženej v exekúcii nesporeval, avšak dôvodil, že tieto sumy už boli zohľadnené vo vyčíslení trov právneho zastúpenia zo dňa 11.5.2011 za celkom 19 konaní, v ktorých navrhovateľ odporkyňu a jej manžela

zastupoval. Celková výška trov právneho zastúpenia za všetky konania predstavovala 39.007,26 eura, pod odpočítaní sumy 4.000 eur a sumy 1.647,89 eura si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil sumu 33.824,57 eura. Ďalej navrhovateľ dôvodil tým, suma 4.000 eur bola poskytnutá ako preddavok v súvislosti so zmluvou o poskytovaní právnych služieb, ktorá sa týkala viacerých konaní a nebola poskytnutá konkrétne v súvislosti v konaní na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 15Ro/223/2009. Bolo na úvahe navrhovateľa na úhradu ktorých konaní poskytnutý preddavok použije. Navrhovateľ tiež sám zaplatil súdne poplatky v celkovej výške 465,20 eura. Bolo na úvahe navrhovateľa k akým čiastkam započíta preddavok, ako aj sumu vymoženú v exekúcii. Odporkyňa na druhej strane tvrdila, že preddavok bol zaplatený primárne vo vzťahu ku konaniu o náhradu škody, v čase podpisu zmluvy neexistovali žiadne iné konania, v ktorých by navrhovateľ zastupoval odporkyňu a odporkyňa ani nemala záujem iné konania viesť. Celkovú sumu pozostávajúcu zo zálohy, ako aj z výťažku z exekúcie vo výške 5.647,89 eura preto odporkyňa navrhovala započítať proti pohľadávke navrhovateľa.

Návrhu odporkyne, aby bola suma 5.647,89 eura započítaná oproti pohľadávke navrhovateľa, však nebolo možné vyhovieť a to predovšetkým preto, že odporkyňa v konaní kvalifikovaným spôsobom nevykonala úkon započítania oproti pohľadávke navrhovateľa.

V predmetnom prípade sa medzi účastníkmi jednalo o obchodnoprávny vzťah založený zmluvou o poskytovaní právnych služieb, uzatvorenou podľa § 566 Obchodného zákonníka, keď zmluvné strany sa v ustanovení čl. VI. ods. 1 zmluvy dohodli, že ich zmluvný vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. Základná úprava započítania je upravená v Občianskom zákonníku (§ 580 a § 581) a aplikuje sa aj na obchodné vzťahy, pokiaľ Obchodný zákonník nemá odchylnú úpravu (§ 358 až 364). Započítanie je spôsob zániku záväzku nahrádzajúci splnenie. Započítanie jednostranným právnym úkonom je prípustné, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu a pritom ide o pohľadávky, z ktorých ani jedna nie je vylúčená zo započítania, a to ani dohodou strán, ani zákonom. Následkom započítania je, že vzájomne započítané pohľadávky sa zrušujú, pokiaľ sa kryjú. Zánik vzájomných pohľadávok nastane ex tunc, od okamihu kedy sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Základným predpokladom pre započítanie teda je : a/ vzájomnosť pohľadávok - musí ísť o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, kedy veriteľ jednej pohľadávky je zároveň dlžníkom druhej a naopak, b/ rovnaký druh plnenia - predmetom plnenia oboch pohľadávok musia byť veci rovnakého druhu, nie veci individuálne určené, c/ spôsobilosť pohľadávok na započítanie - musí ísť o pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu, nie zo vzťahu verejnoprávneho, kompenzabilné nie sú pohľadávky, ktorých započítanie je vylúčené zákonom alebo dohodou, d/ právny úkon smerujúci k započítaniu. K zániku záväzku započítaním nedochádza automaticky, keď sa pohľadávky stretli, ale na základe jednostranného právneho úkonu (compensatio necessaria) alebo dvojstranného právneho úkonu - dohody (compensatio voluntaria).

Ku kompenzácii podľa § 580 Občianskeho zákonníka je potrebné, aby jeden z účastníkov urobil prejav k započítaniu adresovaný druhému účastníkovi. Forma pre tento právny úkon nie je predpísaná, stačí ústny prejav. Ide o jednostranný právny úkon, pre platnosť ktorého sa vyžadujú náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z jeho obsahu musí byť zrejmé najmä to, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej výške, proti ktorej pohľadávke veriteľa, prípadne proti ktorým z viacerých pohľadávok. Započítací prejav je možné urobiť po tom, čo sa pohľadávky stretli, teda od okamihu splatnosti tej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou neskôr. Započítací prejav, aj keď bol urobený až po splatnosti oboch pohľadávok, má účinky spätne k okamihu stretu pohľadávok (ex tunc). Započítanie pohľadávky je teda podmienené právnou skutočnosťou, ktorou je prejav vôle (úkon) započítavajúcej strany smerujúci k započítaniu. Len na základe kompenzačného prejavu nastane zánik započítavaných pohľadávok v rozsahu, v akom sa kryjú.

Súd preto skúmal, či v predmetnom súdnom konaní, alebo aj mimo neho, odporkyňa urobila voči navrhovateľovi relevantný právny úkon smerujúci k započítaniu, pričom dospel k záveru, že takýto úkon odporkyňa voči navrhovateľovi nevykonala. V konaní odporkyňa uvádzala, že preddavok vo výške 4.000 eur spolu so sumou vymoženou v exekučnom konaní, by podľa nej mal byť predmetom vzájomného zápočtu oproti žalovanej sume, prípadne navrhovala, aby celková suma pozostávajúca zo zálohy, ako aj z výťažku z exekúcie vo výške 5.647,89 eura bola započítaná proti pohľadávke navrhovateľa. Avšak prejavom smerujúcim k započítaniu (§580 Občianskeho zákonníka) nie je návrh odporkyne, aby

súd započítal jej pohľadávku proti pohľadávke navrhovateľa, resp. aby ju súd vo svojom rozhodovaní zohľadnil. Započítanie pohľadávok vyžaduje adresovaný právny úkon účastníka záväzkového právneho vzťahu, z ktorého musí byť zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa, vyžaduje teda vykonanie kompenzačného prejavu adresovaného priamo druhému účastníkovi. Takýto relevantný kompenzačný prejav adresovaný navrhovateľovi smerujúci k započítaniu odporkyňa v konaní neurobila, preto na jej „obranu“ zohľadniť sumu 5.647,89 eura proti pohľadávke navrhovateľa súd nemohol prihladať. Súd sám od seba započítanie pohľadávok účastníkov konania nemôže vykonať, započítanie musia vykonať medzi sebou účastníci.

Navyše súd v danom prípade ani nemal preukázanú existenciu pohľadávky odporkyne voči navrhovateľovi v sume 5.647,89 eura. Pokiaľ ide o sumu 1.647,89 eur vymoženú v exekučnom konaní proti povinnému E. súdnou exekútkou JUDr. Z. T., z obsahu exekučného spisu sp. zn. EX 100/2009 vyplýva, že predmetné exekučné konanie je vedené na návrh oprávneného Ing. Z. S. proti povinnému R. E. pre vymoženie sumy 331.939,19 eura s príslušenstvom. Odporkyňa teda nie je oprávnenou v predmetnom exekučnom konaní, nie je veriteľkou pohľadávky vymoženej v tomto exekučnom konaní, preto si predmetnú sumu voči navrhovateľovi nemôže uplatňovať.

Pokiaľ ide o preddavok v sume 4.000 eur, odporkyňa rovnako nepreukázala, že by mala pohľadávku voči navrhovateľovi v takejto výške. Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 1.7.2009 vyplýva, že zmluvné strany sa v čl. IV bod 8 dohodli na poskytnutí preddavku za poskytovanie právnych služieb v sume 2.000 eur bez DPH, teda v sume 2.380 eur vrátane DPH. Medzi účastníkmi nebola sporná skutočnosť, že tento preddavok bol v skutočnosti poskytnutý vo výške 4.000 eur s DPH. Medzi účastníkmi však bolo sporné, či tento preddavok bol poskytnutý len v súvislosti s konaním o náhradu škody vedenom pred Okresným súdom Trebišov, alebo pre všetky konania v ktorých navrhovateľ odporkyňu a jej manžela zastupoval.

Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb vyplýva, že jej predmetom bolo poskytovanie právnych služieb mandantom v právnych veciach podľa jednotlivo udelenej plnej moci. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 1.7.2010. Plnomocenstvo pre konanie o náhradu škody bolo navrhovateľovi udelené dňa 23.6.2010. Z článku VI bod 2 zmluvy vyplýva, že právne služby, ktoré na požiadanie mandanta mandatár vykonal v predmete uvedenom v zmluve pred uzavretím zmluvy, sa považujú za právne služby vykonané podľa zmluvy. Z obsahu predložených listinných dokladov vyplýva, že navrhovateľ nezastupoval odporkyňu a jej manžela iba v konaní o náhradu škody, ale aj v ďalších 18-tich konaniach, zmluva o poskytovaní právnych služieb sa teda vzťahovala celkovo na všetky tieto konania, ako aj na konanie o náhradu škody. Pokiaľ teda bolo v zmluve uvedené, že mandanti poskytnú preddavok na právne služby, vzťahoval sa tento preddavok na všetky konania, v ktorých navrhovateľ odporkyňu a jej manžela na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb zastupoval. Odporkyňa a svedok S. síce v konaní tvrdili, že preddavok poskytli v súvislosti s konaním o náhradu škody, uvedenú skutočnosť však nepreukázali žiadnym relevantným dokladom. Z písomnej dohody účastníkov vyplýva, že preddavok sa týkal zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorá nebola uzatvorená len pre konanie o náhradu škody ale aj pre všetky konania, v ktorých navrhovateľ mandantom poskytoval právnu pomoc. Bolo preto dôvodné prisvedčiť obrane navrhovateľa a zodpovedá to tiež účelu preddavku, ak navrhovateľ tento preddavok spotreboval pri poskytovaní právnych služieb klientom v jednotlivých konaniach podľa svojho uváženia. Z výzvy na úhradu trov právneho zastúpenia pritom vyplýva, že navrhovateľ zastupoval klientov v celkom 19 konaniach (OS Trenčín - 11C/148/2009, OS Trenčín - 26C/144/2009, OS Trenčín - 12C/142/2009, OS Trebišov - 14C/10/2010, OS Trebišov - 14C/159/2009, OS Trnava - 2C/7/2010, OS Trnava - 37C/217/2009, OS Trnava - 37C/212/2009, OS Trebišov - 15C/180/2009, OS Trebišov - 11C/272/2009, OS Trebišov - 10C/85/2009, Ing. S. - EÚ JUDr. T., OS Trebišov - 15Ro/223/2009, OS Trnava - 38Cb/116/2009, OS Trenčín - 18C/208/2009, OS Trnava - 13C/177/2009, trestné oznámenie - OR PZ Trnava - ORP-1628/OEK-TT-2010 Ur, Ing. S. c/a UNDA s,r,o, - podnet na protest prokurátora + oprava chyby v katastri, Ing. príbelová c/a BBF Import - Export Grosshandel KG - o neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu SLOVDRINK s.r.o.). Ako potvrdila odporkyňa aj svedok S., okrem sumy 4.000 eur navrhovateľovi žiadnu inú sumu neposkytli. Navrhovateľ pritom nevyhnutne musel mať náklady na platenie súdnych poplatkov, cestovné, za stratu času, za účasť na pojednávaníach. Navrhovateľ uvádzal, že odporkyňu žiadal o doplnenie preddavku, avšak preddavok doplnený nebol. Tiež z e-mailu navrhovateľa zo dňa 29.1.2010 v ktorom adresátovi oznamuje stav jednotlivých konaní a predkladá navrhovanú odmenu za doposiaľ vykonané služby a ktorý sa týkal celkovo 15 konaní vyplýva, že navrhovateľ za klientov zaplatil súdne poplatky celkom v sume 465,20 eura, pričom po zohľadnení

zálohy 4.000 eur, vzhľadom na uhradené súdne poplatky a vykonané služby, požadoval za vykonané úkony v týchto konaniach ďalšiu odplatu v sume 2.000 eur. Navrhovateľ tiež predložil čiastočné výpisy zo svojho účtu, z ktorých vyplýva, že uhradil súdny poplatok 33 eur v konaní 12C/142/2009, 33 eur v konaní 37C/212/2009, 33 eur v konaní 11C/148/2009, 33 eur dňa 18.8.2009, 128,20 eur notárovi Z. E. za osvedčenie kópie, 33 eur v konaní 26C/144/2009, 33 eur v konaní 26C/144/2009, 99,50 eur v konaní 26C/144/2009, 33 eur v konaní S. ca UNDA s.r.o., 6,50 eur v konaní 10C/85/2009, teda spolu sumu 465,20 eura. Je teda jednoznačné, že navrhovateľ odporkyňu a jej manžela zastupoval nielen v konaní o náhradu škody, ale aj v ďalších súvisiacich konaniach, že na poskytovanie týchto právnych služieb mu bol poskytnutý preddavok len v sume 4.000 eur, ktorý bol navrhovateľom spotrebovaný, preto žiadal doplnenie preddavku, resp. ďalšiu odplatu, ktorá mu klienti neposkytli. Navrhovateľ poskytnutý preddavok 4.000 eur zohľadnil vo vyčíslení trov právneho zastúpenia zo dňa 11.5.2010, vzhľadom na charakter preddavku, bolo jeho oprávnením spotrebovať ho podľa svojej úvahy. Súd preto vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že odporkyňa nepreukázala existenciu pohľadávky v sume 4.000 eur proti pohľadávke navrhovateľa uplatnenej v tomto konaní. Odporkyňa síce navrhovateľovi poskytla preddavok, avšak tento bol spotrebovaný v súvislosti so zastupovaním odporkyne a jej manžela v jednotlivých súdnych konaniach a navrhovateľ ho už sám zohľadnil vo výzve zo dňa 11.5.2010.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa bol dôvodný v časti o zaplatenie sumy 4.454,54 eura, pričom vo zvyšnej časti súd nárok navrhovateľa (za uplatnenú odmenu za ďalšie dve vyjadrenia k odporom zo dňa 21.7.2010) zamietol. Navrhovateľ si uplatnil tiež úrok z omeškania zo žalovanej sumy, keď požadoval 9,25 % ročný úrok z omeškania od 9.7.2011 do zaplatenia. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa 9.7.2011, pretože faktúra, ktorou si uplatnil odmenu za právne služby č. 024/07/2011 vystavená dňa 1.7.2011, bola splatná dňom 8.7.2011. Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb, uzatvorenej medzi účastníkmi pritom vyplýva, že podľa čl. IV. ods. 5 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že nárok na odmenu, hotové výdavky a náhradu za stratu času vzniká dňom vystavenia faktúry mandantovi. Podľa čl. IV. ods. 7 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že nárok je splatný do 7 dní odo dňa vystavenia faktúry, aj čiastočnej, mandantovi, a to na účet mandatára uvedený v záhlaví zmluvy alebo k rukám mandatára. Vzhľadom na takto uzatvorenú dohodu účastníkov konania, súd navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t. j. odo dňa 9.7.2011. O výške úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, v znení účinnom do 31.1.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB od 13.4.2011 do 13.7.2011 bola 1,25%. Preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4.454,54 eura od 9.7.2011 do zaplatenia.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

V súlade s ustanovením § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd odporkyňu zaviazal, aby navrhovateľovi zaplatila náhradu zavinených trov konania v sume 181,65 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetné trovy vznikli v súvislosti s účasťou navrhovateľa na pojednávaní dňa 4.4.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, pretože odporkyňa dňa 2.4.2012 doručila súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Ako v predmetnom prípade už konštatoval Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/201/2012-45 zo dňa 28.10.2013, v súvislosti s nárokom navrhovateľa podľa § 147a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, k odročeniu pojednávania vytyčeného na 4.4.2012 prišlo v predmetnej veci z dôvodu na strane odporkyne - dočasná pracovná neschopnosť, odporkyňa pritom o termíne pojednávania ako aj o svojej dočasnej pracovnej neschopnosti vedela s dostatočným časovým predstihom pred nariadeným termínom pojednávania, pretože bola dočasne pracovne neschopná od 24.11.2011 a oznámenie o termíne pojednávania jej bolo doručené dňa 19.3.2012, preto mohla svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlniť s dostatočným časovým predstihom. Ak potom ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní až podaním zo dňa 29.3.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 2.4.2012, teda s nedostatočným časovým predstihom, treba odročenie pojednávania dňa 4.4.2012, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, pričítať jej zavineniu. Vzhľadom na uvedené je povinná nahradiť navrhovateľovi ňou zavinené trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za: 1. účasť na pojednávaní (§ 14

ods. 5 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení do 30.6.2013) 1 z 200,85, t. j. 50,21 eura, k tomu režijný paušál 7,63 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 2. náhrada cestovného podľa § 15 písm. a) cit. vyhlásky v spojení so z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to za použitie motorového vozidla Toyota Verso, so spotrebou 5,4 l na 100 km, za cestu Bratislava - Trnava a späť, čo je 114 km, pri cene benzínu 1,481 eura - v sume 29,98 eura (spotreba 5,4 l x cena benzínu 1,481 eur/liter delené 100km = 0,0799 eur/km + základná náhrada 0,183 eur/km = 0,2629 x počet km 114 = 29,98 eura), 3. náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlásky v trvaní 5 polhodín, t. j. 5 x 12,71 eura = 63,55 eura. Celkom trovy právneho zastúpenia za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na odročenom pojednávaní dňa 4.4.2012 predstavujú 151,37 eura (50,21 eura + 7,63 eura + 29,98 eura + 63,55 eura). K tomu 20% DPH je 30,27 eura, čo je spolu 181,65 eura (151,37 eura + 30,28 eura). Vzhľadom na uvedené zaviazal súd v odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli jej zavinením v sume 181,65 eura, a do troch dní od právoplatnosti rozsudku (160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Predmetné trovy je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v pomere podľa výšky jeho čistého úspechu v konaní, t. j. v rozsahu 54,42%. Navrhovateľ sa v konaní domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 5.769,42 eura s príslušenstvom, v konaní bolo návrhu navrhovateľa vyhovené v časti o zaplata sumy 4.454,54 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že úspech navrhovateľa predstavuje 77,21 % (4.454,54 eura : 5.769,42 eura x 100) a úspech odporkyne predstavuje 22,79% (100% - 77,21%), čistý úspech navrhovateľa teda je 54,42 % (77,21 % - 22,79 %). Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplata náhrady trov právneho zastúpenia v sume 2.095,39 eura, a to za úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava veci v r. 2011 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlásky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 30.6.2013) vo výške 200,85 eura, k tomu režijný paušál 7,41 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 2. písomné podanie návrhu na súd (§ 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlásky v znení do 30.6.2013) po 200,85 eura, k tomu režijný paušál 7,63 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 3. odvolanie zo dňa 18.5.2012 proti uzneseniu č. k. 13C/24/2012-28 zo dňa 18.4.2012 (§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhlásky v znení do 30.6.2013) 1 z 200,85 eura, t. j. 100,42 eura, k tomu režijný paušál 7,63 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 4. účasť na pojednávaní dňa 22.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v platnom znení) po 200,85 eura, k tomu režijný paušál v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 5. účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v platnom znení) po 200,85 eura, k tomu režijný paušál v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 6. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v platnom znení) po 200,85 eura, k tomu režijný paušál v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 7. účasť na pojednávaní dňa 11.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. v platnom znení) po 200,85 eura, k tomu režijný paušál v sume 8,39 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.). Spolu za úkony právnej služby 1.360,70 eura. Ďalej trovy právneho zastúpenia predstavuje náhrada cestovného podľa § 15 písm. a) cit. vyhlásky v spojení so z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to za použitie motorového vozidla Toyota Verso, so spotrebou 5,4 l na 100 km, 1. za cestu na pojednávanie dňa 22.5.2014 t. j. Bratislava - Trnava a späť, čo je 114 km, pri cene benzínu 1,362 eura - v sume 29,24 eura (spotreba 5,4 l x cena benzínu 1,362 eur/liter delené 100km = 0,0735eur/km + základná náhrada 0,183 eur/km = 0,2565 x počet km 114 = 29,24 eura), 2. za cestu na pojednávanie dňa 11.9.2014 t. j. Bratislava - Trnava a späť, čo je 114 km, pri cene benzínu 1,343 eura - v sume 29,13 eura (spotreba 5,4 l x cena benzínu 1,343 eur/liter delené 100km = 0,0725 eur/km + základná náhrada 0,183 eur/km = 0,2555 x počet km 114 = 29,13 eura), 3. za cestu na pojednávanie dňa 17.12.2014 t. j. Bratislava - Trnava a späť, čo je 114 km, pri cene benzínu 1,234 eura - v sume 28,45 eura (spotreba 5,4 l x cena benzínu 1,234 eur/liter delené 100km = 0,0666 eur/km + základná náhrada 0,183 eur/km = 0,2496 x počet km 114 = 28,45 eura), 4. za cestu na pojednávanie dňa 11.2.2015 t. j. Bratislava - Trnava a späť, čo je 114 km, pri cene benzínu 1,117 eura - v sume 27,74 eura (spotreba 5,4 l x cena benzínu 1,362 eur/liter delené 100km = 0,0603 eur/km + základná náhrada 0,183 eur/km = 0,2433 x počet km 114 = 27,74 eura). Náhrada cestovných výdavkov spolu 114,56 eura. Ďalej trovy právneho zastúpenia predstavuje náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlásky 1. za účasť na pojednávaní dňa 22.5.2014 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 5 polhodín, t. j. 5 x 13,40 eura = 67 eur, 2. za účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 5 polhodín, t. j. 5 x 13,40 eura = 67 eur, 3. za účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 5 polhodín, t. j. 5 x 13,40 eura = 67 eur, 4. za účasť na pojednávaní dňa 11.2.2015 - Bratislava - Trnava a späť v trvaní 5 polhodín, t. j. 5 x 13,98 eura = 69,90 eura. Náhrada za stratu času celkom 270,90 eura. Celkom tak trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby, spolu s náhradou cestovného a náhradou za stratu času predstavujú 1.746,16 eura (1.360,70 eura +

114,56 eura + 270,90 eura). K tomu 20% DPH predstavuje 349,23 eura. Celkom tak s DPH náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 2.095,39 eura. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, navrhovateľ má právo na 54,42 % - nú náhradu trov konania, čomu zodpovedá suma 1.140,31 eura (54,42 % z 2.095,39 eura). Ďalej navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 346 eur. Navrhovateľ má vzhľadom na pomer svojho úspechu v konaní právo na 54,42 %-nú náhradu zo súdneho poplatku 346 eur, čo predstavuje 188,29 eura. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd v prevažnej miere neúspešnú odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v iných trovách konania v sume 188,29 eura a v trovách právneho zastúpenia v sume 1.140,31 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Predmetné trovy je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia mal súd za to, že zastúpenie navrhovateľa, ako advokátskej kancelárie iným právnym zástupcom bolo účelné. Účastník konania nemusí svoje práva a povinnosti v konaní vykonávať sám a každý účastník konania bez ohľadu na to, či ide o fyzickú osobu alebo právnickú osobu, má právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Aj advokát, resp. právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účely výkonu advokácie (§ 26 ods. 4 O.s.p.), má právo dať sa v súdnom konaní, v ktorom sa domáha svojho nároku, zastupovať zástupcom - advokátom, ktorého si zvolí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.