

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208870
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214208870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Š. N., nar. nar. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX J. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 255,22 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.04.2014 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku RK-PC-436/14-EK Stáleho rozhodcovského súdu Victoria v Žiline, ktorý vydal rozhodca JUDr. Erik Končok.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že po oboznámení sa s internetovou stránkou Ministerstva spravodlivosti SR zistil, že rozhodcovská zmluva/doložka je pre neho neprijateľná a nesúhlasí s rozhodcovským konaním ako celkom. Rozhodcovská zmluva bola vopred naformulovaná a miesto rozhodcovského konania (v Žiline) jednostranne stanovil odporca, a to je pre neho neprijateľné. Nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, nakoľko nešlo o individuálne dojednanú zmluvu, ale zmluvu formulárovú bez dojednania individuálnych zmluvných podmienok. Nemohol sa vopred oboznámiť ani s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, lebo ich nikdy nevidel ani nečítal. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Príklad porušenia práva žalobcu je aj geografická vzdialenosť rozhodcu/súdu (Žilina) oproti miestne príslušnému súdu v Bratislave, nakoľko pobyt žalobcu je evidovaný v Bratislave. Rozhodca tak ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a založil si právomoc napriek tomu, že spor zo spotrebiteľskej zmluvy nie je spôsobilým na rozhodovanie rozhodcovským súdom, lebo neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európske smernice. Žalovaný určil rozhodcu, ktorého si žalobca osobne nevybral, voľba rozhodcu, ktorý šablónovito rozhoduje o návrhoch, je markantným porušením práva na spravodlivý proces. Zmluva, ktorá bola žalobcovi predložená, je písaná malými a nečitateľnými písmenami. Žalobca ďalej namietal aj určenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a nejasnej úrokovej sadzby v rozmedzí od 68,91% do 76,21%. Pri podpisovaní zmluvy mu nebolo obchodným zástupcom jasne a zrozumiteľne vysvetlené, aký bude mať dosah na jeho finančnú situáciu takáto vysoká úroková sadzba a koľko v skutočnosti preplatí na úvere. Percentuálne vyčíslenie mu bolo zaslané až pri doručení rozsudku dňa 26.03.2014. Bod 8.2 zmluvy umožňuje odklad splátok v prípade ukončenia pracovného pomeru, resp. nezamestnanosti a veriteľ mu napriek snahe žalobcu neumožnil žiadny odklad splátok. O strate zamestnania žalovaného

informoval telefonicky v októbri 2013 a žiadal odklad splátok. Ako spotrebiteľ neodmietal splatenie úveru, očakával len ústretovosť zo strany veriteľa. Napriek tomu, že išlo o dočasnú situáciu, bolo voči žalobcovi začaté na rozhodcovskom súde konanie a následne vydaný rozhodcovský rozsudok. Článok 8.2 zmluvy je ustanovením, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Stratil navyše výhodu splátok a na spoplatnenie celého úveru postačovalo omeškanie iba troch splátok. Takáto zmluvná podmienka je hrubo nevyvážená a zakladá priamo rozpor s ustanovením § 53 ods. 1 OZ. Ostatné neprijateľné podmienky, na základe ktorých sa vymáha plnenie, žalobca ponechal na judikovanie súdu.

Súd uznesením, č.k. 8C/82/2014-26, zo dňa 20.06.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, rozhodcu JUDr. Erika Končoka, zo dňa 13.03.2014, sp. zn. RK-PC-435/14-EK.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že žaloba je založená na neopodstatnených skutkových a právnych záveroch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prednesom právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2012, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2012, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 14.12.2012, obsahom rozhodcovského spisu č.k. RK-PC-435/14-EK a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania dňa 14.12.2012 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy vo výške 1.170,- EUR žalobcovi zo strany žalovaného.

Žalobca a žalovaný dňa 14.12.2012 uzavreli Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov:

- Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava,

- Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica.

Výber rozhodcovského súdu mal v zmysle rozhodcovskej zmluvy spočívať na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Žalovaný dňa 10.03.2014 podal na stálom rozhodcovskom súde Victoria rozhodcovský súd v Žiline proti žalovanému žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.127,67 EUR s príslušenstvom.

Rozhodcovským rozsudkom stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline, č.k. RK-PC-435/14-EK zo dňa 13.03.2014 bola žalobcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovaného) uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 2.130,50 EUR spolu so zmluvnou pokutou, úrokom z omeškania a nahradiť trovy rozhodcovského konania. Rozhodcovský rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014 a vykonateľnosť dňa 12.04.2014, bol vydaný v zrýchlenom rozhodcovskom konaní podľa čl. 15 ods. 1 Rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu. Rozhodcovský rozsudok bol spolu s výzvou na podanie žalobnej odpovede, žalobou a dôkazmi doručený žalobcovi dňa 26.03.2014.

Rozhodcovský súd prostredníctvom výzvy na podanie žalobnej odpovede zo dňa 13.03.2014 žalobcovi oznámil, že proti vydanému rozhodcovskému rozsudku má možnosť podať do 10 dní písomnú žalobnú odpoveď. Žalobca bol poučený, že pokiaľ podá žalobnú odpoveď riadne a včas podľa čl. 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu, rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok zruší a vykoná rozhodcovské konanie v zmysle ustanovení rokovacieho poriadku. V opačnom prípade sa rozhodcovský rozsudok vydaný v zrýchlenom konaní považuje za riadny rozhodcovský rozsudok vydaný v zmysle tretej časti rokovacieho poriadku. Rozhodcovský súd vo výzve na podanie žalobnej odpovede taktiež žalobcu upovedomil, že rokovací poriadok rozhodcovského súdu je zverejnený v Obchodnom vestníku, ako aj na webovom sídle rozhodcovského súdu www.rozhodcovskysud.org.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že nárok na zrušenie rozsudku uplatnil hlavne z dôvodu, že by mal vracať neprímeranú čiastku, ktorú nepopiera, že si požičal. Stratil však zamestnanie a aj po tom, ako sa zamestnal, mu bolo z výplaty strhávané, napriek rozhodnutiu súdu o odklade vykonateľnosti. Už si presne nespomínal na objem úveru ani na časť, ktorú splatil. Bolo mu doručené oznámenie o začatí exekúcie v predmetnej veci. Dodal, že detailne si podmienky predmetného vzťahu nepreštudoval, nevedel o možnosti odstúpenia, ústne splnomocnencom žalovaného poučený nebol a konal tak v dôsledku vtedajšej finančnej núdze. Po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie rozhodcovského súdu, s týmto nijakým spôsobom nekomunikoval. Žalobca uhrádzal mesačné úhrady na základe pôvodnej požiadavky žalovaného. Vzhľadom na jeho príjem nebol schopný uhrádzať splátky vyššieho rozsahu. V rámci svojich možností sa snažil sporný dlh uhrádzať.

Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese uviedol, že žalobu žiada zamietnuť. Čo sa týka rozhodcovskej doložky, táto bola uzavretá formou samostatnej zmluvy s uvedeným poučením, podmienkami aj s možnosťou odstúpenia od tejto zmluvy, čo žalobca nevyužil. V priebehu rozhodcovského konania bol riadne upovedomený o svojich právach, nielen podať žalobnú odpoveď, ale aj požiadať o prejednanie veci v mieste bydliska, čo nevyužil. Rozhodcovské konanie prebehlo písomnou formou. Čo sa týka podmienok plnenia samotného úveru, žalobca istinu prevzal, zmluvu obsahujúcu podmienky jeho splácania uzavrel a nevyužil ani možnosť od zmluvy odstúpiť. Nárok vzniesol až potom, ako sa dostal do omeškania a žalovaný pristúpil k legálnemu a legitímnemu vymáhaniu. Pokiaľ v žalobe uvádzal, že požiadal o odklad splátok, žalovaný žiadnu takúto žiadosť neevidoval. K namietnutej platnosti rozhodcovskej zmluvy právny zástupca žalovaného predložil súdu rozhodnutia, ktoré uzavreli, že zmluva v totožnom znení ako bola uzavretá so žalobcom, neobsahuje dôvody jej neplatnosti (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoE/372/2013 zo dňa 21.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8CoE/4/2014 zo dňa 31.01.2014). Žalobca prevzal sumu úveru a nesplatil ani polovicu istiny, nehovoriac už o ďalších plneniach, ktoré namietal. Pokiaľ žalobca namietal zosplatenie celej výšky úveru, tento postup žalovaného bol v súlade s ust. § 53 ods. 8 OZ, ktorý tento postup upravuje, pričom bola splnená podmienka troch omeškaných po sebe idúcich splátok. Pokiaľ by nedošlo k porušeniu splátkového kalendára, žalobca by úver splatil v pôvodne dohodnutej dobe. Ak namietá neprímeranú výšku zmluvnej pokuty, táto bola v predmetnom vzťahu taktiež upravená v zhode s obmedzeniami, ktoré ustanovuje OZ v § 53b a príslušných vykonávacích predpisoch. Rozhodcovský súd sa s nárokmi žalovaného zaoberal a vysporiadal podľa príslušných ustanovení o ochrane spotrebiteľa, takisto sa vysporiadal so svojou príslušnosťou. Žalobca v obsahu žaloby tieto závery nijakým spôsobom nenamietol, preto nejde jednoznačne určiť, v čom vidí vady rozhodcovského konania. Pokiaľ žalobca namietal v žalobe, že nebol vopred oboznámený s normami konania pred rozhodcovským súdom, tieto boli objektívne verejne dostupné ako v čase uzavretia napadnutej zmluvy, tak aj v priebehu samotného rozhodcovského konania. Podobne tak ani v konaní pred všeobecným súdom nedochádza k špeciálnemu oboznámeniu spotrebiteľa s občianskym procesom. Teritoriálna vzdialenosť bydliska a sídla rozhodcu tiež nie je dôvod na neplatnosť rozhodcovského rozhodnutia alebo zmluvy, žalobca mohol reagovať písomne odpoveďou, mohol požiadať o ústne vypočutie, žiadnu takúto možnosť však nevyužil. Namietaná výška sankcií je plne v súlade s ust. § 53b OZ, pričom konkrétne sa jednalo o zmluvnú pokutu a úrok a táto sankcia spolu neprevýšila zákonné obmedzenie. Spôsob uzavretia rozhodcovskej zmluvy je takisto v súlade so zákonom, kedy vždy jedna zo zmluvných strán predkladá text návrhu zmluvy a v takomto prípade teda neobstoí námietka nejakého predformulovania rozhodcovskej zmluvy. Táto zmluva takisto nebola podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere a samotné poskytnutie finančných prostriedkov, naopak samostatne jej bežala lehota na odstúpenie od zmluvy. Spôsob riešenia sporu pred rozhodcovským súdom bol v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy plne v súlade s právnym poriadkom a na tom nemení nič ani skutočnosť, že rozhodcovský súd vyberá ten z účastníkov zmluvy, ktorý dáva

podnet na začatie konania. NS SR už v jednom zo svojich rozhodnutí uviedol, že rozhodcovská doložka ako súčasť zmluvných podmienok nie je z tohto dôvodu neplatná, avšak v predmetnej veci došlo k uzavretiu zmluvy na samostatnom papieri a nebola súčasťou zmluvných podmienok o poskytnutí úveru.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom do 31.12.2014), tento zákon upravuje rozhodovanie majetkových sporov vzniknutých z tuzemských a z medzinárodných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov, ak je miesto rozhodcovského konania v Slovenskej republike.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 1 ods. 3 cit. zákona, v rozhodcovskom konaní nemožno rozhodovať spory

- a) o vzniku, zmene alebo o zániku vlastníckeho práva a iných vecných práv k nehnuteľnostiam,
- b) o osobnom stave,
- c) súvisiace s núteným výkonom rozhodnutí,
- d) ktoré vzniknú v priebehu konkurzného a vyrovnacieho konania.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 34 ods. 1 cit. zákona, rozhodcovský rozsudok sa vyhotovuje v písomnej forme a je podpísaný väčšinou rozhodcov; dôvod chýbajúceho podpisu treba uviesť.

Podľa § 34 ods. 2 cit. zákona, rozhodcovský rozsudok obsahuje

- a) označenie rozhodcovského súdu,
- b) mená a priezviská rozhodcov,
- c) označenie účastníkov rozhodcovského konania a ich zástupcov menom a priezviskom alebo obchodným menom, alebo názvom,
- d) miesto rozhodcovského konania (§ 23),
- e) dátum vydania rozhodcovského rozsudku,
- f) výrokovú časť,

g) odôvodnenie okrem prípadu, keď sa účastníci rozhodcovského konania dohodli, že rozhodcovský rozsudok netreba odôvodniť alebo ak ide o rozhodcovský rozsudok o dohodnutých podmienkach (§ 39),

h) poučenie o možnosti podať žalobu na súd o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 40 ods. 1 cit. zákona, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zákona, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Podľa § 372w O.s.p., spory o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku v spore spĺňajúcom podmienky podľa osobitného predpisu, o ktorých sa začalo konať na súde a ktoré sa do 1. januára 2015 právoplatne neskončili, prerokujú a dokončia súdy príslušné na konanie podľa doterajších predpisov.

Podľa čl. 15 ods. 1 Rokovacieho poriadku stáleho rozhodcovského súdu Victoria, pokiaľ je možné vo veci rozhodnúť na základe písomných podkladov predložených žalobcom, z ktorých vyplýva skutkový a právny stav tvrdný žalobcom v žalobe, ktorý je po ich preskúmaní nepochybný, Rozhodcovský súd môže rozhodnúť v zrýchlenom konaní v zmysle tohto článku Rokovacieho poriadku, a to aj bez výslovnej žiadosti žalobcu a bez vyjadrenia žalovaného.

Podľa čl. 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku stáleho rozhodcovského súdu Victoria, Rozhodcovský rozsudok vydaný v zrýchlenom konaní v zmysle predchádzajúceho odseku tohto článku Rokovacieho poriadku doručí Rozhodcovský súd spolu so žalobou a dôkazmi žalovanému a vyzve ho na podanie žalobnej odpovede v lehote do 10 dní od doručenia výzvy s tým, že Rozhodcovský súd je oprávnený túto lehotu primerane predĺžiť, najmä vzhľadom na obtiažnosť veci. Spolu s podaním žalobnej odpovede je žalovaný povinný zaplatiť poplatok za žalobnú odpoveď v súlade s Poplatkovým poriadkom na základe výzvy Rozhodcovského súdu, a to v lehote na podanie žalobnej odpovede stanovenej vo výzve na podanie žalobnej odpovede. Ak žalovaný na základe výzvy Rozhodcovského súdu poplatok za žalobnú odpoveď v určenej lehote nezaplatí, Rozhodcovský súd na podanú žalobnú odpoveď síce prihliadne, v rozhodnutí, v ktorom rozhodne o náhrade trov rozhodcovského konania však bude oprávnený povinnému účastníkovi uložiť povinnosť zaplatiť tento poplatok priamo Rozhodcovskému súdu s tým, že takéto rozhodnutie Rozhodcovského súdu bude, po tom ako nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť, riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Súd má za preukázané, že rozhodcovským rozsudkom stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, č.k. RK-PC-435/14-EK zo dňa 13.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014 a vykonateľnosť dňa 12.04.2014, bola žalobcovi uložená povinnosť, aby žalovanému zaplatil sumu vo výške 2.130,50 EUR spolu so zmluvnou pokutou, úrokom z omeškania a nahradil trovy rozhodcovského konania.

Platnosť rozhodcovskej zmluvy a priebeh rozhodcovského konania, v ktorom bol vydaný napadnutý rozhodcovský rozsudok, súd posudzoval podľa právnych predpisov účinných v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy (14.12.2012) a v čase podania žaloby na stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline (10.03.2014), pričom súd v predmetnej veci aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014.

Žalobca bol oprávnený podať na súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku. Zo spisu rozhodcovského súdu Victoria, sp. zn. RK-PC-435/14-EK súd zistil, že rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 26.03.2014. Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 08.04.2014, t.j. zo strany žalobcu bola dodržaná 30-dňová lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Rozhodcovské konanie sa uskutočnilo na základe Rozhodcovskej zmluvy č. XX.XX.XXXX zo dňa 14.12.2012 uzavretej medzi účastníkmi konania. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá písomne formou osobitnej zmluvy. Žalobca ako dlžník vyhlásil, že súhlasí s uzavretím rozhodcovskej zmluvy. Žalovaný ako veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania

zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nebol povinný prijať návrh rozhodcovskej zmluvy, pričom žalobca ako dlžník vyhlásil, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Podľa bodu 7 Rozhodcovskej zmluvy bol dlžník oprávnený odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Žalobca svoje zmluvné právo odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy nevyužil, pričom súd považuje túto skutočnosť za nespornú a v konaní táto skutočnosť nebola zo strany účastníkov namietaná.

Účastníci konania sa v rozhodcovskej zmluve dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o. alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici zriadeným pri Victoria legal arbiter s.r.o. Výber rozhodcovského súdu spočíval na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh (bod 5 rozhodcovskej zmluvy).

Victoria rozhodcovský súd v Žiline bol zriadený zriaďovateľom Victoria legal arbiter s.r.o., so sídlom: Farská 3, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460 a je zapísaný v zozname stálych rozhodcovských súdov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. V Obchodnom vestníku (OV 122C/2011) bolo dňa 24.06.2011 zverejnené oznámenie č. O000276 zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu: Victoria legal arbiter s.r.o., so sídlom: Farská 3, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460 o zmene názvu stáleho rozhodcovského súdu z pôvodného: Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici na nový: Victoria rozhodcovský súd v Žiline a o zmene sídla rozhodcovského súdu, ktorým sa stala Farská ul. č. 3, 010 01 Žilina.

Žalovaný dňa 10.03.2014 podal žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.127,67 EUR s príslušenstvom na stálom rozhodcovskom súde Victoria rozhodcovský súd v Žiline, t.j. realizoval svoje oprávnenie vyplývajúce mu z rozhodcovskej zmluvy, keďže v rozhodcovskom konaní bol účastníkom podávajúcim žalobný návrh a Victoria rozhodcovský súd v Žiline (predtým Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici) predstavoval jeden zo stálych rozhodcovských súdov, na ktorých sa účastníci konania v zmysle Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dohodli. Žalobca namietal, že žalovaný určil rozhodcu, ktorého si žalobca osobne nevybral a porušením jeho práva bola aj geografická vzdialenosť stáleho rozhodcovského súdu, ktorého sídlo je v Žiline, pričom bydlisko žalobcu sa nachádza v Bratislave. Súd uvádza, že možnosť výberu stáleho rozhodcovského súdu príslušného na rozhodovanie sporov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola súčasťou Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalobca dobrovoľne so žalovaným uzavrel, uzavretie rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, žalobca nebol povinný návrh rozhodcovskej zmluvy prijať a mal možnosť od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu, čo však žalobca nevyužil. Rozhodcovské konanie bolo vedené v písomnej forme, pričom žalobca na výzvu rozhodcovského súdu ani nepodal žalobnú odpoveď. Osobná účasť žalobcu v konaní pred rozhodcovským súdom sa tak nevyžadovala. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil námietky žalobcu ako neopodstatnené.

Rozhodcovský rozsudok zo dňa 13.03.2014, č.k. RK-PC-435/14-EK bol vydaný v zmysle čl. 15 Rokovacieho poriadku stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline v zrýchlenom rozhodcovskom konaní. Rozhodcovský rozsudok spolu so žalobou a výzvou na podanie žalobnej odpovede boli žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 26.03.2014. Žalobca bol poučený o možnosti podať žalobnú odpoveď v lehote 10 dní, pričom podanie žalobnej odpovede by malo za následok zrušenie rozhodcovského rozsudku a pokračovanie v rozhodcovskom konaní v zmysle rokovacieho poriadku. Žalobca však napriek poučeniu zostal v tomto smere nečinný. Žalobca bol navyše upovedomený, že rokovací poriadok je zverejnený v Obchodnom vestníku, ako aj na webovom sídle rozhodcovského súdu www.rozhodcovskysud.org. Žalobca tak mal možnosť oboznámiť sa s rokovacím poriadkom rozhodcovského konania, pričom samotný žalobca vo svojom návrhu uviedol, že návrh podal po tom, ako sa oboznámil so stránkou Ministerstva spravodlivosti SR a zistil, že rozhodcovská zmluva je pre neho neprijateľná. Žalobca tak mal prístup k internetovej stránke stáleho rozhodcovského súdu a mal možnosť sa náležite oboznámiť s jeho rokovacím poriadkom.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že požiadal o odklad splátok úveru z dôvodu straty zamestnania, súd uvádza, že žalobca za týmto účelom neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci toto tvrdenie, pričom žalovaný uviedol, že o takejto žiadosti nemá žiadnu vedomosť. Aj vo vzťahu k namietanej výške zmluvnej pokuty a úrokovej sadzby úveru súd uvádza, že výšku zmluvnej pokuty 0,04% denne nemožno v žiadnom smere považovať za neprimeranú. Žalobca ďalej namietal "nejasnú úrokovú sadzbu v rozmedzí od 68,91% do 76,21%", pričom pri podpisovaní zmluvy mu nebolo obchodným zástupcom jasne a zrozumiteľne vysvetlené, aký bude mať dosah na jeho finančnú situáciu takáto vysoká úroková sadzba a koľko v skutočnosti preplatí na úvere. Hodnota 68,91% predstavuje RPMN (ročnú percentuálnu mieru nákladov) a hodnota 76,21% zodpovedá ročnej úrokovej sadzbe revolvingu. Predmetné údaje sú jasne a zrozumiteľne uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100050685 a rovnako v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zodpovednosť dlžníka, aby sa náležite oboznámil s podmienkami poskytnutia úveru, nemožno prenášať na veriteľa. Nie je tak pravdou, že percentuálne vyčíslenie bolo žalobcovi zaslané až pri doručení rozhodcovského rozsudku dňa 26.03.2014, ako to uvádza v návrhu na začatie konania. Navyše žalobca mal možnosť uplatniť všetky uvedené argumenty v rozhodcovskom konaní, avšak v tomto smere ostal úplne nečinný.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nebol splnený žiaden predpoklad zakladajúci dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Súd tak vyhodnotil návrh žalobcu ako nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu súd proti neúspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 255,22 EUR. Hodnota tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ako 1/13 výpočtového základu za príslušný kalendárny rok. Trovy právneho zastúpenia sa žalovanému priznávajú za nasledovné úkony právnej služby (keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, výška odmeny sa zvyšuje o 20% sadzbu DPH):

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 29.10.2014.....	61,84 EUR
2. účasť na pojednávaní dňa 10.12.2014.....	61,84 EUR
4. účasť na pojednávaní dňa 21.01.2015	64,53 EUR
Režijný paušál za rok 2014.....2x 8,04 EUR.....	16,08 EUR
Režijný paušál za rok 2015.....1x 8,39 EUR.....	8,39 EUR

Spolu.....	212,68 EUR
Spolu s 20% DPH.....	255,22 EUR

Náhradu trov konania je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v Tatra banke, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: D..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolarie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.