

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212331  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212331.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému Š. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., T. G.. Š. XXXX/X, štáty občan SR, zast. opatrovníkom R. Q., zamestnancom Okresného súdu I., o zaplatenie 317,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,60 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur počnúc od 04.10.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 12,59 Eur počnúc od 04.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 170,05 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 170,05 Eur počnúc od 04.09.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.07.2014, súdu doručenou dňa 30.07.2014 domáhal zaplatenia istiny 317,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom.

Právny predchodca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“).

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas

poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2012 v sume 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.11.2011 v sume 12,59 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.10.2011 v sume 17,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2011 v sume 17,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.08.2011 v sume 19,60 Eur.

Žalovaný cenu riadne poskytnutých služieb právny predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 317,12 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalovaný bol v konaní zastúpený opatrovníkom ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 02.02.2015. Opatrovník žalovaného nebol tiež na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 26.01.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 22.07.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 spolu s podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2011 spolu s podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2011 spolu s podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2012, zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. XXXXXXXX, dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, žiadosti o zmenu Zmluvy o pripojení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2011, identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa 28.06.2011, odpovede žalobcu na výzvu súdu zo dňa 24.09.2014 čl. 36, cenníka pre koncové zariadenia - časť B, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 02.02.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky

iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. XXXXXXXX bez uvedenia dátumu (ďalej len „zmluva“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX bez uvedenia dátumu (ďalej len „dodatok“). V zmysle bodu 1 písm. b) tohto dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami MI a VMTS, platným cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s.

Žalovanému bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.11.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.10.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.08.2011 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 68,17 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 3 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.09.2012.

Výzvou zo dňa 25.08.2014 bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca dňa 26.09.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie WiFi router za cenu 1,-Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 79,90 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy tohto zariadenia bola 78,90 Eur. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 170,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.09.2012 do zaplatenia a žiadal konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 238,22 Eur zastaviť.

Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby uznesením č. k. 4C/169/2014-83 zo dňa 10.02.2015 konanie v časti istiny 78,90 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 78,90 Eur od 04.09.2012 do zaplatenia zastavil.

Z predloženej faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, mal súd preukázané, že ku dňu podania žaloby bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu v celkovej výške 68,17 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,60 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur počnúc od 04.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 12,59 Eur počnúc od 04.11.2011 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný sumu vo výške 68,17 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Podľa bodu 2 dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o deaktiváciu resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní aké konanie, na základe

ktorého by podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka (žalovaného).

V bode 3 dodatku o pripojení sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby je účastník (žalovaný) povinný uhradiť podniku (právny predchodca žalobcu) zmluvnú pokutu uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku, a to vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 03.09.2012.

Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 12C/295/2013 zo dňa 20.01.2015 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 veta prvá zmluvy o pripojení uzavretej dňa 22. 04. 2010 medzi T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou v znení "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.8 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur /1.440,- Sk" je neprijateľná podmienka. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi

pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku") a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13 EHS).

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. žalobca. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 12C/295/2013 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajú z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 170,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.09.2012 do zaplata zmluvnej pokuty zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v danom prípade mal žalobca vo veci úspech len čiastočný, súd vo výroku o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. I O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.