

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414010223.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného Q. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. X., H.. XX.X.XXXX N. H. T., R. C. E.,
V.. D. XX, M. ,

sa oslobodzuje podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku

spod obžaloby Okresnej prokurátora Nové Zámky 2Pv 283/14 zo dňa 12.05.2014 pre skutky uvedené v bode I./ 2./ tejto obžaloby, ktoré boli kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

I.

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava v období od mesiaca december 2013 až do mesiaca marec roku 2014, neprispieva riadne na výživu svojej dcéry B. X. H.. XX.X.XXXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č. konania 7P 279/2013-17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2014 a ktorý zmenil rozsudok č. 11P 177/2008-67 v časti o výživnom tak, že výživné zvyšuje zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2013 a zročné výživné vo výške 240,- eur bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 40,- eur mesačne, bez straty výhod splátok vždy do 15-teho dňa mesiaca, vopred k rukám matky Alexandry X. H.. XX.X.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, avšak túto povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. riadne neplnil, pričom za uvedené obdobie nebol zamestnaný, nebol vedený ani na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda za uvedené obdobie si vlastným zavinením neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol dlh na výživnom a aj napriek tomu, že B. X. prerušila dňa 1.4.2014 štúdium na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch, povinnému za toto obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 600,- eur, z ktorého sumy uhradil matke 100,- eur a preto dlhuje na bežnom výživnom sumu vo výške 500,- eur a na zročnom výživnom mu vznikol dlh vo výške 240, eur nakoľko stratil výhody splátok ,

2.

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca február roku 2014 až do mesiaca apríl roku 2014 neprispieva riadne na výživu svojho syna Q. X. H.. XX.X.XXXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č. konania 6C 199/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2014 a ktorý zmenil rozsudok č. 11P 177/2008-67 v časti o výživnom tak, že výživné na syna sa zvyšuje zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2013 a zaostalé výživné vo výške 450,- eur bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám Q. X.Š. ml., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, avšak túto povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. riadne neplnil, pričom za uvedené obdobie nebol zamestnaný, nebol vedený ani na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda za uvedené obdobie si vlastným zavinením neplnil zákonnú

vyživovaciu povinnosť, aj napriek tomu, že povinný dňa 25.4.2014 zaslal sumu vo výške 200,- eur, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 400,- eur a na zaostalom výživnom mu vznikol dlh vo výške 120,- eur, pretože zanikla trestnosť tohto činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala na obžalovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

I.

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava v období od mesiaca december 2013 až do mesiaca marec roku 2014, neprispieva riadne na výživu svojej dcéry B. X. H.. XX.X.XXXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č. konania 7P 279/2013-17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2014 a ktorý zmenil rozsudok č. 11P 177/2008-67 v časti o výživnom tak, že výživné zvyšuje zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2013 a zročné výživné vo výške 240,- eur bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 40,- eur mesačne, bez straty výhod splátok vždy do 15-teho dňa mesiaca, vopred k rukám matky B. X. H.. XX.X.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, avšak túto povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. riadne neplnil, pričom za uvedené obdobie nebol zamestnaný, nebol vedený ani na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda za uvedené obdobie si vlastným zavinením neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol dlh na výživnom a aj napriek tomu, že B. X. prerušila dňa 1.4.2014 štúdium na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch, povinnému za toto obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 600,- eur, z ktorého sumy uhradil matke 100,- eur a preto dlhuje na bežnom výživnom sumu vo výške 500,- eur a na zročnom výživnom mu vznikol dlh vo výške 240,00 eur nakoľko stratil výhody splátok

2.

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca február roku 2014 až do mesiaca apríl roku 2014 neprispieva riadne na výživu svojho syna Q. X. H.. XX.X.XXXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č. konania 6C 199/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2014 a ktorý zmenil rozsudok č. 11P 177/2008-67 v časti o výživnom tak, že výživné na syna sa zvyšuje zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2013 a zaostalé výživné vo výške 450,- eur bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám Q. X.Š. ml., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, avšak túto povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. riadne neplnil, pričom za uvedené obdobie nebol zamestnaný, nebol vedený ani na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda za uvedené obdobie si vlastným zavinením neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, aj napriek tomu, že povinný dňa 25.4.2014 zaslal sumu vo výške 200,- eur, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 400,- eur a na zaostalom výživnom mu vznikol dlh vo výške 120,- eur.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže obžalovaný sa toho času zdržuje v Dánsku a prípisom zo dňa 20.01.2015 prostredníctvom svojho obhajcu svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o to, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Súd podľa § 252 odsek 3 Tr. por. hlavné pojednávanie na výslovnú žiadosť obžalovaného vykonal v jeho neprítomnosti .

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P 177/2008 na výživné vo výške 90,00 € mesačne, a tento rozsudok bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P 279/2013 ohľadne výživného na dcéru B. X.Ú. H.. XX.XX.XXXX zmenený tak, že výživné bolo zvýšené na sumu 150,00 € mesačne, počnúc od 01.09.2013 a zročné výživné vo výške 240,00 € bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 40,00 € mesačne k rukám matky B. X. H.. XX.XX.XXXX. Bolo preukázané, že túto vyživovaciu povinnosť si obžalovaný riadne neplnil, táto vyživovacia povinnosť obžalovanému trvala do 01.04.2014, kedy dcéra B. X. H.. XX.XX.XXXX prerušila štúdium na strednej odborne škole Hotelových služieb a obchodu v Nových zámkoch, v marci 2014 s tým, že koncom marca

2014 sa odsťahovala a začala bývať v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Bolo preukázané, že za obdobie od decembra 2013 do mesiaca marec 2014 po ktoré obdobie obžalovaný toto výživné riadne neplatil vznikol dlh na výživnom 500,00 € na zročnom výživnom dlh vo výške 240,00 €.

Z dokazovania bolo ďalej preukázané, že obžalovaný toto výživné vo výške 740,00 € uhradil 31.05.2014 priamo na účet svojej dcéry B. X. H.. XX.XX.XXXX o čom svedčilo jednak potvrdenie Dánskej Netbank a zároveň aj prehlásenie dcéry obžalovaného B. X., že jej bolo preplatené výživné v plnej výške v Dánskych korunách a toto bolo zaslané z účtu obžalovaného na jej účet XXXXXXXXXXXXXXXX.
Z takto vykonaného dokazovania ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti v bode I. obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Zámky bolo preukázané, že obžalovaný tým, že zaostalé výživné v plnej výške vo výške 740,00 € zaplatil priamo svojej dcére na jej účet, kedy už dcéra bola plnoletá, splnil všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek I písmeno a) Tr. zák.

Z dokazovania ohľadne bodu 2. obžaloby bolo tiež preukázané, že obžalovaný zaostalé výživné pre svojho syna Q. X.B. H.. XX.XX.XXXX uhradil v plnej výške, čo bolo preukázané výpoveďou matky Q. X. na hlavnom pojednávaní, ktorá zároveň aj potvrdila, že bežné výživné riadne platí a zasiela priamo synovi, ktorý je už toho času plnoletý.
Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že obžalovaný využil ustanovenie § 86 odsek I písmeno a) Tr. zák. a zaostalé výživné v plnej výške tak na dcéru B. X. ako aj syna Q. X. uhradil, súd ho podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil, keďže zanikla trestnosť tohto činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).