

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614010251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému N. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 1T/99/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. februára 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného N. S., nar. XX.XX.XXXX,  
z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného N. S. za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2014 približne o 17.30 hod. v Topoľčanoch na ulici Jilemnického č. 4888 v Obchodnom centre TOPOLIS v predajni potravín SM TEMPO pri blokovaní nákupu si schoval pod bundu kartón cigariet zn. Marlboro Gold Original a následne pod zámienkou, že si peňaženku zabudol vo svojom motorovom vozidle, prešiel aj s cigaretami pokladňou bez ich zaplattenia, čím poškodenej strane COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo so sídlom Korzo Belu Bartóka 790, 929 01 Dunajská Streda, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 34 eur, pričom uvedený skutok spáchal po tom, ako bol rozhodnutím Obvodného úradu Nitra č. A/2013/11744, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2013, pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý pokutou vo výške 33 eur, navyše skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.09.2013, sp. zn. 0T/173/2013, ktorý v ten deň nadobudol právoplatnosť, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Za to mu uložil podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k/, 1/, § 37 písmeno h/, § 38 odsek 2, 3, § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1 Trestného zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona mu súčasne uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov.

V rámci ukladania súhrnného trestu podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 18.07.2014, sp. zn. 0T/198/2014, právoplatný v ten istý deň, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu sa ním domáhal uloženia trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, tj. vo výmere 6 mesiacov. V tejto súvislosti poukázal na § 34 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V danom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody nepostihuje iba jeho, ale i jemu blízke osoby vrátane dvoch maloletých detí. V budúcnosti sa už vyvaruje akejkoľvek protispoločenskej činnosti. Je názoru, že účel trestu v jeho prípade, či už z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie by bol splnený i trestom na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. V tomto smere poukázal na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno k/, l/ Trestného zákona, okolnosti prípadu, ako aj na jeho osobné a rodinné pomery. K žalovanému skutku sa od samého začiatku trestného stíhania doznal a tento úprimne ľutuje.

Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradí do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch uvedených v jeho písomnom vyhotovení. Návrh na rozhodnutie odvolacieho súdu prostredníctvom obhajcu modifikoval tak, že navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku vo výroku o treste a buď podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu alebo uložiť mu trest peňažný alebo trest povinnej práce. Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla jeho odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, považujúc mu uložený trest za skôr mierny.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po splnení ďalších zákonných podmienok súd I. stupňa toto vyhlásenie prijal a dokazovanie vykonal len vo vzťahu k výroku o treste.

Z listinných dôkazov a pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, slobodný, z miesta trvalého bydliska je hodnotený neutrálne. V evidencii priestupkov má viacero záznamov o spáchaní priestupkov, vrátane priestupkov proti majetku (v roku 2013 bol za priestupok tohto druhu postihnutý dvakrát).

Obžalovaný sa v zmysle odpisu registra trestov doposiaľ dostal v 9 prípadoch do rozporu s Trestným zákonom (v 3 prípadoch ide o zahladené odsúdenia), pričom nezahladené je odsúdenie Okresným súdom Komárno z 21.3.1996, sp. zn. 2T/97/1995 pre trestný čin podvodu na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Od roku 2013 bol odsúdený päťkrát, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo 14.09.2013, sp. zn. 0T/173/2013, právoplatným v deň vyhlásenia, pre prečin krádeže na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby 15 mesiacov, ktorá uplynula dňa 14.12.2014, tj. žalovaný skutok časovo spadá do skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

- trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 19.06.2014, sp. zn. 3T/31/2014, právoplatným 28.6.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov s určením skúšobnej doby 3 roky,

pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 24.9.2013, sp. zn. 33T/100/2013, právoplatného 03.10.2013.

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 18.07.2014, sp. zn. OT/198/2014, právoplatným v identický deň, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pri súčasnom uložení mu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 rokov.

- naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta z 23.07.2014, sp. zn. OT/93/2014, právoplatným 27.11.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta.

Vzhľadom na recidívu obžalovaného, skutočnosť, že žalovaný prečin spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, pričom súčasne ukladaný jemu ukladaný trest je trestom súhrnným, tj. trestom nie len za súdený prečin krádeže, ale aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 18.07.2014, sp. zn. OT/198/2014, pričom tento trest sa vzťahuje aj na ďalší identický prečin uvedeného súdu, kde došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, aj odvolací súd dospel k záveru, že obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, nie je v žiadnom smere trestom neprimeraným tak z hľadiska jeho druhu ani výmery. Vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k skoršiemu odsúdeniu (Okresným súdom Galanta), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (vo výmere 5 mesiacov), podmienenečný odklad výkonu trestu u obžalovaného neprichádzal do úvahy v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov sa vzťahuje na zbiehajúci sa prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia s ohľadom na ukládanie súhrnného trestu a v tej súvislosti zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Galanta vo výroku o treste, ktorým bol obžalovaného takýto trest uložený.

Takto uložené tresty napokon zodpovedajú základným zásadám ukládania trestov uvedeným v § 34 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.