

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/834/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811201979
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5811201979.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom P., O. XX, proti odporcovi Dušanovi Majchrákovi, s miestom podnikania Zakamenné 988, IČO: 35 379 448, o zaplatenie 182,83 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 9C/171/2011-74 zo dňa 1.10.2014, takto

rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 182,83 eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že odporca navrhovateľovi neuhradil (čiastočnú) náhradu poistného plnenia (navrhovateľom poskytnutého za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu) ani po druhej výzve listom z 10.12.2008.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že v spore úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi ich náhradu v celkovej sume 78,10 eur.

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo 3.10.2014 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, ktorú nečinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ čiastočne v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľ síce v konečnom dôsledku procesne zaviniť zastavenie konania, avšak odporca si nárok na náhradu trov neuplatňoval (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.