

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/451/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712204027  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2712204027.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX O., štátny občan SR, zastúpeného opatrovníčkou, F., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 559,85 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,59 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 7.6.2012 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 666,85 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Istina pozostávala z neuhradených služieb vo výške 266,85 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 400 eur. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 25.3.2010 Zmluvu č. T a č. T ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal odporcovi 2 ks mobilných telefónov/ telekomunikačné zariadenie značky Q. M. N G. a Q. M. C za kúpnu cenu 1 €/ks. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 25.3.2010-7.6.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 400 €. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 23.7.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2010.

Súd uznesením č.k. 3C/451/2012 - 64 zo dňa 11.9.2013 konanie čiastočne a to o istinu 107 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 107 eur od 7.8.2010 do zaplatenia zastavil.

Navrhovateľ dňa 22.10.2012 pred prvým pojednávaním zmenil svoj návrh tak, že namiesto zmluvnej pokuty sa domáha náhrady škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a to vo výške 293 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciou cenou (výsledná cena), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ požiadal o zmenu návrhu z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu v Prešove so sp. zn. 6Co/91/2011, a teda v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka bol navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Súd o zmene petitu rozhodol uznesením č.k. 3C/451/2012 - 112 zo dňa 4.2.2015.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník na strane odporcu dal k veci všeobecné vyjadrenie bez oboznámenia sa s návrhom, ktorý ani nežiadal zaslať, a to v tom význame, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Vo veci sa jednalo o drobný spor, pretože žalovaná suma nepresahovala výšku 1000,-eur (§ 200ea ods. 1 O.s.p.: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) a súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vec rozhodol bez prítomnosti nepredvolaných účastníkov bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto, čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli OS Skalica najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku vo veci účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. T zo dňa 25.3.2010 a č. T zo dňa 25.3.2010 a k nim patriacimi dodatkami zo dňa 25.3.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 s doručenkou, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1.10.2006, zmenou návrhu navrhovateľa, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 30.11.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. T zo dňa 25.3.2010 uzavretou medzi účastníkmi má súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi účastnícky program Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma s predvolenými službami k typu telefónu Q. M. N G.. V zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Zmluvou o pripojení č. T zo dňa 25.3.2010 uzavretou medzi účastníkmi má súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi účastnícky program Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma s predvolenými službami k typu telefónu Q. M. C V zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

K zmluvám boli predložené Dodatky zo dňa 25.3.2010. Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. T bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma a dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia Q. M. N G. s kúpnu cenou 1 euro. Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. T bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma a dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia Q. M. C s kúpnu cenou 1 euro.

V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. a) dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. b) dodatkov sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. c) dodatkov sa odporca taktiež zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. d) dodatkov sa odporca zaviazal, že bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V Dodatku k Zmluve o pripojení č. T bola v časti 2.5 uvedená zmluvná pokuta vo výške 200 eur a v Dodatku k Zmluve o pripojení č. T uvedená zmluvná pokuta vo výške 200 eur, ktorú bol dlžník povinný uhradiť v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku. V článku II v bode 2.1 dodatkov je uvedené, že účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, ďalej je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to účastníka požiadajú, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu telefónu s DPH alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatok za odpojenie 3,95 eur, faktúra bola splatná dňa 21.6.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatok za odpojenie 3,95 eur, faktúra bola splatná dňa 21.6.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 4.5.2010- 3.6.2010 za poskytnuté služby sumu 34,20 eur, faktúra bola splatná dňa 21.5.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 4.5.2010- 3.6.2010 za poskytnuté služby sumu 34,20 eur, faktúra bola splatná dňa 21.5.2010.

Z faktúry č. Y. zo dňa 7.5.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi poplatok za upomienku 1,33 eur a poplatok za poistenie faktúr 1 euro, faktúra bola splatná dňa 21.5.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 25.3.2010- 3.5.2010 za poskytnuté služby sumu 117,24 eur, faktúra bola splatná dňa 21.4.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 7.4.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 25.3.2010- 3.5.2010 za poskytnuté služby sumu 45,95 eur, faktúra bola splatná dňa 21.4.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi poplatok za poistenie faktúr 1 euro, faktúra bola splatná dňa 21.4.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi aktiváciu SIM karty 11 eur a cenu za mobilný telefón 1 euro, faktúra bola splatná dňa 8.4.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi aktiváciu SIM karty 11 eur a cenu za mobilný telefón 1 euro, faktúra bola splatná dňa 8.4.2010.

Vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných od 1.10.2006 sa v článku 17, bod 17.5 sa zmluvné strany dohodli, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré nie sú upravené v zmluve alebo všeobecných podmienkach, sa riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak v ňom nie sú upravené, riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z listu navrhovateľa zo dňa 23.7.2010 označeného ako pokus o pokonávku mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 268,85 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a 400 eur ako zmluvnú pokutu do 6.8.2010. Odporca prevzal zásielku dňa 26.7.2010.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.3.2010 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne iba čiastočne, a to v časti priznanej rozsudkom za poskytnuté telekomunikačné služby a čiastočne u príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania). Súd mal zmluvami o pripojení preukázané, že tieto majú podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 610/2003 Z.z. a posúdil ich ako platne uzatvorené. Z uzavretých zmlúv má navrhovateľ ako veriteľ voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve a dodatku k nim zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení navrhovateľ plnil, poskytol odporcovi 2 ks SIM kariet a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby.

Ako bolo spomínané vyššie súd na návrh navrhovateľa konanie čiastočne v sume 107 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 107 eur od 7.8.2010 do zaplatenia zastavil. Po zmene petitu sa už navrhovateľ nedomáhal uhradenia zmluvnej pokuty v sume 400 eur, ale domáhal sa uhradenia čiastky 293 eur titulom náhrady škody a súčasne trval na zaplatení čiastky 266,85 eur titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia.

Súd sa najskôr zaoberal nárokom navrhovateľa uplatneným v sume 293 eur, ktorý po zmene petitu skutkovo vymedzil navrhovateľ ako nárok na náhradu škody a nárokom na úroky z omeškania uplatnené ako príslušenstvo k náhrade škody. Vyplýva z neho, že navrhovateľ má za to, že mu patrí náhrada tejto škody z dôvodu, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu minimálne 24 mesiacov, označovanú aj ako doba viazanosti a porušil povinnosť odporkyne plniť riadne a včas uhrádzať jej splatné záväzky. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že pri výrobku Q. flower od predajnej ceny 150 eur odpočítal akciovú cenu 1 euro a pri výrobku Q. od predajnej ceny 145 eur odpočítal akciovú cenu 1 euro a tak si uplatnil vznik škody celkom vo výške 293 eur. Medzi účastníkmi sa jedná o občianskoprávny vzťah, ktorý súd z titulu nároku na škodu posudzoval podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa zodpovednosti za škodu predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie a pre vznik zodpovednosti za škodu musia byť splnené všetky uvedené predpoklady. Ak chýba čo i jeden z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka sa písomne uzavretá dohoda môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Vo vzťahu k porušeniu právnej povinnosti navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z Dodatku k zmluve o pripojení a to zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Navrhovateľ bližšie nerozlišil, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby resp. oboje. Sám navrhovateľ stanovil vo VP do čl. 4, bod 4.1. ustanovenie, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká po a) dohodou zmluvných strán b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. d) smrťou účastníka alebo podľa 4.2. dohodou o dni skončenia zmluvy, ak zmluva alebo jej dodatok neustanovujú inak. V konaní súd nemal za preukázané alebo vyvrátené, že medzi navrhovateľom a odporcom existovala v rámci

zmluvnej voľnosti strán iná dohoda o trvaní zmluvy, že zmluva o pripojení s odporcom bola uzavretá na dobu neurčitú a nezanikla žiadnym zo spôsobov, uvedených v čl. 4, 4.1 VP, pričom ak by došlo k zániku zmluvy, vyžadovala by sa podľa § 40 ods. 2 OZ pre platnosť právneho úkonu písomná forma a v konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno k tomu, že zmluva v priebehu 24 mesiacov zanikla. Odpojenie odporcu z telekomunikačnej siete súd nepovažuje za právny dôvod skončenia zmluvy a nie je uvedený ani ako dôvod v čl. 4 VP. Súd z týchto zistení vyvodil, že odporca neporušil dobu viazanosti a nemohol sa tak dopustiť nedodržania záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Čo sa týka skutkového tvrdenia navrhovateľa, že okrem doby viazanosti mal odporca porušiť svoj záväzok platiť za služby riadne a včas, súd tu poukazuje na formuláciu bodu 2.5. Dodatku, že okamihom porušenia povinností účastníka (odporcu) tam uvedeným spôsobom má navrhovateľovi vzniknúť právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, vyložil ho súd podľa slovného znenia vo význame, že ide o zmluvnú pokutu podľa čl. 2, 2.5., stanovenej za nedodržanie doby viazanosti, tiež za nezaplatenie splatnej ceny za služby a tak, že je naviazané na uplatnenie navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvnej povinnosti druhej strany záväzkového vzťahu a súd ho nespájal s náhradou škody, ktorá je právne upravená v ustanovení § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože zmluvná pokuta má podľa § 544 OZ zabezpečovací charakter záväzku a má tak iný právny význam, odlišný od všeobecnoprávnej úpravy škody a jej náhrady. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorého v spore o zaplatenie nároku z ním tvrdenej vzniknutej škody, ktorú mal spôsobiť odporca, neunesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenie, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, nebolo preukázané, žeby zmluva zákonným spôsobom ku dňu vyhlásenia rozsudku zanikla a nesplnenie povinnosti odporcu platiť riadne a včas nemožno považovať za taký protiprávny úkon, z ktorého by navrhovateľovi vznikla škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdení navrhovateľa ako rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a dohodnutou cenou medzi účastníkmi za mobilné telefóny vo výške 293 eur. Nebol tak splnený jeden z predpokladov vzniku škody, a to protiprávny úkon škodcu voči poškodenému.

Navrhovateľ spája škodu, ktorá sa chápe ako ujma, vzniknutá v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi a škoda (majetková ujma) je nimi napravitelná poskytnutím takéhoto majetkového plnenia. Vznik škody a jej výšku navrhovateľ odvodil od rozdielu spotrebiteľskej (trhovej ceny) a akciovej, zľavenej ceny. Súd má za to, že za škodu nemožno považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej marketingovej politiky predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilné telefóny so zľavou. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilných telefónov poskytol nemožno považovať za následok porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale len ako následok vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nemôže byť následkom navrhovateľom tvrdeného, ale navrhovateľom nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom dohody medzi navrhovateľom a odporcom o cene hnutelnej veci, ktorá bola predmetom prevodu vlastníctva. V prípade účastníkov došlo k platnému uzavretiu dvoch zmlúv, ktorých predmetom prevodu vlastníctva bola hnutelná vec, konkrétne dva mobilné telefóny, išlo o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorého predávajúcemu (navrhovateľovi) vznikla povinnosť predmet kúpy kupujúcemu (odporcovi) odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Prejav vôle strán ohľadom mobilných telefónov bol zhodný o predmete kúpy a kúpnej cene, ktorá je podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy a dohoda účastníkov o cene je zrejماً z čl. 1.1.2 Dodatkov. Odporca nadobudol mobilné telefóny do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy ich prevzatím (§ 133 ods. 1 OZ) a v konaní nebola tvrdená a ani zistená žiadna výhrada vlastníctva v zmysle § 601 OZ. Vyhlásenie účastníka (odporcu), že si je vedomý bežnej maloobchodnej ceny bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny má iba deklaratórny charakter a neobsahuje žiadny záväzok odporcu v prípade porušenia akejkoľvek jeho povinnosti zo zmluvných vzťahov s navrhovateľom uhradiť navrhovateľovi škodu a súd nezistil, žeby zo zmlúv, z Dodatkov alebo VOP vyplývala povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi doplatok kúpnej ceny MT. Súd nemá v konaní preukázané, že došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti sumy 293 eur zamietol. Ak nebolo priznané právo na náhradu škody v žalovanej výške, nevznikol navrhovateľovi ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy a preto je návrh zamietnutý aj v časti požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby v sume 266,85 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 sumu 3,95 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 sumu 3,95 eur, ktorými si navrhovateľ fakturoval voči odporcovi poplatky za odpojenie z dôvodu, že vykonať takúto službu je síce právom navrhovateľa podľa zákona platného v čase uzavretia zmluvy a to č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., avšak zákon už nehovorí o tom, žeby za tieto služby mal plniť odporca, navyše nároky na tieto sumy navrhovateľovi z ním predložených listinných dôkazov nevyplývajú, teda navrhovateľ okrem poukazu na faktúru neunesol dôkazné bremeno, ani inak nezdôvodnil tento nárok, tento nárok nie je zdôvodnený ani v návrhu, ani v zmluve o pripojení, či v Dodatku k zmluve, navrhovateľ súdu nepredložil sadzobník poplatkov a preto súd navrhovateľovi tieto poplatky nepriznal. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010 poplatok za upomienku 1,33 eur a poplatok za poistenie faktúr 1 euro a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010 poplatok za poistenie, pri ktorých navrhovateľ taktiež nepreukázal nárok na poplatky, nárok na tieto sumy nevyplýva z predložených listinných dôkazov, poplatok za upomienku je spojený s vymáhaním pohľadávok navrhovateľa, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keďže nepredložil cenník poplatkov, ani inak nezdôvodnil tento nárok, v spise sa nenachádza tarifa, ani cenník služieb, z ktorých by bolo možné zistiť, že je dôvodné odporcyni účtovať práve uvedené čiastky, tento nárok nie je zdôvodnený ani v návrhu, ani v zmluvách o pripojení, či v Dodatkoch k zmluvám, preto súd nárok navrhovateľa na tieto poplatky zamietol.

Vzhľadom k tomu, že má súd v konaní preukázané, že odporca neplnil riadne a včas navrhovateľovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z predložených faktúr a to z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 34,20 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 34,20 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 117,24 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 45,95 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2010 cenu za aktiváciu SIM karty 11 eur a cenu za mobilný telefón 1 euro a z faktúry č. 9005844271 zo dňa 25.3.2010 cenu za aktiváciu SIM karty 11 eur a cenu za mobilný telefón 1 euro, pričom odporca, ani jeho opatrovníčka v konaní nenamietali, že mu telekomunikačné služby boli dodané, pri dôkaznej povinnosti v sporovom konaní bol odporca v konaní pasívny, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku celkom vo výške 255,59 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami občianskeho práva (§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.) o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy 255,59 eur a zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia tak ako žiadal navrhovateľ, nakoľko faktúry, na základe ktorých bolo navrhovateľovi priznané plnenie, boli už splatné.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Predpokladom rozhodnutia o trovách konania je podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., aby ich účastník uplatnil za podmienok stanovených v tomto ustanovení. Úspešnejší odporca (úspech odporcu v konaní 61,67 %, úspech navrhovateľa 38,33 %, čistý úspech odporcu 23,34 %) si náhradu trov konania neuplatnil,

taktiež vedľajší účastník na strane odporcu si žiadne trovy konania neuplatnil ani nevyčísľil, neúspešnejší navrhovateľ podal návrh na rozhodnutie o trovách. Na základe týchto skutočností súd rozhodol, že sa navrhovateľovi pre jeho procesný neúspech v konaní náhrada trov konania nepriznáva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.