

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204103
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213204103.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. P., W. XX/XX, proti odporcom 1/ Ministerstvu spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám, 13, 2/ Okresnému súdu so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, o zaplatenie 66.387,83 EUR (2.000.000,- Sk), na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/123/2013 - 122 zo dňa 17. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) napadnutým uznesením podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 29. 04. 2013 odmietol. V odôvodnení uviedol, že podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej, neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania a navrhovateľ na výzvu súdu, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania, tieto vady v stanovenej lehote neodstránil. Základným predpokladom, aby súd mohol konať o nárokoch navrhovateľa, je, aby navrhovateľ dostatočne, zrozumiteľne a jasne uviedol, čoho sa domáha v sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou a prejednacou zásadou. Je vecou účastníka konania tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Súd vo výzve na odstránenie vád podania nežiadal od navrhovateľa, aby uviedol výrok budúceho súdneho rozhodnutia, ale aby vyjadril podstatu toho, čoho sa domáha. Z podaní navrhovateľa žiadne konkrétne opísanie skutkového deja ani dôkazov nevyplývalo, a z tých dôvodov sa súd nemohol podaním vecne zaoberať, resp. v konaní pokračovať. Na právne odôvodnenie okresný súd použil § 43 ods. 2 OSP.

Proti rozhodnutiu o odmietnutí návrhu na začatie konania podal navrhovateľ včas odvolanie rukou písaným podaním doručeným súdu 29. 12. 2014. Odvolanie (č. l. 128- 129) odôvodnil tým, že boli porušené jeho práva vyplývajúce z ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým bola uvedená Listina základných práv a slobôd a práva vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že je neprípustne diskriminovaný rozhodnutím zaujatého sudcu. Súčasne požiadal o dočasné zastavenie konania pre nespôsobilosť konajúceho sudcu a ostatných sudcov (č. l. 131, 136, 137), oznámil, že svoj návrh neberie späť (č. l. 132) a požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (č. l. 133, 135), pretože Centrum právnej pomoci, ktoré mu spôsobilo škodu a vedie proti nemu súdne konanie, navrhovateľa nemôže zastupovať, je proti navrhovateľovi zaujaté (č. l. 134).

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1, veta druhá OSP návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ v podaní, ktoré doručil Okresnému súdu Veľký Krtíš 29. 04. 2013, uviedol ako odporcu Ministerstvo spravodlivosti SR a Okresný súd, Záhradnícka 10 Bratislava a domáhal sa „zaplatenia sumy 2.000.000,- Sk ako náhrady škody spôsobenej úmyselným konaním“. Na základe akých skutočností navrhovateľ tvrdil, že mu vznikla škoda konaním označených odporcov a v akej súvislosti spomenul „platobný rozkaz zo dňa 22. 04. 2008“, neuviedol a žiadne prílohy vzťahujúce sa k návrhu nepripojil. Navrhovateľ predložil iba tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15NcC/22/2013 - 20 z 15. 05. 2013 boli všetci sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš z konania vylúčení a vec bola prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica. Z dôvodu námietky zaujatosti, ktorú po predložení veci na Okresný súd Banská Bystrica podal navrhovateľ, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14NcC/44/2013 - 34 z 16. 09. 2013 rozhodol, že zákonná sudkyňa, ktorej bola vec pridelená, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodnutia veci. Podaním zo dňa 02. 10. 2013 vedúca kancelárie Centra právnej pomoci konajúcemu súdu oznámila, že navrhovateľ v tomto konaní nepožiadala o ustanovenie právneho zástupcu (č. I. 38). Z dôvodu, že aj ďalšie písomné podania navrhovateľa obsahovali iba námietky zaujatosti, Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 17NcC/7/2014-70 z 24. 02. 2014 vyzval navrhovateľa, aby námietku zaujatosti proti Krajskému súdu v Banskej Bystrici doplnil. Najvyšší súd Slovenskej republiky podaním sp. zn. 8Nc 11/20014 z 09. 04. 2014 oznámil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, že podania navrhovateľa nespĺňali podstatné obsahové náležitosti námietky, preto súd na také podanie neprihliada (č. I. 85, 86)

Uznesením č. k. 14C/123/2013 - 105 z 14. 11. 2014 okresný súd vyzval navrhovateľa s poučením v rozsahu § 43 ods. 1 a § 79 ods. 1 OSP na opravu a doplnenie jeho podania, ktorým sa proti označeným odporcom domáhal náhrady škody vyčíslenej v sume 2.000.000,- Sk. Súčasne poučil navrhovateľa, ako má opravu a doplnenie návrhu na začatie konania vykonať a to konkrétne v označení odporcu, opísaní rozhodujúcich skutočností, označení dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a čoho sa navrhovateľ v konaní domáhal. Okresný súd navrhovateľa poučil, že ak opravu a doplnenie neurobí do 10 dní od doručenia tejto výzvy, podanie navrhovateľa odmietne a na iné podania navrhovateľa nebude prihliadať.

Navrhovateľ, ktorému bola výzva na opravu a doplnenie návrhu doručená 27. 11. 2014, sa poučením okresného súdu neriadil. Z podania zo dňa 28. 11. 2014, doručeného súdu 03. 12. 2014, nie je zrejme, čo navrhovateľ sleduje svojimi opakovanými podaniami, v ktorých tvrdil porušenia svojich ústavných práv a zaujatosť sudcov (č. I. 108 - 121).

V posudzovanom prípade navrhovateľ ani v odvolaní proti odmietnutiu jeho podania, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania o náhradu škody 66.387,83 EUR (2.000.000,- Sk), nepredložil

súdu riadny návrh na začatie konania, ktorý by spĺňal náležitosti podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1. V podaní, ktoré sa netýkalo návrhu na začatie konania, zopakoval tvrdenia o porušovaní svojich ústavných práv. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľom uvádzané dôvody neumožnili okresnému súdu zistiť, čoho sa navrhovateľ domáhal ani v čase podania návrhu ani neskôr, keď urobil potrebné opatrenia na odstránenie väd návrhu na začatie konania.

Zistenie predmetu konania a presné označenie účastníkov je dôležité nielen pre správne skutkové a právne posúdenie návrhu zo strany súdu, ktorý je povinný rozhodnúť o celom predmete konania, ale aj pre ostatných účastníkov konania, ktorí majú mať možnosť sa k návrhu na začatie konania vyjadriť. Je vecou súdu, aby v návrhu uplatnené skutočnosti podriadil pod príslušnú procesnú a hmotno-právnu úpravu, ale iba v prípade, že z návrhu na začatie konania vyplývajú tie skutočnosti, ktoré majú byť predmetom konania. Z podaní navrhovateľa, ktorými sa domáhal začatia konania pôvodne na Okresnom súde Veľký Krtíš, ani z ďalších jeho podaní ani z odvolania zo dňa 23. 12. 2012 nie je vôbec zrejmé, čoho sa vlastne mienil navrhovateľ vo veci samej domáhať a v akej súvislosti predložil podania, ktorými opakovane namietal zaujatosť sudcov a súdov, ktoré sa podaniami navrhovateľa doteraz zaoberali. Navrhovateľ súdu nepredložil ani neoznačil žiadne rozhodnutia súdu (Okresného súdu, Bratislava, Záhradnícka 10), z ktorého vyvodzoval tvrdenie o náhrade škody. Krajský súd dodáva, že opakované podania navrhovateľa neobsahujú žiadne konkrétne vecné a zrozumiteľné súvislosti, ktoré predkladal súdu bez toho aby uviedol, s ktorými konaniami podania spájal a čo nimi sleduje. Navrhovateľ sa obmedzil na podávanie námietok zaujatosti, o ktorých už bolo rozhodnuté, hoci konanie vo veci samej ani nemohlo začať vzhľadom na procesné vady návrhu, nezrozumiteľnosť návrhu, keďže nebolo zrejmé, čoho sa vlastne navrhovateľ domáhal.

Pokiaľ ide o procesnú ochranu navrhovateľa, ktorý sa opakovane domáha ochrany svojich ústavných práv a toho, aby mu bol ustanovený právny zástupca z radov advokátov, ale nie prostredníctvom Centra právnej pomoci, ktoré navrhovateľ považuje za zaujaté, krajský súd uvádza, že procesný postup vyplývajúci z § 30 OSP odkazuje účastníka konania, ktorý požiadal o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci ďalej koná podľa zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a právnu pomoc účastníkovi konania poskytne prostredníctvom určeného advokáta (§ 12 zák. č. 327/2005 Z. z.). Podľa platnej právnej úpravy, teda, advokáta neustanoví účastníkovi konania súd, ale Centrum právnej pomoci. Pokiaľ navrhovateľ právnu pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci výslovne odmietol, potom dôsledky plynúce z toho, že nie je schopný riadne konať pred súdom, znáša sám.

Odvolanie navrhovateľa nebolo dôvodné, okresný súd rešpektoval vyššie citovanú právnu úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.