

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovanej A. B., narodenej XX. októbra XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 20. decembra 2022 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., narodená XX. októbra XXXX v Žiline, trvale bydliskom C. XXXX/X, D., toho času bydliskom E. XX, D. F. G. H.,

je vinná, že

napriek vedomosti, že peniaze uložené v turistickom ruksaku nájdenom dňa 28.02.2022 v čase okolo 10:00 hod. na parkovisku na ul. Piešťanská v Trenčíne obvineným G. B. im nepatria, po vzájomnej dohode minúť hotovosť pre seba, časť týchto peňazí v sume najmenej 1.292,01 € minuli tým spôsobom, že v čase o 11:53 hod. dňa 28.02.2022 zaplatili 1292,01 € v záložni Žolík na Sládkovičovej ulici č 6 v Trenčíne za 1 pár náušnic so symbolom Versace zo žltobieleho kovu, 1 ks prsteň zo žltobieleho kovu, 1 ks príviesok v tvare srdca zo žltého kovu s kamienkami a 1 ks retiazky zo žltého kovu, mobilný telefón Samsung S5611 a mobilný telefón XIAOMI Redmi Note, následne sa presunuli do čínskeho obchodu na Hviezdoslavovej ulici v Trenčíne, kde za nezistenú sumu nakúpili dámsku koženkovú bundu čiernej farby zn. new collection, čierno-biele tepláky zn. AIR, čierno-biele tepláky zn. Fashion Classic, dámske tenisky zelenej farby zn. NK, čierne tepláky dámske neznámej značky, biely sveter dlhý, dámsky s čiernymi ťlakmi zn. Sweetissimo, biele dámske šľapky s modrými bodkami zn. Sport, následne sa presunuli do obchodného domu Max v Trenčíne, kde v predajni potravín za nezistenú sumu nakúpili jedlo,

t e d a

spoločným konaním zatajili existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky tým, že zatajili jej pôvod v trestnej činnosti,

čím spáchala

prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 233 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce 160 (stošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaná povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona ak obžalovaná v čase výkonu trestu povinnej práce nepovedie riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, trest povinnej práce alebo jeho zvyšok sa jej premení na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce sa nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

o d ō v o d n e n i e :

06.07.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. na obvinených A. B., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaná“) a G. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu 1Pv 287/22/3309 z 04.07.2022 pre podozrenie zo spáchania prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že

napriek vedomosti, že peniaze uložené v turistickom ruksaku nájdenom dňa 28.02.2022 v čase okolo 10:00 hod. na parkovisku na ul. Piešťanská v Trenčíne obvineným G. B. im nepatria, po vzájomnej dohode minúť hotovosť pre seba, časť týchto peňazí v sume najmenej 1.292,01 € minuli tým spôsobom, že v čase o 11:53 hod. dňa 28.02.2022 zaplatili 1292,01 € v záložni Žolík na Sládkovičovej ulici č 6 v Trenčíne za 1 pár náušnic so symbolom Versace zo žltobieleho kovu, 1 ks prsteň zo žltobieleho kovu, 1 ks prívesok v tvare srdca zo žltého kovu s kamienkami a 1 ks retiazky zo žltého kovu, mobilný telefón Samsung S5611 a mobilný telefón XIAOMI Redmi Note, následne sa presunuli do čínskeho obchodu na Hviezdoslavovej ulici v Trenčíne, kde za nezistenú sumu nakúpili dámsku koženkovú bundu čiernej farby zn. new collection, čierno-biele tepláky zn. AIR, čierno-biele tepláky zn. Fashion Classic, dámske tenisky zelenej farby zn. NK, čierne tepláky dámske neznámej značky, biely sveter dlhý, dámsky s čiernymi ťlakmi zn. Sweetissimo, biele dámske šľapky s modrými bodkami zn. Sport, následne sa presunuli do obchodného domu Max v Trenčíne, kde v predajni potravín za nezistenú sumu nakúpili jedlo.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku stíhanému skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný B. po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania stíhaného skutku, zatiaľ čo obžalovaná po tomto poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinná zo spáchania stíhaného skutku. V dôsledku takéhoto vyhlásenia obžalovaných súd postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. uznesením z hlavného pojednávania trestné konanie na podklade podanej obžaloby proti obžalovanej zo spoločného konania vylúčil na samostatné konanie.

Po vylúčení veci na samostatné konanie obžalovaná na hlavnom pojednávaní prejavila vôľu zmeniť svoje pôvodné vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. na vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák.. Nakoľko obžalovaná napokon uznala vinu zo spáchania stíhaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

V nadväznosti na vyššie uvedené súd následne na návrh procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej k trestnoprávnym sankciám a postupom podľa § 269 Tr. por. čítaním listinných dôkazov, a to odpisu obžalovanej z registra trestov (č. I. 16) a výpisu obžalovanej z evidencie priestupkov (č. I. 17).

Obžalovaná v rámci jej výsluchu na hlavnom pojednávaní okrem oľutovania spáchania stíhaného skutku na otázku samosudcu výslovne súhlasila s uložením tzv. alternatívneho trestu – trestu povinnej práce.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, a to Okresným súdom Trenčín pod OT 46/2021, keď jej trestným rozkazom z 09.06.2021, právoplatným 09.06.2021 za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom a bola určená skúšobná doba 12 mesiacov do 10.06.2022, ako aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ 18-krát priestupkovo riešená, a to postihnutá pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. (02.03.2018, 31.07.2019, 27.12.2019, 19.01.2020, 10.05.2020, 24.06.2020, 22.10.2020, 11.04.2021, 01.12.2021), priestupok sťažujúci plnenie úloh verejnej správy (17.02.2020), priestupok spočívajúci v porušení zákazu fajčenia na určitom mieste (19.10.2020), priestupky spočívajúce v uvedení nepravdy v správnom konaní (11.04.2021, 02.05.2021), priestupky spočívajúce v prechode dráhy mimo určeného priestoru (07.06.2021, 27.06.2021), priestupok spočívajúci v neuposlušnutí výzvy verejného činiteľa (24.05.2022) a priestupok spočívajúci v požívaní alkoholu na verejnosti (11.06.2020, 31.05.2022).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (v konaní pred súdom sa k stíhanému skutku priznala a tento oľutovala) a § 36 písm. n) Tr. zák. (keď vyhlásením o jej vine na hlavnom pojednávaní, s čím sa súd osobitne zaoberá nižšie, napomáhala súdu pri ukončení veci) a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď už pred spáchaním stíhaného skutku bola odsúdená za iný trestný čin. Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:1, a teda trestná sadzba uvedená v § 233 ods. 2 Tr. zák. sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, tj. obžalovanej mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 24 do 48 mesiacov. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd, so zreteľom aj na postoj obžalovanej k stíhanému skutku, keď svoju vinu dooznala a oľutovala, ako aj samotný sebakritický postoj obžalovanej na hlavnom pojednávaní k stíhanému skutku, dospel k záveru o trestnoprávných sankciách tak, že obžalovanému uložil namiesto trestu odňatia slobody alternatívny trest, tj. primeraný trest povinnej práce 160 hodín, s ktorého uložením aj samotná obžalovaná súhlasila a ktorý súd považoval za plne postačujúci na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák.. Len pre úplnosť súd dopĺňa, že podľa príslušných ustanovení Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonať uložený trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu, a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Zároveň, ak obžalovaná v čase výkonu trestu povinnej práce nepovedie riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, trest povinnej práce alebo jeho zvyšok sa jej premení na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce sa nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

spoločným konaním zatajili existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky tým, že zatajili jej pôvod v trestnej činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.