

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212049
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212049.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Bollová a spol.,s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F.. XXXX/X, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: A. D., zamestnanec Okresného súdu X., v konaní o zaplatenie 323,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/259/2014-21 zo dňa 18.08.2014.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 323,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc od 18.05.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur na účet Bobák, Bollová a spol.,s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.07.2014 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 323,97 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 18.08.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/259/2014-21.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 9C/35/2015-53 ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe A. D., zamestnanca Okresného súdu v X..

Dňa 11.02.2015 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom zmluvy č. A6032208, Všeobecných podmienok, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 03.05.2012, doručenky.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 12.12.2011 Zmluvu o pripojení číslo A6032208, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca zapožičal žalovanej

SIM kartu, ktoré jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Žalovaná využívala služby poskytované žalobcom. Za obdobie od januára 2012 do marca 2012 nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 323,97 Eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, avšak bezvýsledne.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. , podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára 2012 do marca 2012, čím porušila svoje povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo Zmluvy číslo A6032208 zo dňa 12.12.2011 a Všeobecných podmienok, preto je povinná zaplatiť žalobcovi za služby v celkovej vo výške 232,97 Eur, spolu s úrokom z omeškania počnúc od 18.05.2012 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá je uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 03.05.2012.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy spojené s vymáhaním pohľadávky. Žalobca zaplatil súdny poplatok 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur za nasledovné úkony: prevzatie vecí a príprava

zastúpenia 24,90 Eur, podanie žaloby, režijný paušál 2x 8,04 Eur, spolu 65,88 Eur + 13,18 Eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.