

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011531
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011531.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného Bc. B. N. pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. februára 2015 v Košiciach takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný:
Bc. B. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N. - B., M. č. XX,

je vinný, že

- v presne nezistenom dni koncom mesiaca august 2012 v Košiciach na ulici Napájadlá č. 5, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným M. Z. vlámali do objektu pneuservisu spoločnosti B. Z. - X. tak, že obžalovaný Bc. B. N. s pomocou šrubováka odstránil kovový zámok na kovovej bráne vedúcej na pozemok, kde sa okrem iných objektov nachádzal aj predmetný pneuservis a spred tohto pneuservisu odcudzili 4 ks letných pneumatík o rozmere 195/65/15 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 185/60/14 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 205/55/16 v hodnote 20,00 € a 4 ks letných pneumatík o rozmere 1655/70/13 v hodnote 10,00 €, čím takto krádežou pneumatík spôsobili spoločnosti Peter Z. - X. celkovú škodu vo výške 72,00 € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 8,27 €,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 208/2013 zo dňa 2.11.2013 pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ktorý vykonal 30.4.2014) a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 255/2012 zo dňa 11.3.2014 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (z výkonu ktorého bol obžalovaný podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7PP 38/2014 zo dňa 12.6.2014

za súčasného určenia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov) pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., U. XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na tunajšom súde dňa 21.5.2014 obžalobu na Bc. B. N. a M. Z. pre skutok, ktorý u Bc. B. N. právne kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a ktorý mali spáchať spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pôvodne bolo trestné stíhanie obžalovaného Bc. B. N. vedené pod sp. zn. 5T 47/2014, avšak na hlavnom pojednávaní dňa 5.12.2014 bolo konanie proti nemu vylúčené zo spoločného na samostatné konanie a aktuálne sa vedie pod sp. zn. 5T 128/2014.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k osobným pomerom, výsluchom poškodeného a svedka, prečítaním znaleckého posudku a listín obsiahnutých v spise.

Obžalovaný Bc. B. N. v prípravnom konaní nevypovedal, na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, rovnako využil svojho zákonného práva podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku a odoprel vypovedať k veci, vyjadril sa len k osobným pomerom tak, že

žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, obývajú rodinný dom v Košiciach časť Pereš na ulici M., ktorý dom je vo výlučnom vlastníctve jeho otca. Otec podniká so spoločnosťou s ručením obmedzeným v stavebníctve a autodoprave, matka pracuje ako sekretárka. On je slobodný, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bez zamestnania aj napriek tomu, že sám si aktívne hľadá prácu, je bakalár v odbore Ochrana osôb a majetku. Nemá vlastný zdroj príjmu, za to, že pomáha otcovi vo firme, rodičia mu vykrývajú jeho základné životné potreby a pomáhajú mu aj s príspevkom na výživu pre jeho sedemročnú dcéru, ktorú vychováva bývalá družka a k jej rukám prispieva na základe dohody na výživu maloletej sumou 70,00 € až 80,00 € mesačne. V minulosti mal problém s konzumáciou alkoholu a návykových látok, v súčasnosti abstínuje, preto sa upravili aj jeho vzťahy s rodičmi a celou rodinou. Kvôli schizofrénii sa 7 alebo 8 rokov lieči ambulantne na psychiatrii, pravidelne, dlhodobo užíva predpísané lieky, kontrolám sa podrobuje jedenkrát v mesiaci. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, okrem toho, že abstínuje, aj po iných stránkach na sebe tvrdo pracuje, začal športovať, prerušil akékoľvek kontakty s ľuďmi z minulosti, vedie riadny a slušný život, iné trestné stíhanie nemá. Obžalovaný ďalej uviedol, že veľkou záťažou bol pre neho výkon trestu odňatia slobody, znášal to veľmi zle, doposiaľ má z toho obdobia zlé pocity, žije tak, aby sa do takéhoto prostredia nemusel vrátiť. Záverom k osobe M. Z. uviedol, že má pocit, že je voči nemu zaujatý, nakoľko ešte v roku 2012 sa pohádali a zosmiešnil ho pred jeho priateľkou.

Poškodený B. Z. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu majetkovej škody titulom odcudzených pneumatík a poškodenia visiaceho zámku spolu vo výške 357,00 €. Na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd uložil obžalovanému Bc. B. N. povinnosť nahradiť mu škodu v celkovej výške 1.000,00 € titulom majetkovej aj nemajetkovej ujmy. Zhodne ako v prípravnom konaní uvádzal, že niekedy koncom mesiaca august 2012 sa neznámy páchatel vlámal, po odstránení visiaceho zámku na kovovej bráne, do areálu, kde sa nachádza aj jeho servis X. a pred pneuservisu mu odcudzil celkom 14 kusov voľne naskladaných pneumatík v hodnote 350,00 €. Tieto však mohol predať za vyššiu cenu a zarobiť aj na tom, že by ich namontoval. Bližšie sa ku skutku vyjadriť nevedel, krádež na polícii nahlásil on. Obžalovaného a ani M. Z. nepozná.

Obžalovaný M. Z. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, za ktorý bol stíhaný spolu s Bc. B. N. a rozsudkom zo dňa 5.12.2014 sp. zn. 5T 47/2014 bol uznaný za vinného, pričom u neho bol skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212

ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov (rozsudok sa stal právoplatným toho istého dňa, teda 5.12.2014). M. Z. súd predvolal na hlavné pojednávanie ako svedka, ktorý svojou výpoveďou usvedčil Bc. B. N. z účasti na prejednanom skutku, na detaily ktorého si už presne nepamätal, ale popísal, že do objektu, v ktorom sa nachádzal pneuservis, vnikli tak, že Bc. B. N. zlomil visiaci zámok, pravdepodobne za použitia skrutkovača, po vniknutí odcudzili pneumatiky, k počtu sa vyjadriť nevedel, ktoré boli voľne uložené za bránou objektu. Pneumatiky naložili do osobného motorového vozidla Mazda XXXF zelenej farby, ktoré užíval obžalovaný a odviezli ich ku N.. Iniciátorom krádeže bol N., on ani nevedel, že ten pneuservis existuje, predtým tam nebol. Po spáchaní skutku síce bol v kontakte s N., ale nevie ako N. naložil s odcudzenými pneumatikami. M. bližšie popísal areál pneuservisu, v ktorom následne bol ešte jedenkrát v auguste 2012 s policajmi v rámci vyšetrovania skutku. Svedok ďalej uviedol, že v čase, keď spáchali s N. skutok, neboli síce kamarátmi, avšak chodievali spolu vonku za účelom konzumácie drog, obidvaja užívali pervitín a spoločne páchali trestnú činnosť, za ktorú aj boli v minulosti odsúdení. Komunikácia s N. bola ťažká, okrem toho, že bol závislý od návykových látok a neliečil sa, mal aj príznaky schizofrénie a iné duševné problémy. S N. prestal komunikovať začiatkom roku 2013 kvôli s dôsledkom, ktoré sa začali dostavovať za činy ktorých sa dopustili ako aj kvôli tomu, že správanie N. sa vymykalo zo všetkých etických noriem, bol agresívny. Nie je voči nemu zaujatý, nechce mu ublížiť a zo spáchania skutku neusvedčuje len Kováča, ale aj sám sa priznal, nakoľko to urobili spoločne.

Znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria W.. N. J. a MUDr. R. W. - N. v znaleckom posudku č. 12/2014 zo dňa 24.1.2014 vo vzťahu k obžalovanému Bc. B. N. uzavreli, že poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín) - syndróm závislosti, bol v čase znaleckého skúmania v stave vynútenej abstinencie v chránenom prostredí výkonu trestu odňatia slobody, obžalovaný bol však v čase spáchania skutku závislý. Psychotická porucha pri syndróme závislosti od psychoaktívnych látok v stave intoxikácie pervitínom a schizoafektívna porucha manický typ, boli v remisii, teda v kľudovom štádiu bez psychotických príznakov, bludov, halucinácií, agresivity, či psychomotorického nekľudu. V čase spáchania predmetného skutku bol obžalovaný tiež v bezpríznakovom období, teda skutok nespáchal pod vplyvom psychotickej duševnej poruchy, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný a ochranné liečenie nie je potrebné. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

V štádiu prípravného konania doložil obhajca obžalovaného do vyšetrovacieho spisu aj znalecký posudok č. 10/2012 a 17/2012, ktorý dňa 6.7.2012 vypracovali znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria W.. F. X. a MUDr. W. W., ktoré ako znalkyne boli pribraté k inej trestnej veci obžalovaného (ČVS: ORP-1134/2-OVK-KE-2012), preto tento posudok súd na hlavnom pojednávaní prečítal ako listinný dôkaz. Znalkyne v označenom posudku uzavreli prítomnosť známok duševnej choroby schizoafektívnej psychózy a závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, metylefedrín, kanabinoidy) u Bc. B. N., ktoré boli prítomné v čase spáchania trestného činu dňa 12.3.2012, v dôsledku čoho nebol schopný správne chápať spoločenskú nebezpečnosť a zmysel trestného konania, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, teda rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku znížené podstatnou mierou, nie však zaniknuté. Prílohu citovaného znaleckého posudku tvoria aj zápisnice o výsluchu svedkýň z prípravného konania vo veci ČVS: ORP-1134/2-OVK-KE-2012, ktoré bolo vedené na OR PZ v Košiciach, OKP, do ktorých znalkyne zotrvali na znaleckom posudku a vypracovali jeho závery.

Zo správy Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 16.4.2013 vyplýva, že obžalovaný tam bol od 21.12.2012 na ochrannej ústavnej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečbe, ktorú nariadil uznesením zo dňa 7.12.2012 sp. zn. 6Nt 30/2012 Okresný súd Košice II, kvôli závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach, vrátane alkoholu. Psychiatrická liečebňa podala podľa správy návrh na Okresný súd v Rožňave na zmenu liečby na ambulantnú.

Poškodený B. Z. vyčíslil v prípravnom konaní výšku spôsobenej majetkovej škody titulom poškodeného visiaceho zámku sumou 7,00 € a titulom odcudzených 14 kusov používaných pneumatík sumou 350,00 €, teda celkom sumou 357,00 €.

Odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených ojazdených pneumatík v počte 14 kusov podala firma B. Y. so sídlom v Košiciach na Z. XX, podľa ktorého hodnota odcudzených pneumatík činí spolu 72,00 €.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s trestným oznámením, ktoré dňa 20.1.2015 podal na Okresnej prokuratúre Košice II obžalovaný na M. Z., ktorý sa mal voči nemu dopustiť trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, keď už v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci ho mal krivo usvedčiť.

K osobe obžalovaného boli prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná Mestskou časťou Košice - Pereš podľa ktorej povest' obžalovaného Bc. B. N. v mieste jeho trvalého bydliska nie je podľa viacerých obyvateľov dobrá, no jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku z dôvodu, že nebola doručená na adresu úradu písomná sťažnosť na správanie obžalovaného. K majetkovým a rodinným pomerom obžalovaného sa Mestská časť Košice - Pereš vyjadriť nevedela.

Charakteristika obžalovaného vypracovaná Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, do ktorého bol dodaný k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.11.2014 z ÚVV a ÚVTOS Košice, je kladná. Správanie obžalovaného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia väzenského personálu rešpektoval a plnil, v interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvolával, nebol disciplinárne odmenený, ale ani potrestaný, bez pracovného zaradenia, s preferenciou športových aktivít a hier.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svedčí o piatich priestupkoch obžalovaného na úseku doprava cestná, kde vo všetkých prípadoch mu v roku 2011 bola za porušenie pravidiel cestnej premávky uložená bloková pokuta.

Odpis registra trestov preukazuje, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 255/2012 zo dňa 11.3.2014 (právoplatný toho istého dňa) uznaný za vinného z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 12.6.2014 sp. zn. 7PP 48/2014 so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka (do 12.6.2015). Citovaným rozsudkom bol uložený súhrnný trest, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 123/2012 zo dňa 3.9.2012, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O spomenutých odsúdeniach svedčia aj pripojené spisy Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 255/2012 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 123/2012, s podstatným obsahom ktorých súd na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil. Súd oboznámil aj so spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 208/2013 svedčiacim o trestnom stíhaní obžalovaného pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré bolo skončené trestným rozkazom zo dňa 2.11.2013 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spomenutého prečinu, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý trest obžalovaný vykonal dňa 30.4.2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci dokazovania súd s rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému a okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd sám, či tak urobili orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Nad rámec popísaných dôkazov iné dôkazy strany vykonať nenavrhli a ani súdu neboli žiadne iné známe a dostupné. Vykonané dôkazy v konaní pred súdom postačili na uznanie viny obžalovaného zo spáchania zažalovaného skutku, ktorý súd v súlade s obžalobou právne kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20

k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že Bc. B. N. spoločným konaním s už odsúdeným M. Z. prisvojil si cudziu vec - 16 kusov ojazdených letných pneumatík, ktoré boli vo vlastníctve subjektu B. Z. - X., pričom čin spáchal vlámaním, keď za pomoci skrutkovača odstránil kovový visiaci zámok na kovovej bráne vedúcej na pozemok, kde sa nachádzal aj pneuservis B. Z..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a tak, ako v prípravnom konaní, odmietol vypovedať k veci. V rámci výpovede k osobným pomerom uviedol, že M. Z. ho usvedčuje nakoľko je voči nemu zaujatý, v roku 2012 sa pohádali. Obžalovaný je však jednoznačne usvedčovaný výpoveďou už odsúdeného M. Z., ktorý uviedol, že iniciátorom bol N., jeho autom prišli k objektu, v ktorom on dovtedy nebol a nepoznal prostredie, N. pravdepodobne skrutkovačom rozlomil kovový visiaci zámok a tak vnikli do objektu odtiaľ odcudzili pneumatiky, naložili ich do osobného motorového vozidla obžalovaného a odviezli k obžalovanému. Z. podotkol, že v čase spáchania skutku obidvaja požívali návykové látky a pod ich vplyvom sa dopúšťali aj inej trestnej činnosti. Necíti sa byť voči obžalovanému zaujatý, aj keď pravdou je, že od začiatku roku 2013 nie sú v kontakte, nakoľko s obžalovaným bola ťažká komunikácia kvôli požívaniu návykových látok a iným psychickým problémom, ktorými trpel. Nevie ako obžalovaný naložil s odcudzenými pneumatikami. Výpoveď svedka M. Z. je podporená aj výpoveďou svedka - poškodeného B. Z. a nepriamo aj listinnými dôkazmi.

Aj dôkazy, ktoré súd vykonal k osobe obžalovaného vyhodnotil v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a pri rozhodovaní o treste vychádzal aj zo základných zásad pre ukládanie trestov upravených v § 34 ods. 1 až 4, 5 písm. a/ Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov a pripojených spisov Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 123/2012, Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 208/2013 a Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 255/2012 súd zistil, že prejednaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako mu boli oznámené meritórne rozhodnutia v označených veciach, čo znamená, že do úvahy by prichádzalo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Šesťmesačný trest odňatia slobody uložený vo veci OS Košice II sp. zn. OT 208/2013 obžalovaný vykonal 30.4.2014 a z výkonu šesťmesačného súhrnného trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 255/2012 bol podmiennečne prepustený dňa 12.6.2014 za súčasného určenia skúšobnej doby na jeden rok. Nakoľko súd má zato, že tieto tresty, ktoré vykonal, resp. posledný čiastočne vykonal, postačili na nápravu obžalovaného, ako aj na ochranu spoločnosti, postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu Bc. B. N.. Obžalovaný totižto odkedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody zmenil, podľa jeho vyjadrenia, spôsob života, keď nedopúšťa sa trestnej činnosti, upustil od konzumu návykových látok, lieči sa na psychiatrii pre skôr uvedené problémy, dodržiava určenú liečbu a abstínuje, v dôsledku čoho sa usporiadali aj jeho rodinné vzťahy. Výkon trestu odňatia slobody znášal veľmi zle, najmä v spojitosti s jeho ochorením, preto súd má zato, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody by účel trestu nebol naplnený. Na tomto mieste poukazuje súd na to, že obžalovaný je otcom maloletej dcéry, ktorú síce vychováva matka dieťaťa, avšak obžalovaný sa podieľa na jej výžive a dieťaťu zabezpečuje program počas víkendov. Ďalší výkon trestu by mohol nepriaznivo vplyvať aj na vývin tohto maloletého dieťaťa.

Ohľadom nároku poškodeného B. Z. súd nakoniec rozhodol tak, že ho odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko pre priznanie uplatneného nároku neboli v tomto trestnom konaní splnené podmienky.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.