

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712212108
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:1712212108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holič, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matka: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. X. XXXX/X, otec: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. - L., X. XXX/XX, v konaní zastúpený advokátom: Mgr. Petrom Magdálikom, so sídlom Galanta, Vajanského 1520, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 13P/233/2013-154 zo dňa 24.09.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Y. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, na mal. F. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2013 na obe maloleté deti, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých. Zročné výživné na mal. Y. za obdobie od 01.09.2013 do 24.09.2014 vo výške 390,- Eur súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej až do zaplatenia. Zročné výživné na mal. F. za obdobie od 01.09.2013 do 24.09.2014 vo výške 260,- Eur súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej až do zaplatenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 4C/388/2010-34 zo dňa 14.01.2011 v časti o výživnom na maloleté deti. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie prvostupňový súd s použitím ust. § 28 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 163 ods. 1 a 2 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že od podania návrhu na konanie, resp. od 01.09.2013 prišlo k zmene pomerov najmä u detí tým že staršia začala navštevovať základnú školu, mladšia predškolské zariadenie. V čase určenia vyživovacej povinnosti otcovi tento nepracoval, matka poberala rodičovský príspevok. V súčasnom období je otec zamestnaný ako kuchár s platom 125,- Eur mesačne, matka pracuje ako kvalifikovaná so zárobkom vo výške cca 690,- Eur mesačne. Staršia dcéra navštevuje 1. ročník základnej školy, mladšia dcéra navštevuje predškolské zariadenie. Matka zvýšené výdavky na deti vydokladovala, pričom súd akceptoval zvýšené výdavky a dospel k záveru, že sa podstatne zvýšili odôvodnené potreby detí najmä z dôvodu veku detí a s nástupom do školských zariadení. Podľa názoru súdu je povinnosťou otca zvýšiť si legálne príjmy, pretože neobstojí jeho tvrdenie, že nemá na platenie výživného, pričom sa pomery na jeho strane výrazným spôsobom od poslednej úpravy výživného nezmenili. Súd je toho názoru, že otec má povinnosť uprednostniť

výdavky na deti, ktoré sú primerané jeho potrebám a nie preferovať jeho tzv. neschopnosť platiť výživné. Otec podľa názoru súdu zámerne znižuje svoju životnú úroveň tým, že nevyužíva svoj pracovný potenciál na získanie dostatočne finančne výhodného zamestnania a keďže nepreukázal súdu žiadne také dôvody, ktoré by mu z vážnych zdravotných dôvodov bránili vykonávať legálne ohodnotenú prácu. Súd konštatuje, že aj štátna administratíva sa začala vo zvýšenej miere zaujímať o zamestnávanie tzv. nezamestnateľných, pričom otec nepreukázal, že by sa o takýto projekt zaujímal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých dcér sumou 80,- a 70,- Eur mesačne, teda zvýšil výživné na sumu, ktorú považoval za primeranú najmä veku detí a uspokojovaniu och odôvodnených potrieb. Súd je však toho názoru, že aj otec má povinnosť zabezpečovať potreby detí a to nielen v minimálnej miere, ale v takej miere, ktoré zabezpečí deťom aj pokrytie iných ako základných potrieb najmä, keď otec nepreukázal vážne zdravotné problémy a toho vyplývajúce podstatné zníženie pracovnej schopnosti. Za dôležitú skutočnosť vyhodnotil najmä výpovede maloletých vykonané pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, ktoré sa jednoznačne vyjadrili, že otec sa im pri styku nevenuje, odchádza do roboty a o deti sa starajú starí rodičia, teda týmto otec nepreukázal kvalifikovaný záujem o zmenu výchovných pomerov, vyjadrenia o starostlivosti o deti považuje súd len za účelové aj s ohľadom na tú skutočnosť, že otec žije s inou ženou a súd má za preukázané práve konaním otca, že otec preferuje túto známosť. Súd je toho názoru, že otec by vykonávaním práce kuchára v inom zariadení mohol dosahovať oveľa vyššie zárobky ako u terajšieho zamestnávateľa, keď samotné deti vypovedali pri vykonanom pohovore, že otec odchádza aj počas ich styku v sobotu a nedeľu do zamestnania. Keďže zmena pomerov nastala u maloletých detí od septembra 2013 s nástupom 1. triedy základnej školy a predškolského zariadenia, súd určil počiatok zmeny platenia výživného od septembra 2013, otec sa dostal s plnením výživného do omeškania. Súd zaviazal otca doplatiť matke výživné vo výške na staršiu dcéru za 13 mesiacov po 30,- Eur (390,- Eur) a mladšiu dcéru za obdobie 13 mesiacov po 20,- Eur (260,- Eur) od 01.09.2013 do 24.09.2014, na obe deti. Súd povolil otcovi zaplatiť zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach rozpočítaných na 36 mesiacov na každé dieťa, pretože podľa názoru súdu, takto určené zročné výživné, nemôže ohroziť jeho životnú otca. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom advokáta otec maloletých detí odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne, resp. aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, uplatniac odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a) až f) O.s.p. Odvolateľ poukázal na to, že životná úroveň matky detí je výrazne vyššia ako u otca, mesačný príjem jej domácnosti je viac ako 1.000,- Eur. Otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom, ktorí sú nezamestnaní, otec dosahuje príjem z brigádnickej činnosti 125,- Eur, nevlastní žiaden majetok, bol nútený predať motorové vozidlo za 330,- Eur, pričom sumu 300,- Eur poslal matke na úhradu výživného. Otec vyvíja aktivitu nájsť si lepšie zamestnanie, len v auguste 2014 sa uchádzal u 8 zamestnávateľov, no neúspešne. Otec má tiež novú známosť, s ktorou očakáva v decembri 2014 narodenie dieťaťa. Otec má záujem o svoje maloleté deti, matka mu však bráni v styku s nimi. Otec by deťom rád prispieval aj nad rámec bežného výživného, jeho zárobkové možnosti mu to neumožňujú. Nie je pravdou, že by zámerne znižoval svoju úroveň, alebo že by preferoval svoju aktuálnu známosť. Matka vydokladovala výdavky na deti iba 16,- Eur a 19,26 Eur za škôlku a 18,- Eur a 6,- Eur za školu, bez zdokladovania uviedla výdavky 13,- Eur a 20,- Eur na ZRPŠ, ďalšie výdavky nešpecifikovala. Otec doposiaľ platil na základe rodičovskej dohody na každé dieťa po 50,- Eur, ktorú považuje za primeranú. Suma zvýšeného výživného je pre otca likvidačná, presahuje jeho príjem, v decembri 2014 mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Podľa odvolateľa v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného, otec uplatnil nové skutočnosti preukazujúce aktívne hľadanie zamestnania, súd sa nezaoberal úhradou sumy 300,- Eur na výživné, súd takto nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil, odôvodnenie jeho rozhodnutia považuje za nedostatočné. Odvolateľ k odvolaniu doložil fotokópiu dokladu označeného ako „VPM“, bez uvedenia mena, s uvedením zamestnávateľov a pozícií (predavačka, kuchár, operátor), s negatívnym výsledkom, a doklad o hotovostnom vklade sumy 300,- Eur dňa 12.09.2014.

Matka maloletých detí a ani kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali a ani sa k doručenému odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok súdu prvého stupňa je v celom rozsahu vecne správny a boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

Pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa dôsledne zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na zvýšenie výživného, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právne závery vo veci, keď uplatnený nárok správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Odvolateľ v odvolaní neuplatnil žiadne podstatné nové skutočnosti, dôkazy a argumenty než tie, s ktorými sa vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal už súd prvého stupňa, preto odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, len na podporu správnosti prvostupňového rozhodnutia uviesť nasledovné.

V zmysle súdom prvého stupňa aplikovaného ustanovenia § 78 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 163 ods. 1 O.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností žiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciú povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové

možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

Dokazovaním vykonaným prvostupňovým súdom bolo nesporne preukázané, že v danom prípade došlo najmä na strane maloletých detí k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšiť výšku doteraz stanoveného výživného. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného na maloleté deti určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 4C/388/2010-34 zo dňa 14.01.2011 o rozvoze manželstva. Otec dieťaťa bol v čase rozvodu manželstva nezamestnaný, bez príjmu, matka poberala rodičovský príspevok. Od tohto času uplynula doba viac ako 3,5 roka, naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre maloleté deti absolútne nedostačujúce, nezohľadňujúce ich zvýšené životné náklady. K zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo na strane oprávnených, teda mal. Y. a mal. F. a to v súvislosti s ich prechodom na vyšší stupeň školského systému, keď od 01.09.2013 mal. Y. začala navštevovať základnú školu a mal. F. začala navštevovať materskú školu. Už len v súvislosti s prechodom maloletých detí na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na ich výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby a celkový rozvoj maloletých.

Súd prvého stupňa v konaní dostatočne skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane otca maloletých detí nastala zmena pomerov v tom, že v čase pôvodnej úpravy bol nezamestnaný, bez príjmu, aktuálne pracuje ako kuchár s príjmom 125,- Eur mesačne. Otec síce momentálne dosahuje veľmi nízky príjem, no súd prvého stupňa správne zároveň poukázal na skutočnosť, že na strane otca nie sú objektívne dôvody, pre ktoré by nemohol byť zamestnaný na riadny úväzok s vyšším príjmom, je zdravý, nemá žiadne pracovné obmedzenia, je schopný práce a preto ani odvolací súd uvedené skutočnosti (nízky príjem napriek aktívnemu hľadaniu lepšieho zamestnania) nezohľadnil ako relevantný dôvod, pre ktorý by nemalo dôjsť k zvýšeniu výživného. Výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále, dieťa nemôže „doplácať“ na to, že jeho rodič je napr. dlhodobo nezamestnaný, resp. dosahuje veľmi nízky príjem. Je povinnosťou otca pristupovať zodpovedne k svojim rodičovským povinnostiam, ktorých súčasťou je aj plnenie vyživovacej povinnosti. Pokiaľ aj otec spolu s odvolaním chcel preukázať, že si aktívne hľadá zamestnanie, z priloženého dokladu nevyplýva, že tento sa týka otca maloletých detí (nie je na ňom uvedené meno), v označení dátumu chýba uvedenie roku, preto výpovedná hodnota takéhoto dokladu nie je žiadna.

Otec mal v čase rozhodovania súdu prvého stupňa celkom dve vyživovacie povinnosti k mal. Y. a mal. F., a i keď podľa vyjadrenia otca očakáva tento narodenie ďalšieho dieťaťa, súd prvého stupňa správne poukázal na to, že súd rozhoduje podľa aktuálnych okolností, ktoré sú tu v čase rozhodovania súdu, teda celkový počet vyživovacích povinností sa otcovi zatiaľ nezmenil.

Na strane matky súd zistil, že prišlo k zmene pomerov, nakoľko kým pri rozhodovaní súdu v r. 2011 bola na rodičovskej dovolenke, poberajúca rodičovský príspevok, momentálne je zamestnaná s príjmom 690,- Eur mesačne, a teda na jej strane došlo k nárastu príjmu. Matke sa taktiež počet vyživovacích povinností nezmenil, má naďalej dve vyživovacie povinnosti. Je potrebné prihliadnuť i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté deti, čím sa podieľa tiež na výžive maloletých detí. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, súd prvého stupňa správne poznamenal, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samé sa živiť. Rovnako nie je rozhodujúce ani to, že matka má oproti otcovi vyššiu životnú úroveň, keď dosahuje vyšší príjem, nakoľko toto samé o sebe nie je dôvodom pre zamietnutie jej návrhu na zvýšenie výživného. Ako už bolo uvedené vyššie, podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného na obe maloleté deti spočívala v tom, že mal. Y. začala navštevovať základnú školu a mal. F. začala navštevovať materskú školu, s čím sú spojené objektívne zvýšené výdavky. Na úhrade takto zvýšených výdavkov sú povinní podieľať sa obaja rodičia, a teda aj otec, napriek jeho nízkemu príjmu.

Neobstojí ani ďalšia námietka otca, ktorý poukázal na to, že matka nedostatočne preukázala všetky výdavky na maloleté deti. Odvolací súd poukazuje na to, že okrem zdokumentovaných výdavkov súvisiacich s návštevou školy a materskej školy, sú v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti spojené bežné pravidelné mesačné výdavky na zabezpečenie stravy, hygienických potrieb, ošatenia, voľnočasových

aktivít, ktoré vzhľadom na výšku určeného výživného na mal. Y. 80,- Eur a na mal. F. 70,- Eur nie je potrebné osobitne dokladovať, nakoľko táto suma neprevyšuje bežné základné potreby maloletých detí.

Pokiaľ otec namietal, že súd prvého stupňa nezohľadnil platbu matke vo výške 300,- Eur, ani odvolací súd nepovažoval za dôvodné sa touto platbou zaoberať, nakoľko otec nepreukázal účel tejto platby a ani to, že by išlo o platbu výživného nad rámec pôvodne určenej výšky výživného vo výške 50,- Eur na každé dieťa. Otec ani v odvolaní netvrdil, že táto platba mala byť zohľadnená pri určení nedoplatku na zročnom výživnom.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je i odvolací súd toho názoru, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. Y. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne a na mal. F. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2013, teda od zmeny pomerov na strane maloletých detí.

Vzhľadom na zvýšenie výživného od 01.09.2013, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na mal. Y. za čas od 01.09.2013 do 24.09.2014 v sume 390,- Eur, ktorý súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur. Rovnako vznikol otcovi nedoplatok na výživnom aj na mal. F. za čas od 01.09.2013 do 24.09.2014 v sume 260,- Eur, ktorý súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správny, s použitím ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a), v spojení s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.