

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205717
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného: VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.539,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške: 1.539,59 €, sumu istiny vo výške: 28,80 €, sumu zmluvných úrokov vo výške: 172,71 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 186,91 € od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 186,91 € od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.03.2020 do zaplatenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7,- €, to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 60 %.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.06.2022 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.539,59 € spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 360175389 uzavretej dňa 20.02.2019 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 2.000,- €, zmluvný úrok vo výške: 21,71 % p.a.. Dňa 20.02.2019 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 360175389, uzavretie zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 3,20 €, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.06.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j.

zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20.07.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy, a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac, ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere. Žalobca si ďalej v žalobe uplatnil právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 02.06.2021 oznámil žalovanému výšku dlžnej sumy 2.163,31 € a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si v konaní uplatnil právo na zaplatenie: istiny vo výške 1.539,59 €; istiny vo výške 28,80 € (t.j. neuhradené mesačné náklady spojené s poistením ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu zániku poistenia); zmluvných úrokov vo výške 21,71 % ročne, t.j. celkovo do dňa zosplatnenia vo výške 172,71 €; zmluvnej pokuty vo výške 435,38 €; zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru; zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 02.06.2021) vo výške 276,67 € od 13.06.2021 do zaplatenia; zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- €; nárok na náhradu trov konania.

Žaloba bola spolu s prílohami a uznesením doručená žalovanému dňom 17.10.2022. K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný.

Súd vo veci, po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: výpis z obchodného registra, posledná výzva, platobná disciplína, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať, zmluva o spotrebiteľskom úvere, doručenky, upomienka, sadzobník poplatkov, posledná výzva, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu zamestnanca, výplatné pásky za mesiace 11-12/2018 a 1/2019, potvrdenie o vedení účtu, lustrácia v registri úverov a lustrácia v registri insolvenčných iné, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 20.02.2019, táto zmluva bola zaevidovaná pod číslom 360175389, kde v čl. II. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 2.000,- €, počet pravidelných splátok 12, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 186,91 €, splatnosť splátky 15. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 15.04.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15.03.2020, celková čiastka na zaplatenie 2.242,92 €, úroková sadzba úveru 21,71 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 21,06 % ročne, priemerná RPMN 11,66 %, odplata podľa občianskeho zákonníka 21,71 %, doba trvania zmluvy do 15.03.2020, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

Podľa čl. IX. bod 1 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Podľa čl. IX. bod 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich

úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Podľa čl. IX. bod 4 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 360175389 zo dňa 19.02.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.02.2019 č. 360175389 poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 3,20 €. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaný zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením.

Žalobca Upomienkou č. 1 zo dňa 22.06.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Výzvou označenou ako Posledná výzva zo dňa 20.07.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 380,22 €, pričom ho zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

Podľa Sadzobníka poplatkov žalobcu, výška poplatku za vystavenie 1. Upomienky pri oneskorenej úhrade bola 3,- €, výška poplatku za vystavenie upomienky s oznámením o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia bola 4,- €.

Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že žalovaný uhradil sumu vo výške 545,46 €, pričom z uvedenej sumy bolo na splatenie poistenia poukázaných 9,60 €, t.j. 3 x 3,20 €. Žalovaný uhradil dve splátky splatné 15.04.2019 a 15.05.2019 v plnej výške, istinu tretej splátky a čiastočnej aj zmluvný úrok z tretej splátky (0,57 €).

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrení, ako aj s poukazom na to, že žalovaný pohľadávku, ako takú ani nepoprel v zmysle § 150 a 151 CSP, súd mal za preukázané a nesporné skutočnosť, že predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2019. I keď predmetná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť, ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 odsek 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.04.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť čiastočne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník uzavreli dňa 20.02.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmal zmluvu v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd taktiež na základe predložených listín dospel k záveru, že žalobca s odbornou spôsobilosťou preveroval schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý však žalovaný riadne a včas neplatil. Žalobca úver napriek zaslaným upozorneniam predčasne nezosplatnil, pričom konečná splatnosť úveru nastala dňa 15.03.2020. Dlh žalovaného ku dňu 15.03.2020 na istine úveru bol vo výške 1.539,59 €, na úrokoch vo výške 172,71 €. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti o zaplatenie dlžnej istiny a zmluvných úrokov vyhovel. Keďže žalovaný sa s plnením jednotlivých splátok počnúc splátkou splatnou dňa 15.07.2019, dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Žalobca v žalobe ďalej žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť mu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením vo výške 28,80 €. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v tejto časti. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 19.02.2019 sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazala uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 3,20 €. Keďže žalovaný svoju povinnosť platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 3,20 € riadne neplnil, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 28,80 € a z jednotlivých mesačných splátok poistného súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme, tak ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať za platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovanej dohodnúť sa na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Skutočnosť, že žalovaný mal možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mala akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazal zaplatiť, že by mu bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Aj v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % p.a. a 5 % p.a.) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 % p.a.), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 435,38 €, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 276,67 € od 13.06.2021 do zaplatenia zamietol.

V konaní si žalobca tiež uplatnil nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 7,- €, jedná sa o poplatky vo výške 3,- € a 4,- € za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanej, ktorými žalovaného vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle jeho sadzovníka poplatkov, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) súd povolil žalovanému uvedený dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na žiadosť žalovaného, jeho príjmové a sociálne pomery, pričom výšku splátky považoval súd za primeranú vzhľadom na výšku samotnej dlžnej istiny a tiež termín splatenia dlhu sa výrazne neposunie vo vzťahu k termínu splatnosti dohodnutého v zmluve. Žalobca postupným splácaním dlhu tiež nebude nijako neprimerane postihnutý. Žalobca je v súčasnosti nezamestnaný, pracovný pomer

ukončil v decembri 2022, pričom jeho príjem činil 5,50 €/hod.. Býva s matkou v rodinnom dome v Drienove. V čase keď sa nachádza na Slovensku, nakoľko väčšinu času pracuje v zahraničí, prispieva matke na chod domácnosti sumou 100,- €. Okrem predmetného úveru nemá ďalšie úvery. Má jednu vyživovaciu povinnosť voči 11-ročnej dcére, ktorá žije s matkou vo Veľkej Británii. Na jej výživu prispieva sumou vo výške 50,- € mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere priznanej sumy (1.539,59 € + 28,80 + 172,71 = 1.741,10 €) k žalovanej sume (1.539,59 € + 28,80 + 172,71 + 435,38 € = 2.176,48 €) v rozsahu 80 % po zaokrúhlení a neúspešný v rozsahu 20 % po zaokrúhlení. Miera úspechu žalobcu v konaní tak činí 60 %. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.