

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213208712
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213208712.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi v II. rade: L. A., B. X, XXX XX B., Z.. XX.XX.XXXX o zaplatenie 3.389,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2013 domáhal voči odporcovi v I. rade ako dlžníkovi a odporcovi v II. rade ako ručiteľovi zaplatenia sumy 3.389,08 € spolu s príslušenstvom titulom plnenia zo Zmluvy splátkovom úvere ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi v I. rade ako aj voči odporcovi v II. rade, a ktorú uplatňuje v tomto konaní. Postupca, ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 02.02.2005 s odporcom v I. rade Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi v I. rade peňažné prostriedky. Odporca v II. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Vzhľadom na to, že odporca v I. rade neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu v I. rade na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.569,08 € a pozostávala z neuhradenej istiny v sume 5.057,32 € a z úroku z omeškania v sume 511,76 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 12.09.2012, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 3.389,08 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.877,32 € a z úroku z omeškania vo výške 511,76 €.

Tunajší súd pod č. k. 31Ro/1088/2013-37, dňa 03.06.2013 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v I. rade do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 24.07.2013 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Odporca v II rade sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29.01.2014 a pojednával v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v I. rade. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní

ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.01.2014, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v II. rade, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doručenými navrhovateľom, pričom zistil tento stav vo veci:

Odporca v II. rade ako ručiteľ na pojednávaní nariadenom na 29.01.2014 súdu oznámil, že podľa jeho vedomostí odporca v I. rade koncom roka 2013 zomrel v Írsku. Uviedol, že je pravda že podpísal Dohodu o ručení, avšak poukázal na skutočnosť, že v článku 2 bod 3 Dohody o ručení je uvedené, že ručiteľ sa neodvolateľne zaväzuje, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil jeho pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve, a ak táto lehota vo výzve určená nie je, tak v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Ďalej uviedol, že veriteľom na úhradu dlžnej sumy nikdy vyzvaný nebol, jediné čo mu bolo zaslané bol pokus o zmier, kde bol vyzvaný na zaplatenie najneskôr do 23.08.2012. Z uvedeného pokusu o zmier však nie je jasné kedy bola veriteľom vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a preto zároveň vzniesol námietku premlčania.

V písomnom vyjadrení uviedol, že viaceré údaje uvádzané navrhovateľom nie je možné overiť. Konkrétne poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ v podanom návrhu, že pôvodný veriteľ od zmluvy o úvere odstúpil a odporcu v I. rade vyzval na úhradu celej dlžnej sumy. Konkrétny dátum, kedy tak navrhovateľ urobil však v návrhu neuvádza. Taktiež uviedol, že navrhovateľ nepreukázal aká suma zo zaplatených splátok bola zaúčtovaná na úhradu istiny ako aj to kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok. Odporca v II. rade zároveň namietal skutočnosť, že navrhovateľ nebol oprávnený podpísať s odporcom v I. rade Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 19.03.2010. Odôvodnil to tým, že navrhovateľ uzavrel s pôvodným veriteľom Zmluvu o postúpení pohľadávok až dňa 11.09.2012 a teda postúpenie pohľadávky nadobudlo účinnosť až týmto dňom.

Z Úmrtného listu zo dňa 07.02.2014 vyplýva, že odporca v I. rade dňa 15.10.2013 zomrel v meste Dublin, Írsko.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 2.05.2014 zobral žalobu v časti uplatneného nároku voči odporcovi v I. rade späť nakoľko zomrel nemajetný. V ostatnej časti na podanom návrhu trval. S poukazom na vyššie uvedené súd Uznesením č.k. 16C/235/2013-105 konanie voči odporcovi v I. rade zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2014.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v I. rade dňa 02.02.2005 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,-Sk. Predmetnou Zmluvou sa odporca v I. rade zaviazal splácať poskytnutý úver formou pravidelných splátok vo výške 1.523,-Sk mesačne, vždy k 10.dňu kalendárneho mesiaca počnúc 10.03.2005. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 10.01.2015.

Spolu so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola dňa 02.02.2005 podpísaná aj Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve. Z článku I Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve vyplýva, že vystaviteľ (odporca v I. rade) týmto potvrdzuje, že na zabezpečenie pohľadávky, vystavil vlastnú blankozmenku s údajmi uvedenými v bode 4 článku I. Z článku II Zmluvy zmenkovom vyplňovacom práve vyplýva, že remitent je oprávnený využiť toto zmenkové vyplňovacie právo v prípadoch dohodnutých v článku III. tejto zmluvy. V článku III bod 1 Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve vyplýva, že zmenkovú sumu určenú podľa článku II bod 3 tejto zmluvy a dátum splatnosti zmenky určený podľa článku II bod 4 má remitent právo vyplniť, ak vystaviteľ (odporca v I. rade) neuhradí remitentovi riadne a včas jeho splatnú pohľadávku, alebo časť pohľadávky v lehote stanovenej v Zmluve o úvere alebo v lehote písomne určenej remitentovi, ak remitent využije svoje právo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky podľa zmluvy o úvere.

Taktiež dňa 02.02.2005 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v I. rade uzavretá Dohoda o zabezpečení úveru životným poistením.

Z Dohody o ručení uzavretej dňa 02.02.2005 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v II. rade vyplýva, že ručiteľ t.j. odporca v II. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa špecifikované

v článku II bod 1. V článku II bod 3 Dohody o ručení je uvedené, že ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaväzuje, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve a ak táto lehota vo výzve určená nie je, tak v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

Dňa 19.03.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom v I. rade uzavretá Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. V článku 2 Dohody je uvedené, že dlžník týmto uznáva, čo do právneho dôvodu a výšky, záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy zo dňa 02.02.2005.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 04.11.2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi v I. rade, ako aj voči odporcovi v II. rade, a ktorú uplatňuje v tomto konaní. Pohľadávka pozostáva z neuhradeného príslušenstva, ktoré tvorí rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítanými na ostatné príslušenstvo.

Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok bola príloha č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorého vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia predstavuje sumu 5.569,08 €. Postupca skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky oznámil dlžníkovi t.j. odporcovi v I. rade dňa 20.11.2009 ako aj ručiteľovi t.j. odporcovi v II. rade. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi v II. rade doručené dňa 09.12.2009.

Dňa 16.08.2012 zaslal navrhovateľ odporcovi v I. rade ako aj odporcovi v II. rade Pokus o zmier, v ktorom uviedol, že pôvodným veriteľom bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru (neuviedol však konkrétny dátum), pričom táto skutočnosť im bola oznámená.

Na výzvu súdu zaslal navrhovateľ listinu označenú ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.08.2012. Z obsahu tohto listu vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že poskytnutý úver nebol splácaný riadne a včas vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.08.2012.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. I, veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch plátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 3 Občianskeho zákonníka uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že odporcovi v I. rade ako klientovi Slovenskej sporiteľne, a.s. bol poskytnutý splátkový úver vo výške 100.000,-Sk. Odporca v I. rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať formou pravidelných splátok vo výške 1.523,- Sk, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 10.03.2005. Keďže odporca v I. rade neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť zo zmluvy o splátkovom úvere. Slovenskej sporiteľni, a.s., ako poskytovateľovi úveru tým vzniklo právo požadovať okamžité splatenie všetkých dlžných čiastok spolu s úrokom z omeškania a ostatnými poplatkami. Pohľadávka vo výške 5.569,08 € (167.774,10 Sk) s právami s ňou spojenými bola platne postúpená zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na navrhovateľa. Odporca v I. rade podpísal dňa 19.03.2010 s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Na to, aby bola táto dohoda o uznaní právne záväzná aj pre odporcu v II. rade ako ručiteľa bol potrebný jeho výslovný súhlas, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 548 ods.3 OZ. V konaní však táto skutočnosť, navrhovateľom preukázaná nebola. Podľa názoru súdu je taktiež irelevantné, že odporca v II. rade urobil v Dohode o ručení vyhlásenie podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže ide o vzťah medzi dvoma fyzickými osobami súd pre posúdenie platnosti uznania dlhu pôvodným dlžníkom voči ručiteľovi vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka odporcom v II. rade vznesenej námietky premlčania, súd poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola medzi odporcom v I. rade a právnym predchodcom navrhovateľa uzavretá dňa 02.02.2005. Odporca v I. rade ako dlžník uzavrel s navrhovateľom dňa 19.03.2010 Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, pričom z článku 3 bod 3.4 vyplýva, že dlžník vyhlasuje že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Ak by súd vychádzal zo skutočnosti, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom navrhovateľa skôr ako bola podpísaná dohoda o uznaní, je zrejmé, že ku dňu doručenia žaloby na súd t.j. 21.03.2013 bol návrh navrhovateľa premlčaný. Navrhovateľ v listine označenej ako Pokus o zmier zo dňa 16.08.2012 uvádza, že pôvodným veriteľom bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru (neuvádza však presný dátum), pričom ku dňu 16.08.2012 dlžná čiastka predstavuje sumu 661,76 €. Súd dáva do pozornosti, že až na výzvu súdu zaslal navrhovateľ listinu označenú ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.08.2012 urobenú navrhovateľom, kde k tomuto dátumu predstavuje dlžná čiastka sumu 3.389,08 €. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru skôr, ako bolo vydané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.08.2012, pričom podľa názoru súdu navrhovateľ nebol oprávnený na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Okrajovo súd len dáva do pozornosti, že je prinajmenšom zvláštne, že navrhovateľ sa v Pokuse o zmier zo dňa 16.08.2012 odvoláva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom, pričom neuvádza presný dátum ku ktorému došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a potom preukazuje zosplatnenie úveru Oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru ku ktorej malo dôjsť dňa 21.08.2012. Súd taktiež poukazuje na výšku dlhu, ktorý ku dňu 16.08.2012 predstavuje sumu 661,76 € a potom ku dňu 21.08.2012 sumu 3.389,08 €.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno nakoľko súdu nepreukázal dôvodnosť uplatnenej pohľadávky ako aj z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočnosť, že ručiteľ teda odporca v II. rade udelil výslovný súhlas s uznaním dlhu urobeným odporcom v I. rade ako dlžníkom dňa 19.03.2010 z čoho teda vyplýva, že uznanie dlhu urobené dlžníkom dňa 19.03.2012 nebolo pre odporcu v II. rade právne záväzné.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi v II. rade náhradu trov konania nepriznal nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.