

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 431222282
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:431222282.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : HERIX s. r. o. so sídlom Krížna 47 Bratislava, IČO 35 691 379, zast. Mgr. Petrom Volochoch, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Čáčovská 305 Senica, proti žalovaným : v 1. rade O. N. R.. XX.XX.XXXX, D. T. XX Š., v 3. rade O. W. K.. R.. XX.XX.XXXX, D. J.. K. XXX/X Š., obaja zast. spln. zást. T. Z.?, D. O.. Z. X Š., o zaplatenie 2000 eur takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 9, 25 % zo sumy 2000 eur za obdobie od 14.06.2011 do 27.02.2013 a zo sumy 880 eur vo výške 9, 25 % za obdobie od 28.02.2013 do 01.06.2014, do troch dní od právoplatnosti.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 07.12.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných v 1. až 4. rade na zaplatenie 2. 000 eur, ktorá suma predstavuje províziu žalobcu za jeho činnosť dohodnutú v zmluve o sprostredkovaní, ktorú účastníci uzavreli 30.09.2009. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal sprostredkovať žalovaným predaj nehnuteľnosti. žalobca zaobstaral kupujúceho, vyhotovil s ním kúpnu zmluvu, ktorú kupujúci aj podpísal, ktorú však žalovaní doposiaľ nepodpísali.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 08.01.2013 č. k. 12Ro/525/2012 - 43 bol zrušený uznesením z 17.04.2013 č. k. 12Ro/525/2012 - 50 z dôvodu, že zomrel žalovaný v 4. rade.

Uznesením z 14.08.2013 č. k. 9C/237/2013 - 57 v spojení s opravným uznesením z 27.08.2013 č. k. 9C/237/2013 - 64 zastavil súd konanie voči žalovanému v 4. rade Š. W..

Proti platobnému rozkazu z 27.09.2013 č. k. 9C/237/2013 - 78 podali žalovaní v zákonnej lehote odpor.

Uznesením z 14.01.2014 č. k. 9C/237/2013 - 93 zastavil súd konanie v časti o zaplatenie 1. 120 eur a uznesením z 04.09.2014 č. k. 9C/237/2013 - 172 v časti o zaplatenie 880 eur a zastavil aj konanie voči žalovanej v 2. rade O. W. I..

Predmetom konania po späťvzatí žaloby žalobcom čo do zaplatenia istiny 2. 000 eur tak ostalo len zaplatenie úroku z omeškania 9, 25 % ročne zo sumy 2000 eur od 14.06.2011 do 27.02.2013 a zo sumy 880 eur od 28.02.2013 do 01.06.2014. Voči žalovaným v 2. a 4. rade sa konanie zastavilo.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaní a ani ich splnomocnený zástupca sa opakovane nedostavili na pojednávanie bez ospravedlnenia, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Žalobca sa domáha úrokov z omeškania za obdobia, v ktorých sa žalovaní dostali do omeškania, keď v priebehu konania zaplatili dňa 27.02.2013 sumu 1. 120 eur a dňa 01.06.2014 sumu 880 eur.

Podľa § 774 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi uzavretie zmluvy a zájemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žalovaní v 1. a 3. rade spolu s O. W. I.. O. Š. W. uzavreli dňa 30.09.2009 zmluvu o sprostredkovaní, ktorou sa žalobca zaviazal sprostredkovať príležitosť na uzavretie zmluvy o prevode nehnuteľnosti tak, aby zájemca predal nehnuteľnosti uvádzané v čl. I predmet zmluvy. Podľa čl. II. ods. 2 zmluvy dohodnutá provízia bola minimálne 2000 eur. Žalobca spísal dňa 21.10.2009 kúpnu zmluvu, podľa ktorej žalovaní predávajú nehnuteľnosti kupujúcemu euroinside s. r. o. Táto spoločnosť ako kupujúci kúpnu zmluvu aj podpísala, chýbajú však na nej podpisy predávajúcich. Napokon žalovaní predali nehnuteľnosť inému subjektu. Žalovaní v priebehu tohto konania žalobcovi zaplatili požadovanú sumu v dvoch platbách. Podľa čl. III. bod 4 písm. c/ sa účastníci dohodli, že zájemcovia nemôžu počas platnosti tejto zmluvy sami nehnuteľnosti predať, previesť alebo inak scudzitiť. Žalovaní však nehnuteľnosti predali dňa 28.03.2011 inej spoločnosti.

Podľa názoru súdu žalovaní porušili podmienky zmluvy o sprostredkovaní (čl. 11), keď žalobcu poverili sprostredkovaním predaja ich nehnuteľností, ale napokon zmarili uzavretie kúpnej zmluvy so subjektom, ktorý prejavil záujem o ich kúpu a ktorého sprostredkoval žalobca. V článku IV. zmluvy bodu 1. je dohodnutá doba platnosti zmluvy o sprostredkovaní na 90 dní od jej uzavretia, pričom žalobca v tom období sprostredkoval kúpu. Žalovaní nepreukázali žiadny právny dôvod, pre ktorý odstúpili od zmluvy o sprostredkovaní, resp. pre ktorý neuzavreli kúpnu zmluvu s kupujúcim sprostredkovaným žalobcom. Preto j súd toho právneho názoru, že žalobcovi patrí požadovaná provízia, keďže on podmienky sprostredkovateľskej zmluvy dodržal. Odmenu si vyfakturoval faktúrami číslo XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX O. XXXXXXXX, splatnými 11.06.2011. Žalovaní istinu uhradili s omeškaním dňa 27.02.2013 a 01.06.2014.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S plnením sa žalovaní dostali do omeškania od 12.06.2011, preto žalobcovi patria úroky z omeškania od 14.06.2011, tak ako ich v žalobe uplatnil. Úrok z omeškania žiada žalobca od 14.06.2011, resp. od 28.02.2013. Výška úrokovej sadzby platná v období od 13.04.2011 je 9, 25 % ročne. Súd žalovaných s poukazom na uvedené zaviazal uhradiť žalobcovi úrok z omeškania za obdobie, odkedy sa dostali s plnením do omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 11.02.2015