

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210203
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613210203.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: A. U. , H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F. Č..XXX, zastúpený: JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom Andreja Hlinku 21, Bánovce nad Bebravou proti odporcom: v I. rade P. A. Ť., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX C. , V.. K. X, v 2. rade P. M. Ť., H.. XXXX, C. XXX XX C., V.. K. X, obaja zastúpení: Mgr. Mariánom Ružičkom, advokátom, so sídlom so sídlom 955 01 Topoľčany, ul. Malinová 2597/43, o určenie, že listina "Dohoda o spoločnom užívaní RTL/ regulátore plynu /zo dňa 24.7.2000", nezakladá právo stavby na cudzom pozemku, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Dohoda o spoločnom užívaní RTL / regulátore/ plynu zo dňa 24.7.2000 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom v I. rade, na ktorej je osvedčený podpis Obcou C. pod číslom XXX v osvedčovacej knihe dňa 02.08.2000, nie je listinou, ktorá by preukazovala právo odporcov v I. a 2. rade v intenciách ust. § 139 ods. I zákona č.50/1976 Zb. stavebného zákona v znení zmien uskutočniť stavbu na pozemkoch v katastrálnom území N. C. S.. Č.. XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X, XXXX/X B. S..Č..XXXX zapísaných v evidencii nehnuteľností Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor na F. Č.. XXXX ako vlastníctvo navrhovateľa.

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcom v I. a 2. rade domáhal určenia , že listina "Dohoda o spoločnom užívaní RTL/regulátore/ plynu z 24.07.2000, nezakladá právo stavby na cudzom pozemku na tom základe, že mu bolo doručené dňa 28.10.2013 rozhodnutie Obce Bošany ako príslušného stavebného úradu rozhodnutie č. K.-XXX/XXXX/SP-V. z 11.10.2013, , ktorým bolo prerušené konanie o dodatočnom stavebnom povolení stavby odporcov v I. a 2. rade , ktorú postavili na pozemkoch v jeho vlastníctve. Voči dodatočnému povoleniu stavby - plynovej prípojky, podal námietky, nakoľko odporcovia ako stavebníci nemajú a ani nemali právo postaviť stavbu na cudzom pozemku. Odporcovia v I. a 2. rade svoje právo stavby neustále opierajú o dohodu zo dňa 24.07.2000, ktorou údajne navrhovateľ súhlasil so stavbou, pričom obsah dohody nehovorí o tom, že by obom odporcom dal súhlas na stavbu plynovej prípojky cez pozemky v kat. Ú.. C. S.. Č.. XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X B. S.. Č.. XXXX tak, ako sa uvádza v žiadosti o dodatočné stavebné povolenie stavby plynovej prípojky. Z dôvodu jeho námietky, stavebný úrad konanie o stavebnom povolení prerušil a odkázal ho so svojou námietkou na súd. Nie je mu zrejmé v čom mala mať jeho námietka občianskoprávny charakter, keďže v danom prípade sa ani nemalo začať konanie o dodatočnom povolení stavby, keďže odporcovia nepreukázali žiadne právo stavby na cudzom pozemku. Pre dokreslenie nezákonného postupu poukázal na rozhodnutie o jeho podnete Krajským stavebným úradom v Trenčíne, ktorý rozhodol o jeho podnete na preskúmanie rozhodnutia X. C. o povolení stavby predmetnej plynovej prípojky tak, že vydané stavebné povolenie X. C. je nulitné, preto nemohlo založiť odporcom v I. a 2. rade právo stavby na jeho pozemkoch a preto

sa v danom prípade jedná o nepovolenú stavbu na cudzom pozemku. V tomto rozhodnutí sa uvádza, že k stavbe na cudzom pozemku je nutné doložiť dôkaz o tom, že stavebník má k pozemku na ktorom uskutočnil stavbu právo stavbu zrealizovať napriek tomu, že nie je jeho vlastníctvom, pričom stavebný zákon v § 139 ods. 1 presne špecifikuje akým dokladom je možné takéto právo preukázať. Z uvedeného je zrejmé, že listina, ktorou odporcovia v I. a 2. rade preukazujú svoje právo nie je takouto listinou, pričom X. C. v postavené stavebného úrade bez takého dôkazu nemala začať konanie o dodatočnom povolení stavby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, K. A. E., G. K., B. E. S. Š., G. O., oboznámením sa s obsahom Dohody o spoločnom užívaní RTL/ regulátore/ plynu zo dňa 24.07.2000 č.l.5spisu, podnetu na preskúmanie rozhodnutia obce C. mimo odvolacieho konania o povolení stavby plynoinštalácie vydaného dňa 16.07.2008 č.l.6-7 spisu, vyjadrenia odporcov v I. a 2. Rade k návrhuč.l.14-15,17-18,prípojených spisov: spisu Okresného súdu R. č.k. XC/XX/XXXX o povolenie obnovy konania, spisu X. C. o dodatočnom povolení stavby plynová prípojka najmä rozhodnutia zo dňa 11.10.2013 o dodatočnom povolení stavby, ktoré bolo prerušené podľa § 137 ods.2 stavebného zákona až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci, spisu Okresného súdu Topoľčany č.k. 3C/86/2003o odstránenie plynovodu, spisu Okresného súdu č.k. 6C/8/2012 o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa navrhovateľ sa domáha určenia, aby celá dohoda zo dňa 24.7.2000 bola určená, že nie je podkladom pre vydanie stavebného povolenia a nezakladá právo v zmysle § 139 ods.1 stavebného zákona. Všetky rozhodnutia vo veci platnosti alebo neplatnosti tejto listiny predpokladali, že táto listina je podkladom pre vydanie stavebného povolenia, avšak toto stavebné povolenie nemalo byť vydané a nadriadený orgán určil, že ide o nulité rozhodnutie a z toho dôvodu určil, že všetky rozhodnutia vychádzajú z nulitého rozhodnutia o stavebnom povolení. Poukázala na judikát Ústavného súdu 19/99 so zreteľom na význam ochrany vlastníctva v právnom štáte, berúc do úvahy koncepciu oddeleného vlastníctva pozemkov a stavieb nemožno ústavnoprávne akceptovať výstavbu stavby bez hmotnoprávneho titulu pozemku, ktorý musí byť preukázaný pred začatím stavby, nie je to predmetná dohoda o súhlase na spoločnú prípojku. Naliehavý právny záujem je jasný, lebo bez toho určenia táto napadnutá listina nemôže byť podkladom pre stavebné povolenie, je jediným dôkazom na základe ktorého boli vydané všetky doterajšie rozhodnutia a bez určenia , že táto listina nemôže byť podkladom pre vydanie stavebného povolenia by došlo znovu k porušeniu práva navrhovateľa a obec by vydala neplatné dodatočné stavebné povolenie.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že predmetnú dohodu o spoločnom užívaní plynovej prípojky podpísal, ale namieta, že to bola dohoda, že plynová prípojka pôjde cez jeho pozemky, tak toto namieta. Je tam dostatok priestoru, aby predmetná plynová prípojka nešla cez jeho pozemky na tom sa s odporcami nikdy nedohodol, tvrdil, že to bolo bez jeho súhlasu a vedomia, odporcovia vykopali prípojku cez noc a bez jeho vedomia, odporcom dal len súhlas, aby sa pripojili na spoločný merač plynu. Ale nie cez jeho pozemky. Je tam dosť priestoru viesť prípojku cez železničné pozemky, odporca mu doposiaľ nič neuhradil ani žiaden nájom ani nič, on kúpil pozemky a platí dane a odporcovia mu nič neplatia nebolo mu zaplatené ani 1 euro, stavebné povolenie vydal starosta obce Bošany, ktorý nemal oprávnenie takéto povolenie vydať.

Odporca v I. rade uviedol, že pokiaľ ide o prípojku k rodinnému domu dohodli sa tak, že túto plynovú prípojku vybuduje cez pozemky navrhovateľa a následne vypracovali aj písomnú dohodu. Na základe tejto dohody mu plynárenský podnik povolil zavedenie plynu do jeho rodinného domu a napísal žiadosť na stavebný úrad o vydanie povolenia na drobnú stavbu, ku ktorej žiadosti bola pripojená aj kompletná projektová dokumentácia a bolo vydané stavebné povolenie. Po určitom čase navrhovateľ začal posilať výhražné listy, že prípojku vytrhá a dal ho prvýkrát na súd v roku 2003 žaloba znela, že bez jeho vedomia postavil plynovod na pozemkoch navrhovateľa, následne vypracovali aj písomnú dohodu. Na základe tejto dohody mu plynárenský podnik povolil zavedenie plynu do jeho rodinného domu. Na základe povolenie SPP a žiadosti, ktorú napísal na stavebný úrad- X. C. na vydanie povolenia na drobnú stavbu Ku ktorej žiadosti bola pripojená aj kompletná projektová dokumentácia. Voči tomu neboli žiadne výhrady. Po určitom čase navrhovateľ začal posilať výhražné listy, že túto prípojku vytrhá a dal ho prvýkrát na súd asi v roku 2003. Žaloba znela, že postavil bez jeho vedomia plynovod na jeho pozemkoch. Konanie prebiehalo na súde v Topoľčanoch , bola predložená projektová dokumentácia, ostatné listiny, žiadosť o vydanie povolenia, bola vykonaná aj miestna ohliadka a po tom súd konštatoval,

že povolenie je v poriadku. Navrhovateľ sa odvolal na Krajský súd, ktorý potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Písomná dohoda predložená v súdnom spise je pravdivá a na nej sa s navrhovateľom dohodli. Aj tvrdenia navrhovateľa, že ďalší odstavec predmetnej dohody je dopísaný potvrdené nebolo, pričom bez súhlasu navrhovateľa by nikdy nebol dostal stavebné povolenie. S navrhovateľom sa dohodol tak, že z jeho pozemku je stredotlak viac ako 30 metrov, ktorá vzdialenosť je na pripojenie prípojky. Medzi nimi išlo o bezplatnú dohodu, navrhovateľ za ním nikdy neprišiel, aby sa dohodli.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že nebola prítomná pri spisovaní tejto dohody, videla ju, bola oboznámená s jej obsahom, lebo väčšinou ona vybavovala doklady na úradoch. Bez súhlasu navrhovateľa by túto prípojku nemohli vykonať. Je pravdou, že navrhovateľ býval v F. a na tom pozemku, kde prechádza plynová prípojka vykonával podnikateľskú činnosť a zdržiaval sa tam aj celý týždeň. Prípojka má 50 metrov a jej pripojenie v noci by určite nebolo možné odporca v I. rade mal záujem na tom, aby mali všetky povolenia, ktoré potrebovali a splňali základné predpoklady.

Zástupca odporcov uviedol, že namieta nedostatok naliehavého právneho záujmu na tomto určení, podľa žalobného návrhu sa jedná o určenie, že listina - dohoda o spoločnom užívaní RTL regulátore plynu zo dňa 24.7.2000 nezakladá právo stavby na cudzom pozemku. V návrhu sa nehovorí o tom, že súčasťou tejto dohody je aj súhlas vlastníka pozemku s touto stavbou. V súdnom konaní bolo potvrdené, že predmetná dohoda je platná a nič do nej nebolo dopisované. Okresný súd Topoľčany aj krajský súd v Nitre potvrdili, že takýto súhlas vlastníka pozemku je postačujúci k vydaniu stavebného povolenia na uloženie inžinierskych sietí. Nie je zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha či táto dohoda nezakladá právo stavby na cudzom pozemku. V súdnych konaniach bolo potvrdené, že predmetný súhlas je postačujúci. O tom súdy rozhodli a nedovolili odstrániť plynovod, pričom v roku XXXX C. X. C. oprávnená na vydanie povolenia drobnej stavby, stavebné povolenie nikto nezrušil, preto je platné. Predmetom konania nie sú námietky navrhovateľa v stavebnom konaní, ale ide o určovaciu žalobu.

K. P. A. E., ktorý vybavoval predmetné oznámenie navrhovateľa pracoval v tom čase na Krajskom stavebnom úrade v Trenčíne, v súčasnosti pracuje na Okresnom stavebnom úrade v Trenčíne. Jednalo sa o preskúmanie rozhodnutia obce Bošany na návrh navrhovateľa mimo odvolacieho konania, kde obec Bošany rozhodla o oznámení drobnej stavby. Išlo o rozhodnutie, ktoré obec vôbec nemala vydať, lebo mala pôsobnosť, len prijať ohlásenie drobnej stavby a mala sa vyjadriť, že proti oznámenej drobnej stavbe nemá námietky. Stavebným úradom bol Úrad životného prostredia Partizánske a konštatoval, že predmetné povolenie nemôže mať právny účinok, preto na svojich záveroch trvá, predmetné stanovisko vypracoval v písomnej forme a jedná sa o stanovisko krajského stavebného úradu. Išlo o rozhodnutie, ktoré obec vôbec nemala vydať na ktoré vôbec nemala oprávnenie, mala pôsobnosť len prijať ohlásenie drobnej stavby a mala sa vyjadriť, že proti ohláseniu drobnej stavby nemá námietky. Konštatoval, že predmetné rozhodnutie nemá právny účinok a na svojich záveroch trvá.

Svedok Ing. G. K. zamestnanec spoločného obecného úradu v Partizánskom uviedol, že z Okresnej prokuratúry v Partizánskom bola doručená výzva na dodatočné povolenie stavby, pretože navrhovateľ ako vlastník nesúhlasil so stavbou, preto začali konanie podľa § 88 stavebného zákona. Na základe tohto oznámenia a nesúhlasu navrhovateľa bolo obcou začaté konanie o dodatočnom povolení stavby. Na základe tohto nesúhlasu vlastníka pozemku vydal výzvu podľa § 137 stavebného zákona a počká si na vyjadrenie súdu a v zmysle rozhodnutia súdu bude ďalej konať. Bolo vydané obcou ohlásenie drobnej stavby na pozemku, bolo napísané ako "rozhodnutie", bolo napadnuté okresnou prokuratúrou a bolo vyhlásené za nulité. V čase, keď odporca podával ohlásenie drobnej stavby stačilo na takýto úkon ohlásenie drobnej stavby a nebolo na to potrebné stavebné povolenie. V roku 2000 bol stavebným úradom Okresný úrad Partizánske- odbor životného prostredia- štátna stavebná správa. Toto ohlásenie vydala obec ako

Ohlásenie drobnej stavby, pričom obec na ohlásenie stavby bola kompetentná. Okresná prokuratúra oznámila, že ide o nulité rozhodnutie, preto začali konať na základe výzvy prokuratúry. Stavebnému úradu postačuje súhlas vlastníka o stavbe, ktorý je overený a na základe toho môže konať. Vlastník pozemku je vždy účastníkom konania a takýto súhlas vlastníka je postačujúci. Súčasťou je aj projektová dokumentácia na ktorých parceliach sa má stavba zrealizovať. Drobná stavba nepotrebuje kolaudáciu a nie je časovo ohraničená.

K. B. E. pracovník spoločného stavebného úradu Partizánske, v čase vydania rozhodnutia o povolení stavby pracoval ako prednosta obecného úradu keď sa vydávalo rozhodnutie týkajúce sa povolenia

plynovej prípojky. Bol potrebný písomný súhlas majiteľa pozemku, ktorý sa týkal plynovej prípojky. Takúto podmienku mala distribúcia, že takýto súhlas musí byť. Rozhodnutie obce bolo vydané, vie, že bola tam nejaká procesná chyba, obe strany sa dohodli a nebol problém vydať stavebné povolenie. Toto rozhodnutie podpísal, malo byť vydané podľa § 57 stavebného zákona čiže prijatie ohlásenia drobnej stavby plynovej prípojky, nie formou rozhodnutia, vedel, že to bolo riešené Krajským stavebným úradom v Trenčíne, toto rozhodnutie bolo posudzované ako nultné riešenie a postupovalo sa v súlade s § 88 stavebného zákona t.j. formou dodatočného stavebného povolenia z 11.10.2013 vydaného obcou Bošany. Procesné nedostatky boli pôvodného rozhodnutia odstraňované neboli, rozhodnutie muselo byť doručené aj navrhovateľovi, ktorý bol účastníkom stavebného konania. Svedok rozhodoval o drobnej stavbe, v prípade, že by súhlas vlastníka pozemku nebol daný, stavebný úrad by nezačal konanie, išlo o výslovnú dohodu oboch strán. Takéto rozhodnutia neboli napadnuté, Krajský stavebný úrad nezrušil rozhodnutie len oznámil, že pre formálnu chybu považuje toto rozhodnutie za nultné a môže ho zrušiť len v lehote troch rokov. Pokiaľ ide o identifikáciu trasy plynovodu jeho súčasťou je aj projektová dokumentácia, ktorou bola zadefinovaná trasa plynovodu.

K. P. S. Š. vykonával v tom čase starostu obce Bošany a čo sa týka stavebných vecí tieto boli v kompetencii prednostu obecného úradu pána Korca, ktorý v tom čase pripravoval všetky podklady pre rozhodnutia, týkajúce sa stavebného zákona. Pokiaľ ide o rozhodnutie o dodatočné povolenie stavby toto podpísal na základe doporučenia krajského stavebného úradu, aby sa táto udalosť doriešila.

Svedok Z. P. G. O. na pojednávaní uviedol, že predmetná prípojka bola zrealizovaná v roku 2000 a on ako prednosta stavebného úradu Bošany nastúpil v roku 2003 bola to drobná stavba. Prvé problémy začali po 5-6 -ich rokoch po realizácii tejto prípojky. Je to doba 14 rokov, rozhodnutie nevydával, ale jeho predchodca. Preštudoval predmetné materiály a bola tam kompletná dokumentácia aj s dohodou medzi vlastníkom pozemku a stavebníkom, dohoda je overená bola overená obecným úradom , ktorú predložil do spisu. V predmetnej veci bolo stanovisko stavebného úradu ako aj prokurátora, ktorý vec prešetroval a na podnet okresnej prokuratúry začali konanie, spis bol kompletný, boli tam všetky vyjadrenia a dohoda medzi účastníkmi konania podnet vyplynul z prokuratúry. Pamätal si, že navrhovateľ žiadal v rokoch 2006 až 2008, aby mu boli doručené rozhodnutia ohľadom plynovej prípojky. Na základe stanoviska Krajského stavebného úradu išlo o formálnu chybu, preto im bolo doporučené, aby dali vec na právny stav. Svedok nemal vedomosť, že by bolo predmetné rozhodnutie o povolenie stavby zrušené, pričom predmetné rozhodnutie je možné zrušiť v lehote 3 rokov. Svedok potvrdil, že rozhodnutie z roku 2000 bolo na 100% navrhovateľovi doručené. Drobné stavby patrili do kompetencie obce, dokumentácia bola kompletná a dohoda jasná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany č.k.3C/86/2003 č.l.12 spisu vyplýva, že Obec Bošany vydala dňa 25.10.2000 rozhodnutie č.j. 2000/012-K , ktorým povolila odporcom v I. a 2. rade montáž plynofikácie a plynovej prípojky v objekte rodinného domu odporcov v I. a 2. rade na pozemku parc.č.XXXX/X N. E. Ú. N. C..

Z Dohody o spoločnom užívaní RTL regulátore plynu zo dňa 24.07.2000 vyplýva, že účastníci konania sa dohodli na spoločnom užívaní RTL a zabudovaní merača plynu pre rodinný dom odporcov do oplotenia navrhovateľa . navrhovateľ súhlasí s vedením nízkotlakového vedenia plynu / umelohmotným vedením / zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu odporcov, táto dohoda bola matrične overená obcou Bošany dňa 02.08.2000 č.l.13 spisu.

Z podnetu na preskúmanie rozhodnutia obce mimo odvolacieho konania vydaného Krajským Stavebným úradom v Trenčíne vyplýva, že zásadným pochybením pôvodného rozhodnutia, ktoré vydala Obec Bošany dňa 25.10.2000 rozhodnutie č.j. 2000/012-K , ktorým povolila odporcom v I. a 2. rade montáž plynofikácie je to, že sa mala stavba realizovať len na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve odporcov v I. a 2. rade pričom podľa projektovej dokumentácie aj evidentne podľa skutkového stavu vzhľadom na to, že je napojená na regulátor spoločne s navrhovateľom na jeho pozemku je postavená aj na pozemkoch navrhovateľa vymenovaných v popise stavby, na týchto pozemkoch nie je zapísané v katastri nehnuteľnosti žiadne vecné bremeno, čiže stavba je zároveň stavbou postavenou na cudzom pozemku bez súhlasu vlastníka. Pričom je nepochybné, že okrem parcely č. XXXX/X S.Á. N. L. S. Č.. XXXX/X, XXXX/X N. E.. Ú.. N. C. vo vlastníctve odporcov v I. a 2. rade a cez pozemky vo vlastníctve navrhovateľa:

parc. č. XXXX/X,XXXX,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X B. XXXX/X N. E.. Ú.. C. a tieto pozemky neboli v stavebnom povolení uvedené.

Z rozhodnutia Obce Bošany č. K. -XXX/XXXX/SP-V. zo dňa 11.10.2013 vyplýva, že stavebný úrad začal konať na základe podnetu Krajského stavebného úradu v Trenčíne, ktorý označil pôvodné stavebné povolenie za paakt t.j. za neúčinné pričom konanie o dodatočnom povolení stavby bolo prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci. V stavebnom konaní navrhovateľ ako vlastník pozemkov namietal, že na vedenie plynovej prípojky odporcov cez svoje pozemky nedal súhlas, dohoda je neplatná nakoľko údaje v nej nezodpovedajú skutočnosti.

Z listu Krajského stavebného úradu zo dňa 07.03.2007 č.l.42 spisu o podnete na preskúmanie rozhodnutia vydaného Obcou Bošany mimo odvolacieho konania vyplýva, že Obec Bošany ako nepríslušný správny orgán nemohla v roku 2000 vo veci konať a rozhodnúť, z uvedeného dôvodu je rozhodnutie je nezákonné, nakoľko v tom čase bol vecne príslušným stavebným úradom Okresný úrad životného prostredia v Partizánskom , odbor životného prostredia. Podľa právnej teórie rozhodnutie vydané vecne nepríslušným orgánom sa považuje za nulité rozhodnutie, ktoré nemá právnu účinnosť.

Na podnet navrhovateľa Okresná prokuratúra v Partizánskom v liste zo dňa 13.05.2008 uviedla, že je potrebné preskúmať, či predmetnú stavbu je drobnou stavbou alebo stavbou, na ktorú treba stavebné povolenie. Rozhodnutie nebolo možné napadnúť protestom prokurátora lebo uplynula doba troch rokov.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany č.k. 4C/85/2007 vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 17.04.2007 návrh na povolenie obnovy konania č.k. PE3C86/2003 , ktorý návrh na obnovu konania bol súdom zamietnutý, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2007.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE-3C/86/2003 o odstránenie plynovodu vyplýva, že žaloba na odstránenie plynovodu bola zamietnutá. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Nitre č.k. 8Co 125/2006-68 zo dňa 16.11.2006 ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v ktorom uvádza, že v predmetnej veci je nepochybné vlastníctvo navrhovateľa pozemkom cez ktoré vedie plynovod k rodinnému domu odporcu, nemôže sa jednať o neoprávnený zásah odporcu do vlastníctva navrhovateľa, keď sa tak deje a dialo za súhlasu navrhovateľa na základe dohody zo dňa 25.10.2000, ktorú napadol len z dôvodu, že tam nie je uvedená doba, na ktorú bol plynovod na jeho pozemok uložený, pričom je zrejmé, že uloženie plynovodu nie je krátkodobým riešením a pokiaľ si účastníci nedojednali dobu presne ohraničenú, treba mať za to, že sa dohodli na dobu neurčitú.. Odporca teda položil plynové potrubie cez pozemok navrhovateľa na základe uvedenej dohody, ktorá z hľadiska oprávnenosti postačovala, nešlo o konanie bez súhlasu navrhovateľa a teda sa nejedná o protiprávny stav.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/8/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal absolútnej neplatnosti dohody zo dňa 24.7.2000, pričom rozsudkom č.l. 143, bol návrh zamietnutý, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2013.

Podľa § 80c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 54 Stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 a 2 Stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Ohlásenie stavebnému úradu postačí

a) pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné

b) pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti;

c) pri udržiavacích prácach, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiarne bezpečnosť stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie a pri všetkých udržiavacích prácach na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou.

d) pri telekomunikačných stavbách (nosiče telekomunikačných zariadení) umiestňovaných na existujúcich objektoch, ktoré nepresahujú výšku 6 m, šírku 2,5 m a nezasahujú do nosných konštrukcií stavby,

e) pri prízemných telekomunikačných stavbách, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a výška 4,5 m,

f) pri výmene alebo dopĺňaní telekomunikačných zariadení na existujúcich telekomunikačných stavbách, keď nedôjde k zmene stavby.

Podľa § 57 ods. 1, 2,3,4 a 5 Stavebného zákona stavebník drobných stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 je povinný ich uskutočnenie vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Drobnú stavbu alebo stavebnú úpravu môže stavebník uskutočniť len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietok. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres. Udržiavacie práce môže stavebník vykonať, pokiaľ stavebný úrad do 30 dní odo dňa ohlásenia neurčí, že tieto práce podliehajú stavebnému povoleniu.

Za deň ohlásenia sa považuje deň, keď bolo ohlásenie podané stavebnému úradu alebo odovzdané na poštovú prepravu.

Ak sa majú stavebné úpravy alebo udržiavacie práce uskutočniť na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou, priloží stavebník k ich ohláseniu stavebnému úradu stanovisko orgánu pamiatkovej starostlivosti.

Oznámenie stavebného úradu nenahrádza rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy požadované podľa osobitných predpisov. 1n) Stavebný úrad na to v oznámení upozorní stavebníka vrátane povinnosti dodržať pri uskutočňovaní a užívaní stavby príslušné slovenské technické normy.

Podľa § 58 ods. 1 až 4 Stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Ak ide o stavebnú úpravu, nadstavbu alebo udržiavacie práce na stavbe, môže byť stavebníkom právnická alebo fyzická osoba, ktorá je nájomcom stavby, ak o tom predloží písomnú dohodu s vlastníkom stavby.

Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Podľa § 139 ods. I zákona č. 50/1976 Z. z. účinného v čase stavebného konania pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy alebo dohody o budúcej kúpnej zmluve, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu./ Občiansky zákonník/

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou/§ 151n a 151p Občianskeho zákonníka/

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov/ zákon č. 70/1998 Z. z. o energetike tzv. plynárenský zákon/

Podľa článku 13 ods. I Ústavy Slovenskej republiky Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremičateľné a nezrušiteľné.

Podľa článku 13 ods.4 Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

Podľa článku 20 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa čl.1 ods. I dodatkového dohovoru každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanoví zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ na základe dohody zo dňa 24.7.2000 dal súhlas odporcom v I. a 2. rade na vybudovanie plynovej prípojky, na ktorú vydala stavebné povolenie obec Bošany dňa 25.10.2000 č.k. 2000/012-Kč.I.39 spisu. V danom prípade išlo o drobnú stavbu na ktorú bola obec Bošany v tom čase oprávnená a táto dohoda medzi účastníkmi konania bola podkladom pre vydanie stavebného povolenia - správne ohlásenia drobnej stavby plynoinštalácie. V danom prípade súd mimo rámca správneho súdnictva nie je oprávnený skúmať platnosť a zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov / porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.decembra 2008 sp. zn. 5Cdo 274/2007 resp. z 18.09.2012 sp. zn. 5Cdo 47/2011. V občianskom súdnom konaní je súd oprávnený len skúmať či vôbec ide o správny akt/ resp. či nejde o paakt/, či bol vydaný v medziach právomoci príslušného orgánu a či nadobudol právoplatnosť. Pri kategórii správnych aktov, ktoré sú len vecne chybné alebo nezákonné platí prezumpcia ich správnosti, v dôsledku čoho ak tieto akty nie sú zákonným spôsobom zmenené, opravené alebo zrušené, musia byť považované za bezchybné a záväzné/ § 135 ods.2 OSP/.

Podľa názoru Krajského stavebného úradu v Trenčíne pri preskúmaní stavebného povolenia Obce Bošany č.j. 2000/012-K zo dňa 25.10.2000 označeného ako stavebné povolenie v rámci rozhodnutia správneho orgánu mimo odvolacieho konania a z výpovede svedka P. A. E. vyplýva, že ide o paakt, teda o nulitné rozhodnutie, ktoré bolo vydané mimo rámca právomoci X. C.. Toto rozhodnutie nebolo zrušené, lebo uplynula doba troch rokov.

V danom prípade ide o drobnú stavbu, vydané rozhodnutie obce bolo vydané ako stavebné povolenie . Podľa § 57 ods. I stavebného zákona účinného v čase rozhodnutia stavebného úradu, stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia, teda v danom prípade, keď vydala Obec Bošany stavebné povolenie konala nad rámec svojej právomoci, rozhodnutie nebolo v trojročnej lehote zrušené.

Naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení spočíva v tom, že dohoda o spoločnom užívaní RTL regulátora zo dňa 24.07.2000 nie je listinou, ktorá by preukazovala právo odporcov v I.a 2.rade uskutočniť stavbu na pozemkoch navrhovateľa parc.č. XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X, XXXX/X B. S.. Č.. XXXX súd vidí v tom, že napriek tomu, že je nesporné, že navrhovateľ dal touto dohodou súhlas odporcom v I. a 2. rade na realizáciu stavby plynovodu, avšak jeho naliehavý právny záujem na tomto určení vidí súd

v tom, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem na tomto určení, lebo bez tohto určenia by bolo jeho právne postavenie ako vlastníka sporných pozemkov neisté. Dohoda zo dňa 24.07.2000 nie je listinou v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona na základe ktorej by bolo možné viesť plynovod na dobu neurčitú cez 6 pozemkov navrhovateľa, ktoré v dohode výslovne špecifikované nie sú, pričom z rozhodnutia obce-stavebného povolenia vydaného podľa § 58 ods.2 stavebného zákona zo dňa 25.10.2000 č.j. 2000/012-K, ktorým povolila odporcom v I. a 2. rade montáž plynofikácie vyplýva, že sa mala stavba realizovať len na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve odporcov v I. a 2. rade, no v skutočnosti sa stavba realizovala na dvoch pozemkoch odporcov v I. a 2.rade, a to na parcele č. XXXX/X, XXXX/X N. E.. Ú.. N. C. a prechádza cez pozemky vo vlastníctve navrhovateľa: parc. č. XXXX/X,XXXX,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X B. XXXX/X N. E.. Ú.. C. t.j. cez šesť pozemkov navrhovateľa a súd nijako nespochybňuje, že táto listina bola podkladom pre drobnú stavbu, ale na druhej strane súd vidí naliehavý právny záujem navrhovateľa v tom, že bez tohto určenia by bolo jeho vlastnícke právo ohrozené, tým, že odporcovia v I. a 2. rade vedú plynovod cez šesť pozemkov navrhovateľa čo je takmer 50 metrovú plynovú prípojku bez toho, aby táto dohoda spĺňala hmotnoprávny titul na užívanie týchto pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa odporcami v I. a 2. rade, lebo ústavnoprávna ochrana slobody vlastníctva nie je len ochranou zužujúcou len na vlastníctvo ale právo na ochranu vlastníctva resp. právo na pokojné užívanie majetku je klasickým základným právom, ktoré musí byť vnímané v úzkej súvislosti s ochranou slobodnej sféry a súkromia vlastníka. Podľa Nálezu Ústavného súdu č. S.. Ú. kľúčovým ustanovením garantujúcim hmotnoprávnu ochranu vlastníckeho práva je § 58 ods.2 stavebného zákona podľa ktorého stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona , ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu, teda aby došlo k naplneniu článku 20 Ústavy Slovenskej republiky je potrebné, aby táto listina, ktorá je podkladom pre vydanie stavebného povolenia spĺňala náležitosti § 139 ods.1 stavebného zákona, inak dôjde k porušeniu ústavou garantovaného vlastníckeho práva navrhovateľa ako vlastníka pozemkov po ktorých je plynofikácia zriadená, teda ide o užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z iných právnych predpisov/ napr. plynárenský zákon/ alebo užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, pričom listina, ktorá bola podkladom pre vydanie správneho rozhodnutia - stavebného povolenia tieto náležitosti preukázateľne nespĺňa, je neurčitá, neobsahuje presné označenie pozemkov po ktorých má plynovod prechádzať a je otáznou či navrhovateľ v čase jej podpisu mal dostatočnú vedomosť o tom kde táto plynofikácia povedie aj keď bola vypracovaná projektová dokumentácia nebolo preukázané že sa navrhovateľ s ňou vôbec oboznámil a že v čase podpisu tejto dohody mal o nej dostatočnú vedomosť a bol s ňou dostatočne oboznámený. I keď je nesporné, že dohodu podpísal, na pojednávaní súdu uviedol, že dohodu podpísal, ale bola to dohoda o spoločnom užívaní regulátora plynu, ale odmietal to, že by mala plynová prípojka prechádzať cez jeho pozemky, a tvrdil, že sa na tom s odporcami v I. a 2. rade nedohodol, čím je preukázateľne porušované ústavne garantované právo navrhovateľa na ochranu jeho vlastníckeho práva garantovaného v článku 20 Ústavy Slovenskej republiky, teda popieral vôľu uzavrieť túto dohodu tak, aby plynofikácia odporcov v I. a 2. rade prechádzala cez jeho pozemky. Z výpovede odporcu v I. rade vyplynulo, že ten túto dohodu sám spísal a navrhovateľ ju len podpísal. Súd má pochybnosti o jednoznačnosti a určitosti vôle navrhovateľa uvedomiť si v tom momente dôsledky podpisu tejto dohody najmä pre jej neurčitost a pochopiť trasu skutočného prechodu plynofikácie cez jeho pozemky, ktorá nevyplýva ani z rozhodnutia Obce Bošany - označeného ako stavebné povolenie v ktorom je uvedené, že plynofikácia má prechádzať len cez pozemky odporcov v I. a 2. rade cez parcelu č. 1754/1 v kat. úz. Veľké Bošany vychádzajúc okrem iných okolností aj z toho, že v sporoch, ktoré navrhovateľ vedie od roku 2003 na súdoch napáda predmetnú dohodu a tvrdí, že nemal vôľu súhlasiť s vybudovaním plynovodu odporcov cez jeho pozemky. Nebolo preukázané v konaní, že by bol mal navrhovateľ vedomosť o projektovej dokumentácii v čase podpisu dohody, teda o skutočnej trase plynovodu cez jeho pozemky. Nemožno preto od navrhovateľa ako vlastníka predmetných pozemkov žiadať, aby strpel prechod plynovej prípojky cez svojich šesť pozemkov bez toho, aby predmetná listina spĺňala náležitosti ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona. Navrhovateľ už 14. rok strpel prechod plynovodu cez jeho pozemky bez toho, aby obrátil euro odplaty za takto položený plynovod, pritom ide nepochybne o obmedzenie jeho vlastníckeho práva, na svojich pozemkoch nesmie realizovať žiadnu stavbu, má problém pozemky odpredať, dať do nájmu z dôvodu že odporcovia v I. a 2. rade majú na ňom vybudovaný plynovod ktorý je výlučne len v záujme odporcov v I. a 2.rade, pričom prechod plynovodu cez pozemky navrhovateľa nie je garantovaný žiadnou odplatnou zmluvou spĺňajúcou ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona, taktiež navrhovateľ nie je s odporcami v žiadnom príbuzenskom vzťahu ktorý by ho oprávňoval tento stav strpieť bezplatne, preto dohoda zo dňa 24.7.2000 obmedzuje jeho vlastnícke

právo bez adekvátnej finančnej náhrady v čom vidí súd zákonný dôvod na poskytnutie súdnej ochrany navrhovateľovi ako vlastníkovi pozemkov parc. č. XXXX/X,XXXX,XXXX/X,XXXX/X,XXXX/X B. XXXX/X N. E.. Ú.. C., ktorá sa týka porušovania vlastníckeho práva navrhovateľa ako vlastníka pozemkov cez ktoré je vedená plynofikácia odporcov v I. a 2. rade napriek tomu, že vyslovil súhlas odporcom v I. a 2. rade o vybudovanie plynofikácie, takýto súhlas síce nesporne dal, ale listina- dohoda zo dňa 24.07.2000- pokiaľ mala byť podkladom vydaného stavebného povolenia neobsahuje presnú identifikáciu pozemkov navrhovateľa po ktorých sa má plynofikácia viesť, pričom z rozhodnutia Obce Bošany označeného ako stavebné povolenie č.j. 2000/012-K zo dňa 25.10.2000 č.l.39 spisu vyplýva, že plynoinštalácia bude vybudovaná v objekte rodinného domu odporcov v 1. a 2. rade číslo 3/3 na pozemku S.. Č.. XXXX/X N. E.. Ú.. N. C. vo vlastníctve odporcov v I. a 2. rade čo je v rozpore so skutočnosťou. Dohoda zo dňa 24.7.2000 za účelom zabezpečenia ochrany vlastníckeho práva navrhovateľa na zriadenie stavby na cudzom pozemku musí spĺňať náležitosti § 139 ods.1 stavebného zákona inak dochádza k porušovaniu vlastníckeho práva navrhovateľa garantovaného článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky, preto súd považuje žalobný návrh za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods.3 OSP do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.