

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204606
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:3614204606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35697270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35855673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, proti odporcovi: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 306,42 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 24.05.2013 až do zaplatenia.

Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 70 eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 306,42 spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 24.05.2013 do zaplatenia z dôvodu, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A0917416, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 154 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a preto sa domáha svojho nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej MT/TZ) zn. Nokia 500 vo výške 154 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/TZ a jeho akciovou cenou. Odporca včas nezaplatil sumu poskytovaných služieb vo výške 252,42 eura vyfakturovaných v období od januára 2013 do apríla 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 100 eur. Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 152,42 eura a titulom nároku

náhrady škody vo výške 154 eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, necháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Listom zo dňa 12.09.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na podporu odporcu. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.02.2015 uvádza, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a teda neunesol dôkazné bremeno. Tento právny názor už vyjadrili viaceré súdy vo svojich rozsudkoch, na ktoré vo vyjadrení odkázal. Preto žiadal, aby súd návrh v časti náhrady škody zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 49,28 eura na účet právneho zástupcu. Ďalej uviedol, že v konaní vystupuje na podporu odporcu len pokiaľ ide o samostatný nárok na náhradu škody a z tohto titulu si uplatňuje i náhradu trov konania.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že nezaplatil navrhovateľovi faktúry, ktoré mu boli vystavené za poskytovanie služieb. Tiež potvrdil uzatvorenie dodatku ku zmluve, na základe ktorého nadobudol mobilný telefón zn. NOKIA 500 za akciovú cenu 1 euro. Po celú dobu trvania zmluvného vzťahu si svoje povinnosti plnil, avšak predmetné faktúry neuhradil, pretože nemal finančné prostriedky potom, ako ostal nezamestnaný. Súčasne požiadal o umožnenie splatiť dlh v splátkach po 70 eur, vzhľadom na jeho priemerný mesačný zárobok 400 eur. Žije s rodičmi, ktorým mesačne prispieva cca 100 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, rozpisom jednotlivých faktúr, cenníka, zmluvných podmienok poskytovania služieb, listu označeného ako pokus o pokonávku a zistil tento skutkový stav: Dňa 01.08.2003 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A0917416 a to podľa ustanovenia § 43 zákona č. 195/2000, v zmysle ktorej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a zaviazal sa za tieto služby riadne uhrádzať platby. Dňa 18.04.2012 podpísali účastníci dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu uvedeného v dodatku. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 500 za akciovú cenu 1 euro s tým, že odporca prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 155 eur a ďalej vyhlasuje, že si je vedomý že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto bode, t. j. bod 1.2. len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. V článku 2/ bodu 2.3. dodatku odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti bez prerušenia využívania služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 154 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Z článku 3/ bodu 3.7. vyplýva, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2. dodatku, pričom nedodržanie záväzku, ako to vyplýva z citovaného článku 3.7., vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny.

Z faktúry č. 2185198355, s uvedenou dobou splatnosti do 07.03.2013 a s dátumom zúčtovacieho obdobia do 16.02.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 57,10 eura.

Z faktúry č. 2188895675, s uvedenou dobou splatnosti do 22.03.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za upomienku 5 eur.

Z faktúry č. 2188822832, s uvedenou dobou splatnosti do 05.04.2013 a s dátumom zúčtovacieho obdobia do 16.03.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 70,10 eura.

Z faktúry č. 2181595426, s uvedenou dobou splatnosti do 05.02.2013 a s dátumom zúčtovacieho obdobia do 16.01.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 100,72 eura.

Z faktúry č. 2192471086, s uvedenou dobou splatnosti do 06.05.2013 a s dátumom zúčtovacieho obdobia do 16.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 19,50 eura.

Listom navrhovateľa zo dňa 09.05.2013, označený ako pokus o pokonávku, vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť za poskytované služby sumu 252,42 eura a zaplatiť spolu so zmluvnou pokutou vo výške 154 eur sumu 438,93 eura, a to do 23.05.2013. Odporca na základe tohto listu uhradil navrhovateľovi časť pohľadávky za neuhradené služby vo výške 100 eur. Takže predmetom konania zostáva zaplatenie sumy 152,42 eura za neuhradené služby poskytované navrhovateľom odporcovi a nárok na zaplatenie 154 eur, ktorý si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody tak, ako uviedol v písomnom návrhu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, Telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 52 ods. 1, 3 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 53a ods.1 veta prvá OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.1.2013), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Je nesporné, že v zmysle zmluvy a dodatku navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, ktoré mu boli fakturované uvedenými faktúrami, za ktoré riadne odporca nezaplatil platby, čo predstavuje za fakturačné obdobie od januára 2013 do apríla 2013 sumu 252,42 eura, z ktorej sumy odporca uhradil 100 eur, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,42 eura s úrokom z omeškania podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom potom ako bol listom zo dňa 09.05.2013 vyzvaný k úhrade najneskôr do 23.05.2013.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhovel žiadosti odporcu a umožnil mu dlh voči navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 70 eur, keď pri rozhodovaní zohľadnil príjem odporcu a jeho výdavky s tým, že výška splátky je primeraná k výške samotnej istiny, ktorú má zaplatiť.

V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 154 eur titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 500 vo výške 154 eur ako škoda predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, súd návrh zamietol. Z rozhodnutia iných súdov ako napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 tiež 16Co/18/2012 je zrejmé, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za MT bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ bol povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom (§ 53a OZ) v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Z ustanovenia § 53 ods. 5 OZ vyplýva, že neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. Navrhovateľ si vedomý toho, že v dodatku dohodnutá výška zmluvnej pokuty za MT/TZ bola v konaní Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 ako zmluvná podmienka určená za neplatnú a preto ako to vyplýva z jeho návrhu, si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 154 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou titulom náhrady škody. Z bodu 2.5. dodatku pritom vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností tak, ako je to v tomto dodatku a v tomto bode uvedené, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v tejto výške, teda vo výške 154 eur.

V zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, predpokladmi zodpovednosti za škodu sú: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Z ustanovenia § 442 ods. 1 OZ vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stav. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak

sa nespĺnia jeho oĀakvana, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednan kúpnu cenu 1 euro.

V danej veci nárok uplatnený navrhovateľom mal vzniknúť porušením ustanoven uvedených v dodatku k zmluve o pripojen uzavretého dňa 18.04.2012, avšak treba zohľadniť pri rozhodovan aj dĺžku trvania zmluvného vzťahu, v danom prípade od uzatvorenia zmluvy o pripojen, t. j. 01.08.2003, odkedy si odporca plnil riadne svoje zmluvné povinnosti vyplyvajuce zo zmluvy, až do predmetného obdobia, za ktorý si navrhovateľ uplatňuje vyšie uvedený nárok. V neposlednom rade bolo treba prihliadať nato, že v uvedenom dodatku sa nerozlituje dĺžka trvania doby viazanosti, kedy a v akom čase od uzatvorenia dodatku došlo k porušeniu zmluvných povinnosti. Preto súd vzhľadom na vyšie uvedené návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu vieho počtu účastníkov konania alebo vieho počtu nárokov uplatňovanych v konan súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dn po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dn plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodne súd do 30 dn po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku mono podať odvolanie do 15 dn odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topolčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolan má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v om sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnut vo veci samej, mono odôvodniť len tým, že:

- a) v konan došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutonosti,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávným skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobsto, pretože sú tu dalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺn, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekucny poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých det, návrh na súdny výkon rozhodnutia.