

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206010
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., sídlo: Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: F. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom N..G. XX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom M. D., pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 274,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Martin, sp.zn. 1Ro/947/2014 zo dňa 7.10.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,28 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 274,28 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia a trovy konania.

V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačnú službu poskytovanú navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 221,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 221,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti, poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (tj. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil, je nasledovný: akciová cena 39,- Eur, predajná cena 260,- Eur, uplatnená škoda 221,- Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 209,98 Eur vyfakturovaných v období 2012/01-2012/04. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ich na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 156,70 Eur.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 3.7.2012.

Na základe uvedených dôvodov navrhovateľ žiada, aby súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 53,28 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 221,- Eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu vznikla.

Podaním zo dňa 2.10.2014 (č.l. 32) navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť v časti sumy 76,72 Eur z náhrady škody, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,72 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia a žiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Ďalej trval na tom, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 197,56 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia a trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 1Ro/947/2014 zo dňa X.XX.XXXX.

Podľa § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Martin v súlade s ust. § 173 ods. 2 OSP.

Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18C/7/2015-49 zo dňa 26.1.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník v súlade s ust. § 29 OSP.

Súd postupom podľa § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku postupom podľa § 115a ods. 2 OSP bolo na úradnej tabuli zverejnené 28.1.2015.

Podľa č. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. K. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa bodu čl. 2/2.3. dodatku, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu.

Podľa čl. 1/1.2 dodatku, bol odporcovi predaný mobilný telefón (MT), typ Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 39,- Eur, účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena je 260,- Eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované v zmysle dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, všeobecné podmienky sú súčasťou obchodnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na listinné dôkazy, ktoré boli k návrhu doložené, mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Zmluvu č. K. uzavrel navrhovateľ s odporcom ako fyzická osoba - nepodnikateľ - spotrebiteľ, dňa 22.10.2008. Dňa 3.11.2010 podpísali dodatok k Zmluve o pripojení č. K., podľa ktorého sa dohodli zmluvné strany na aktivácii účastníckeho programu, volania všetkých 100 + deň + nonstop zdarma a odporcovi bol odpredaný mobilný telefón, typ mobilného telefónu: Sony Ericsson XPERIA X10 mini so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 39,- Eur. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ služby v súlade so zmluvou a jej dodatkom poskytol riadne. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 53,28 Eur ako nároku na zaplatenie ceny služieb poskytnutých na základe Zmluvy o pripojení č. K. Q.o dňa 3.11.2010 za obdobie od 01/2012 do 04/2012, ktorá bola vyúčtovaná vo faktúrach č. 2141028571 spolu vo výške 121,67 Eur so splatnosťou 15.2.2012, vo faktúre č. 2144420231 spolu vo výške 48,28 Eur so splatnosťou 15.3.2012, vo faktúre č. 2147844857 spolu vo výške 36,05 Eur so splatnosťou 15.4.2012, vo faktúre č. 2151290465 spolu vo výške 3,98 Eur so splatnosťou 15.5.2012. Podľa obsahu návrhu odporca zaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v rozsahu 156,70 Eur, súdom priznaný nárok na zaplatenie ceny služieb predstavuje nárok za ceny služieb vyúčtovaných vo fa č. 2151290465 v celom rozsahu, fa č. 2147844857 v celom rozsahu a čiastočná úhrada, rozdiel 8,25 Eur na faktúru č. 2144420231. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Pokiaľ v podaní zo dňa 2.10.2014 (č. I. 32) navrhovateľ uviedol, že náhrada škody vo výške 221,- Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje za mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X10 mini v zmysle podania zo

dňa 25.4.2006 a predstavuje sumu, ktorá by sa navrhovateľovi vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporca dodržal viazanosť 24 mesiacov, keďže využíval a uhradil služby 4,67 mesiacov, návratnosť zo strany odporcu za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 76,72 Eur ($221 : 24 = 9,21 \times 8,33 = 76,72$). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 144,28 Eur. Súd k tomu uvádza nasledovné: zo Zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení a Prílohy č. 1 k dodatku k zmluve nevyplýva, že navrhovateľovi sa má vyššie uvedená suma vrátiť počas doby viazanosti 24 mesiacov, navrhovateľ ani neuviedol, akým spôsobom, nakoľko z mesačného poplatku za aktivovaný program na SIM kartu nevyplýva, že v tomto poplatku je zahrnutá návratnosť poskytnutej zľavy na kúpnu cenu za MT. Zo žiadnych zmluvných dojednaní nevyplýva návratnosť poskytnutej zľavy v zmysle uvedeného výpočtu navrhovateľa (v podaní zo dňa 2.10.2014). Ak by tomu tak bolo, v takom prípade by nebolo dôvodné hovoriť o zľave z ceny telefónu, ale o splátkovom kalendári, tj. o dohode splácať kúpnu cenu v splátkach. Takáto dohoda v konaní preukázaná nebola.

Pokiaľ účastník v bode 2.3 dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu so zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, z uvedeného vyhlásenia nie je možné prijať záver o tom, že navrhovateľovi vznikla škoda v uplatnenom rozsahu; ak by sa návratnosť poskytnutej zľavy mala vypočítavať spôsobom v zmysle podania navrhovateľa zo dňa 2.10.2014, ako bolo uvedené vyššie, nejednalo by sa o zľavu, ale o dohodu v splátkach. Ak sa malo jednať o dohodu v splátkach, zo zmluvných dojednaní uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku však nevyplýva výška splátky na cenu poskytnutého telefónu a preto sa súd nestotožňuje so spôsobom určenia škody výpočtom v zmysle vyjadrenia zo dňa 2.10.2014, potom ani s tvrdením, že takáto škoda navrhovateľovi vznikla. Súd nemal preukázané splnenie základných predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého o. i. nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je vznik samotnej škody, tiež aj existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorá bola dohodnutá vo výške 39,- Eur a predajná cena 260,- Eur, ako to vyplýva z dodatku k Zmluve o pripojení.

Pokiaľ aj odporca vyhlásil v dodatku, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1/1.3 len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu 24 mesiacov, nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi nedodržaním tohto záväzku žalovaného a tvrdenou (ale nepreukázanou) škodou - žalobca žiadnym spôsobom túto škodu nepreukázal, keďže sa jednalo o dohodnutú kúpnu cenu 39,- Eur a nie o cenu vo výške 260,- Eur, ktorá by sa zaplatila po dobu trvania zmluvného vzťahu 24 mesiacov (odôvodnenie viď vyššie). Uvedené vyhlásenie by bolo dôvodné vyhodnotiť podľa jeho obsahu v zmysle ust. § 544 OZ (zmluvná pokuta), avšak pre jeho platnosť podľa názoru súdu nie je dostatočne určité čo do určenia výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia. Navrhovateľ však návrhom nežiada zmluvnú pokutu a súd je viazaný návrhom v zmysle § 153 ods. 2 OSP, nemôže priznať iné plnenie, než ktorého sa účastník domáha.

Pokiaľ sa navrhovateľ pri vzniku zmluvného vzťahu rozhodol odpredať odporcovi MT za zľavnenú cenu, z vykonaného dokazovania nebolo možné prijať záver, že porušením povinnosti v zmysle čl. 2/2.3 mu práve v tejto súvislosti vznikla škoda, ktorú uplatňuje v tomto konaní proti odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odporcovi, ktorému v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil.

V zmysle ust. § 151 ods. 1 prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.