

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010081
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8221010081.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2022 v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.09.2022, sp. zn. 2T/24/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovanej A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom zo dňa 26.09.2022, sp. zn. 2T/24/2021 uznal obžalovanú A. B. za vinu z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- bez súhlasu C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. E. F. G. XXX/XX, H., neoprávnenne použila jeho bankovú kartu vydanú k bankovému účtu č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, ktorého vlastníkom je C. B., nar. XX.XX.XXXX a to tým, že dňa 10.01.2020 v čase o 23:05 hod., zadaním čísla platobnej karty, vydanej k uvedenému bankovému účtu, pomocou mobilného telefónu, bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar z internetového obchodu J. v hodnote 147,86 € a totožným spôsobom prostredníctvom internetového obchodu J. bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar a to dňa 12.01.2020 v čase o 10:34 hod. sumu vo výške 491,46 €, dňa 12.01.2020 v čase o 13:57 hod. sumu vo výške 351,09 €, dňa 14.01.2020 v čase o 00:21 hod. v sume vo výške 498,94 € a dňa 14.01.2020 v čase o 18:55 hod. sumu vo výške 434,10 €, kde takto objednaný a zaplatený tovar jej bol následne doručený na korešpondenčnú adresu A. B., K. X, H., čím uvedeným konaním C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. E. F. G. XXX/XX, H., bola spôsobená celková škoda vo výške 1.923,45 €.

Za to jej súd uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovanú nahradiť poškodenému C. B. škodu vo výške 1.923,45 eur.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podala odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila podaním doručeným súdu prvého stupňa

prostredníctvom obhajcu dňa 18.10.2022 a osobne podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.10.2022.

V odvolaní podanom prostredníctvom obhajcu namietala, že neexistuje žiaden priamy, ani nepriamy dôkaz o opaku, že by nemala súhlas na platenie z bankomatovej karty poškodeného B.. Existuje len nelogické tvrdenie poškodeného, že súhlas nemala. Odvolací, ako aj prvostupňový súd, tak hodnotil vyjadrenie obžalovanej ako zavádzajúce, pričom neexistuje žiaden rozumný a zákonný dôvod na to, aby súd takto mohol postupovať, je bezúhonnou osobou, proti ktorej nikdy nebolo vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu, má úctu k Ústave a zákonom a požíva úctu vo svojom okolí, nebola v zamestnaniach disciplinárne riešená ani postihovaná a starostlivo vychováva svoje 3 deti. Oproti tomu poškodený sa viackrát a opakovane liečil na psychiatrii, napriek svojim duševným problémom požíval a požíva alkoholické nápoje a zároveň poberal medikamentóznú liečbu predpísanú psychiatrom. V minulosti musela podať na exmanžela trestné oznámenie za fyzické napadnutie. Z dôvodu prežívania psychických a fyzických útokov zo strany exmanžela požiadala príslušný súd o rozvod svojho manželstva s poškodeným, ktorému súd v roku 2016 vyhovel. Poškodený je psychicky chorý človek. Súd si nezabezpečili ako dôkaz žiadne lekárske správy poškodeného, lekársky posudok alebo lekárske stanovisko na otázku, či psychická choroba poškodeného môže alebo nemôže mať vplyv na jeho pravdivosť. Až vtedy by mal konajúci súd právo na hodnotiaci úsudok, či tvrdenia poškodeného sú pravdou a tvrdenia obžalovanej sú zavádzajúce. Konajúce súdy napriek vedomosti o chorobnom psychickom stave poškodeného bez iného uzavreli, že poškodený hovorí pravdu, keď tvrdil, že jej súhlas na zaplatenie tovaru platobnou kartou nedal, no jej opakované tvrdenie, že jeho súhlas mala, hodnotia súdy ako zavádzanie. Je pobúrená popísaným hodnotením dôkazov, kde súdy do trestného konania nepripustne vniesli prvok náboženstva - viery a to vieru v pravdivosť poškodeného namiesto toho, aby si zabezpečili dôkazy v podobe exaktných odborných lekárskeho záverov. Súd bezprecedentne uverili v pravdivosť tvrdenia poškodeného, psychiatrického pacienta, bez toho, aby disponovali odborným psychiatrickým stanoviskom alebo lekárskeho posudkom alebo správou. Navyše, psychiatrický pacient, poškodený, má dosť dôvodov na nenávisť voči nej, z dôvodu, že podala návrh na rozvod, ktorému súd vyhovel, musí platiť mesačné výživné a musí čeliť trestnému oznámeniu za jej fyzické napadnutie, preto navrhla, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

V odvolaní podanom osobne obžalovaná namietala, že súd na základe nesprávnych skutkových zistení dospel k nesprávnejmu záveru o tom, že spáchala trestný čin, ktorý je jej kladený za vinu. Rozsudok sa javí ako vzájomne si odporujúci samotnej podstate skutku a spôsobu, ktorým sa mala dopustiť trestného činu. Vo výroku rozsudku sa uvádza, že neoprávnene použila bankomatovú kartu bývalého manžela, pričom na strane 11 sa uvádza, že platbu vykonala prostredníctvom údajov platobnej karty, ktoré si mala zabezpečiť. Z rozsudku nie je zrejmé, či mala alebo nemala k dispozícii platobnú kartu, pričom tvrdí, že platobnú kartu mala. Poukazuje na výpoveď svedkyne L., ktorá potvrdzuje jej tvrdenie, že platobnú kartu k dispozícii mala a predovšetkým namietala, že súd má k dispozícii 2 diametrálne skutkové tvrdenia a to jej a jej bývalého manžela, avšak z rozsudku vôbec nie je zrejmé, prečo a na základe čoho považoval tvrdenie poškodeného za plne dôveryhodné a jej za nedôveryhodné. Je ťažko sa odvolať voči rozsudku, keď súd v ňom nesprístupnil svoje úvahy o tom, akým spôsobom dospel k ustáleniu skutkového stavu a uveril výlučne jednej z diametrálne rozdielných skutkových verzí. Je nelogické, aby bez dostatočného dovolenia bývalého manžela vykonala platby jeho platobnou kartou, keďže je zrejmé, že o týchto by sa z výpisu z účtu dozvedel. Opätovne tvrdí, že podané trestné oznámenie a tvrdenia exmanžela sú jeho pomstou a táto je o to čudnejšia, že ňou zakúpené veci s jeho povolením boli takmer výlučne vecami pre ich spoločné deti. Na všetky vykonané nákupy mala súhlas svojho exmanžela, ktorý si to pravdepodobne nepamätá alebo nechce pamätať z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu. Navrhla, aby ju súd zbavil obžaloby z dôvodu, že prokuratúra nepreukázala jej vinu a nemá byť za čo odsúdená.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním a to aj výpoveďou samotnej obžalovanej bolo preukázané, že platobnú kartu poškodeného použila spôsobom,

ako to uvádza prokuratúra v obžalobe a otázne ostáva len to, či na takéto konanie mala súhlas, keď obžalovaná tvrdí, že súhlas mala a poškodený tvrdí, že súhlas nemala. Z doplneného dokazovania je zrejmé, že poškodený počas hospitalizácie nemal so sebou žiadne osobné veci, čo bolo potvrdené aj výpoveďou svedkyne M. I. L., čo nepopiera ani obžalovaná, ktorá priznáva, že všetky osobné veci poškodeného mala ona, teda v čase hospitalizácie mohla použiť jeho platobnú kartu, či mobilný telefón a vzhľadom na to, že platby boli vykonané pred a po počas hospitalizácie, pravdepodobne sa zdá tvrdenie poškodeného, že ona si zabezpečila údaje z jeho platobnej karty ešte v čase pred jeho hospitalizáciou, keď bol na návšteve pri deťoch a bundu, v ktorej mal peňaženku s platobnou kartou, zavesil na vešiak. Je potrebné uviesť, že v danom prípade bolo možné platby platobnou kartou uskutočniť iba zadáním údajov uvedených na platobnej karte bez ich ďalšej autorizácie, nakoľko internetoví obchodníci v tom čase pri platbách nepodporovali 3D secure protokol, čo je zrejmé z oznámenia Tatra banky a.s. Obžalovaná uvádza, že platby vykonala so súhlasom poškodeného a poškodený to od počiatku popiera, ktorého tvrdenie zodpovedá času, kedy boli platby vykonané alebo boli vykonané aj v čase pred a po jeho hospitalizácii a teda obžalovaná čase aj pred a po jeho hospitalizácii disponovala údajmi z platobnej karty poškodeného. Aj keď obžalovaná opakovane tvrdí, že konanie poškodeného je pomstou, dôvod, pre ktorý by mala poškodenému sa pomstiť, neobjasnila.

Úvodom krajský súd konštatuje, že v prejednávanej veci okresný súd už jedenkrát rozhodol, avšak krajský súd predmetné rozhodnutie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu odvolací súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov týkajúcich sa skutku a to tak pred, ako aj po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý bol posúdený ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli pred súdom prvého stupňa vykonané dôkazy v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu aj vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považuje aj krajský súd za správne a s nimi sa stotožnil a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie v celom rozsahu z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností odkazuje. Krajský súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcom podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán. Úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ aj pre konanie nadriadeného súdu, ktoré spočívalo v zhodnotení vykonaných dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku na vytvorenie záveru o tom, či došlo k spáchaniu skutku, ak áno, ako a k akému. Z obsahu uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne tvoria ucelený celok tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaná A. B. spáchala skutok, ktorý sa jej obžalobou kladie za vinu.

Uvedené tvrdenia je možné aj podľa názoru odvolacieho súdu oprieť predovšetkým o výpoveď svedka poškodeného C. B., ktorý uviedol, že keď platil byt, zistil, že z jeho účtu boli vykonané výbery, v čase, keď bol v nemocnici a kartu nemal, pričom už v minulosti dal zablokovať internet banking z dôvodu, aby ho obžalovaná finančne nezruinovala, pričom uviedol, že k uskutočneniu nákupov obžalovanej súhlas nedal.

Obžalovaná de facto nepoprela, že z platobnej karty vykonala jednotlivé platby v žalovanej výške, avšak uviedla, že poškodený jej na tieto dal súhlas.

Z uvedeného je zrejmé, že je nesporné, že obžalovaná zakúpila z internetových obchodov predmetný tovar, čo ani sama nepopiera a rozporné sú tvrdenia jej a poškodeného len o tom, či na takýto postup súhlas poškodeného ako vlastníka platobnej karty mala alebo nemala. Obžalovaná tvrdí, že takýto súhlas mala, naproti tomu stojí antagonické tvrdenie poškodeného, že takýto súhlas jej nedal. Vzhľadom na uvedené krajský súd skúmal, ktorej z výpovedí je možné uveriť, pričom dospel k záveru, že je potrebné uveriť výpovedi poškodeného a to nielen z toho dôvodu, že v zmysle ustanovení Tr. poriadku obžalovaná sa môže brániť akýmkoľvek spôsobom a môže aj klamať, ale svedok je povinný vypovedať pravdu, pričom vypovedá po zákonom poučení a pod prísahou a v prípade uvádzania nepravdivých skutočností by sa vystavil riziku trestného stíhania. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že platby za

nákupy v internetových obchodoch, ktoré boli uhradené prostredníctvom platobnej karty poškodeného, boli vykonané v rôznych dňoch a to vrátane obdobia, keď bol poškodený hospitalizovaný v nemocnici. V danom prípade je zrejme, že počas hospitalizácie v nemocnici poškodený obžalovanej súhlas na úhradu nákupu jeho platobnou kartou dať nemohol, preto sa súd priklonil k záveru, že obžalovaná nemala súhlas poškodeného ani na ostatné platby tak, ako to uvádza poškodený vo svojej výpovedi. Nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaná tieto platby vykonala u internetových predajcov, ktorí nepodporujú protokol 3D secure, teda platbu nie je potrebné verifikovať prostredníctvom jej potvrdenia v mobilnej aplikácii, prípadne SMS správou a podobne, ale na vykonanie platby postačí zadať údaje z platobnej karty. Z výpovede obžalovanej vyplýva, že v čase hospitalizácie poškodeného v nemocnici okrem platobnej karty jej boli zverené aj kľúče od bytu a jeho doklady, z čoho je zrejme, že obžalovaná nemala k dispozícii mobilný telefón poškodeného, čo vedie krajský súd k záveru, že obžalovaná zámerne vykonala nákup u internetových predajcov, ktorí nepodporujú pri platbe 3D secure protokol, nakoľko v opačnom prípade pri zadaní platby by bolo nevyhnutné túto platbu verifikovať prostredníctvom mobilnej aplikácie, resp. SMS správy, k čomu by mobilný telefón poškodeného bol potrebný.

Na základe uvedených skutočností aj krajský súd má za to, že obžalovaná svojím konaním tým, že neoprávnene si obstarala platobnú kartu a túto použila, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu. Na základe uvedeného aj krajský súd má za to, že správne prvostupňový súd konanie obžalovanej posúdil ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. poriadku.

Okresný súd sa pri rozhodovaní o treste zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa správne zhodnotil všetky okolnosti prípadu a prihliadal aj na osobu obžalovanej. S poukazom na odpis z registra trestov obžalovanej, z ktorého vyplýva, že táto v ňom nemá uvedený žiaden záznam, ako aj na výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorého vyplýva, že v tejto má uvedených 6 záznamov a to pre priestupky na úseku cestnej dopravy, aj krajský súd považuje trest uložený obžalovanej vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov za trest primeraný vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Za rovnako správny a zákonný odvolací súd považuje aj výrok o priznaní nároku na náhradu škody poškodenému C. B. výške 1.923,45 eur z dôvodu, že poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku, pričom výška škody bola preukázaná nielen výpoveďou poškodeného, ale aj listinnými dôkazmi a táto je aj súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej, že súd bezvýhradne uveril výpovedi poškodeného a neuveril jej výpovedi, resp. že nie je odôvodnené, na základe čoho uveril výpovedi poškodeného a nie jej, krajský súd poukazuje na odôvodnenie uvedené vyššie, ktorým odôvodnil, prečo vychádzal z výpovede poškodeného a tejto uveril.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej poukazujúcej na to, že nie je zrejme, či mala použiť platobnú kartu alebo údaje z platobnej karty, krajský súd konštatuje, že pre posúdenie veci je to irelevantné, lebo bez ohľadu na to, či disponovala platobnou kartou alebo len údajmi z nej, pri platbách v internetovom obchode postačuje tieto údaje zadať, pričom nie je potrebné kartu vkladať do nejakého zariadenia a na samotný priebeh platby za tovar to nemá vplyv.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej, že súd sa nezaoberal povahou zakúpených vecí, krajský súd udáva, že z listinných dôkazov je zrejme, že časť zakúpeného tovaru bola určená pre maloleté deti, avšak ani to nezbavuje obžalovanú viny z dôvodu, že táto je s poškodeným rozvedená, v čase skutku nedisponovali bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov a bez ohľadu na účel nebola oprávnená disponovať s jeho majetkom a financiami, resp. platobnou kartou bez jeho súhlasu. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že poškodený platí obžalovanej výživné v značnej výške a je len na jeho rozhodnutí, či k tejto finančnej sume poskytne maloletým deťom ďalšie finančné prostriedky alebo tovar.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej poukazujúcej na to, že poškodený mal dosť dôvodov ju nenávidieť a na klamstvo ohľadom súhlasu, resp. nesúhlasu s disponovaním jeho platobnou kartou z dôvodu, že podala návrh na rozvod, poškodený jej musí platiť výživné a musel čeliť trestnému oznámeniu za jej fyzické napadnutie, krajský súd udáva, že uvedené skutočnosti z vykonaného dokazovania nevyplývajú.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.