

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202262
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114202262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľa doc. U. O. J., Z., nar. XX.X.XXXX, bytom v P. O., Q. K., S. ul.č. XXX proti odporcovi Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, IČO: 31 118 259, so sídlom v Trenčíne, Študentská ul.č. 2, právne zastúpeného JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátmi so sídlom v Trenčíne, Piaristická ul.č. 6667, v konaní o zaplatenie 4.569,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 609,- €, a to na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 3.2.2014 domáhal vyplatenia dlžných súm osobných príplatkov v celkovej výške 4 569,5 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z každej opakovane nevyplatennej sumy osobného príplatku tak, ako je uvedené vyššie až do zaplatenia nasledovne: zo sumy 555,- € od 12.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 555,- € od 12.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 129,50 € od 12.10.2011 do zaplatenia. Spolu istina za obdobie od 1.2.2011 do 7.9.2011 je 4.569,5 €. Vo svojom návrhu uviedol, že písomnou pracovnou zmluvou č. 42/2005 zo dňa 25.2.2005 bol založený pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom na funkčnom mieste docent na Fakulte mechatroniky, ktorá je súčasťou odporcu, na kratší pracovný čas v rozsahu 37,125 hodín týždenne. Na základe úspešného absolvovania výberového konania sa s účinnosťou od 1.4.2005 zmenil dohodnutý kratší pracovný čas na ustanovený týždenný pracovný čas v rozsahu 37,5 hodín. S následným absolvovaním výberových konaní bola s účinnosťou od 1.1.2009 medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dohoda o zmene pracovnej zmluvy č. 42/2005 zo dňa 25.2.2005 na funkciu vysokoškolský učiteľ vo funkcii docent v odbore Mechatronika a dňom 15.7.2009 na funkciu vysokoškolský učiteľ na pracovnom mieste profesor v odbore Mechatronika. Zároveň v súlade s oznámením o plate zo dňa 25-2-2005 bol navrhovateľovi s účinnosťou od 01.03.2005 priznaný osobný príplatok 2 000,-Sk, ktorý bol taktiež uvedený v oznámeniach o plate s účinnosťou od 1.4.2005, s účinnosťou od 01.11.2005 a s účinnosťou od 1.7.2006. Po splnení úloh, definovaných dekanom Fakulty mechatroniky pri nástupe do zamestnania dňom 1.3.2005 a nadštandardného plnenia povinností VŠ učiteľa vo vede a výskume, oznámením o plate s účinnosťou od 1.11.2006 bol navrhovateľovi priznaný osobný príplatok vo výške 5.000,- Sk , ktorý je uvedený tiež v oznámení o plate s účinnosťou od 1.7.2007 a s účinnosťou od 1.1.2008. V súvislosti s prijatými rozpočtovými opatreniami na Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka rozhodol dekan Fakulty mechatroniky prof. Ing. B. A., Z.. v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 553/2003 Z. z. odobrať všetky osobné príplatky na FM na jeden mesiac. Z

uvedeného dôvodu bol navrhovateľovi osobný príplatok dňom 1.4.2008 pozastavený. Osobný príplatok bol navrhovateľovi následne priznaný v oznámení o plate s účinnosťou od 1.5.2008 a to vo výške 5 000,- Sk. S prechodom na menu Euro bol osobný príplatok s účinnosťou od 01.01.2009 priznaný v sume 166,- € a následne aj od 15.07.2009. V súvislosti s poverením výkonom funkcie vedúceho katedry mechatronických systémov Fakulty mechatroniky od 01.09.2009 bol navrhovateľovi priznaný aj príplatok za riadenie v sume 149,50 € pričom osobný príplatok navrhovateľovi nebol menený aj keď došlo ku kumulovaniu funkcie prodekana a vedúceho katedry. S účinnosťou od 01.10.2009 bol osobný príplatok upravený na sumu 165,- € z dôvodu zjednotenia osobných príplatkov na univerzite. Táto úprava je uvedená v oznámení o plate s účinnosťou od 01.11.2009 a od 01.01.2010. Priznanie osobného príplatku nesúviselo s menovaním navrhovateľa dňa 10.04.2008 do funkcie prodekana pre vedu a výskum, zahraničnú spoluprácu Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka, nakoľko bol navrhovateľovi priznaný už od 01.11.2006, čiže dva roky pred menovaním do funkcie prodekana a tri roky pred poverením výkonom funkcie vedúceho katedry mechatronických systémov. Funkciu prodekana a vedúceho katedry navrhovateľ vykonával v rámci dohodnutého druhu práce profesor v odbore Mechatronika, nie v ďalšom pracovnom pomere. Na základe poverenia výkonom funkcie dekana Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka zo dňa 01.03.2010 a písomnej pracovnej zmluvy č. 22/2010 zo dňa 02.03.2010 navrhovateľovi dňom 02.03.2010 vznikol popri pracovnom pomere v zaradení profesor aj ďalší pracovný pomer na funkčnom mieste dekan Fakulty mechatroniky na kratší pracovný čas v rozsahu 20,25 hodín týždenne, a to na dobu určitú do zvolenia a vymenovania nového dekana Fakulty mechatroniky. V súlade s oznámením o plate zo dňa 01.03.2010 bol navrhovateľovi súčasne s účinnosťou od 02.03.2010 priznaný vo funkcii dekana osobný príplatok 390,- €. Na základe menovania do funkcie dekana Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka dňa 08.06.2010 a dohody o zmene pracovnej zmluvy č.22/2010 zo dňa 08.06.2010 navrhovateľ začal od 10.06.2010 vykonávať funkciu dekana Fakulty mechatroniky. Následne s účinnosťou od 05.11.2010 navrhovateľovi odporca bez pravdivého uvedenia dôvodu a s cieľom ho diskriminovať odobral osobný príplatok v oboch pracovných pomeroch, t.j. osobný príplatok v pracovnom pomere dekana Fakulty mechatroniky vo výške 390,- € aj osobný príplatok v pracovnom pomere vysokoškolského učiteľa na pracovnom mieste profesora vo výške 165,-€, spolu vo výške 555,- €, čím porušil ust. § 10 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z.

Postup štatutárneho zástupcu Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka rektora - odporcu prof. D. voči navrhovateľovi je možné jednoznačne kvalifikovať, ako prejav bossingu, diskriminácie a nerovnakého zaobchádzania, ktoré bolo účelovo vedené voči navrhovateľovi - dekanovi, ktorý personálne otázky riešil v záujme rozvoja fakulty a nechcel sa podrobiť nátlaku a vydieraniu zo strany rektora. Ten trval na prepustení niektorých pedagógov s titulom docent a profesor. Kvalifikovaní vysokoškolskí pedagógovia s titulom docent a profesor sú významní a zvlášť potrební pre zabezpečenie akreditácie študijných programov a ďalšieho napĺňania poslania fakulty v súlade so znením zákona o VŠ. Bez tejto kategórie pedagógov nie je možné rozvíjať fakultu. Predpokladom úspešnej akreditácie študijného programu v zmysle §3 ods.6 písm. e) Nariadenia vlády č. 104/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je disponovať takými pedagógmi, ktorí pôsobia vo funkcii docent alebo profesor v študijnom odbore a sú s vysokou školou v pracovnom pomere na ustanovený týždenný pracovný čas. Odporca sa často aj verejne vyjadroval na adresu zamestnancov Fakulty mechatroniky v duchu, že nakoľko ho fakulta nepodporila vo voľbách za rektora, postará sa o jej zrušenie. Čo sa odporcovi v konečnom dôsledku aj podarilo. Následne odporca cestou rôznych obštrukcií a využitia svojho postavenia, na rôznych úrovniach, sa snažil navrhovateľa zdiskreditovať. To dospelo až do takého štádia, že fakulta, ktorá patrila medzi najlepšie v rámci univerzity a mala akreditované všetky tri formy štúdia (bakalársky, inžiniersky a doktorandský), mala kvalifikovaných pedagógov, vybudované laboratória a pozitívne výsledky vo vede a výskume a kde z pomedzi technických fakúlt na Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka študovalo najviac študentov, a ktorej absolventi mali 100%-nú uplatniteľnosť na trhu práce, postupne strácala možnosť sa rozvíjať v súlade s § 22 zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej "zákon o VŠ").

Prvým bezpochyby protiprávnym činom odporcu zameranom proti navrhovateľovi a Fakulte mechatroniky bolo neodoslanie pripomienok Fakulty mechatroniky k správam pracovných skupín Akreditačnej komisie (ďalej len "AK") týkajúcich sa plnenia kritérií o spôsobilosti uskutočňovať študijný program Mechatronika a Inteligentné mechatronické systémy v určenom termíne, t.j. do konca júla 2010. Tento postup je definovaný v § 82 ods. 2 zákona o VŠ a v Nariadení vlády č. 104/2003 Z. z. Týmto krokom významne poškodil fakultu, ktorá donedávna patrila medzi najvýznamnejšie a najpočetnejšie súčasti univerzity. Následnú stratu akreditácie v odbore Mechatronika a akreditovanie nového študijného

programu v odbore Elektronika pripisoval práve za vinu navrhovateľovi, ako nezvládnutie svojich povinností. Je zaujímavé, a to svedčí o nerovnakom zaobchádzaní, že takéto kroky a postupy neuplatňoval u iných fakúlt. Jedným z prvých vážnych krokov odporcu na ceste zastrašovania a zbavenia sa navrhovateľa z pozície dekana, ktorý hájil záujmy fakulty, bolo predloženie návrhu akademickému senátu Fakulty mechatroniky na odvolanie navrhovateľa z funkcie dekana. Ďalším prejavom bossingu zo strany odporcu bolo predloženie návrhu na jeho odvolanie z členstva vo vedeckej rade Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka zo dňa 29.10.2010. Tento akt je možno jednoznačne hodnotiť, ako diskriminačný, nakoľko členmi vedeckej rady sú tradične všetci dekáni fakúlt. Nakoľko tento návrh a zámer rektora nebol v súlade ani s dobrými mravmi a proporcionálnym zložením zastúpenia jednotlivých fakúlt vo vedeckej rade Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka, v hlasovaní nedostal podporu. Keď odporcovi nevyšlo odvolanie, ani v akademickom senáte Fakulty mechatroniky a ani vo vedeckej rade Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka, pomstil sa inak - finančne. Odporca zvolil ďalší postup, a to vydieranie prostredníctvom odobratia osobných príplatkov navrhovateľovi za funkciu vysokoškolského učiteľa - profesora a dekana. Táto skutočnosť bola navrhovateľovi oznámená návrhmi o plate, ako je uvedené vyššie. Pričom odobratie osobného príplatku vysokoškolského učiteľa bolo jednoznačne účelové a ako je uvedené vyššie, priznanie osobného príplatku nesúviselo s výkonom funkcie vedúceho katedry a prodekana, ako sa snažil odporca v odvolaní vedúceho katedry argumentovať. Je zaujímavé, že odobratie osobného príplatku za výkon funkcie prodekana nasledovalo až v novembri 2010, teda až po 8 mesiacoch od poverenia výkonom funkcie dekana. Rovnako nepravdivo a účelovo informoval odporca aj pracovníkov Inšpektorátu práce, ktorí prešetrovali sťažnosť navrhovateľa na neoprávnené odobratie osobných príplatkov. Odporca vytykal navrhovateľovi, že nezabezpečil akreditáciu študijných programov na Fakulte mechatroniky, ale pritom odporca ako rektor a štatutárny zástupca univerzity odmietal situáciu na univerzite riešiť. Odmietal odoslať pripomienky k vyjadreniu Akreditačnej komisie. Navrhovateľ ako dekan fakulty predkladal rektorovi riešenia, ktoré by zmenili stav vo veci akreditácie a fungovania vzdelávania na fakulte. List rektorovi zo dňa 27.9.2010 dokladá túto skutočnosť. Navrhnutým riešením a ich realizáciou by bolo zabezpečené štúdium v príslušných študijných programoch. Všetky predkladané návrhy boli zo strany odporcu odmietané. Odporca odmietal odoslať akreditačné spisy, aj napriek predbežným príslubom, čo bolo predpokladom toho, aby sa Akreditačná komisia začala vôbec zaoberať predloženým materiálom podľa Nariadenia vlády č. 104/2003. Navrhovateľ požiadal listom 4-FM/D-55/2011 z 18.3.2011 rektora o zaslanie na AK návrh študijného programu "Procesné riadenie v elektrotechnickom priemysle", pre realizáciu, ktorého boli na fakulte vytvorené podmienky. Avšak odporca tento návrh a snahu dekana riešiť situáciu na fakulte odmietol odoslať.

Keď navrhovateľ využil, ako dekan svoje právo podľa §23 a § 28 zákona o VŠ a predložil žiadosť na AK, predseda AK odmietol sa predloženým akreditačným spisom zaoberať. Odôvodnil to tým, že predkladať akreditačný spis môže len rektor, štatutárny organ univerzity, odvolávajúci sa na § 2 ods. 1 platného nariadenia vlády č. 104/2003 Z. z. Predseda AK, zrejme účelovo, nebral do úvahy § 3 ods. 2 uvedeného nariadenia vlády, v ktorom je uvedené: "Ak žiadateľ v určenej lehote žiadosť nedoplní, komisia zohľadní túto skutočnosť vo vyjadrení a posúdi predloženú neúplnú žiadosť a prílohy". Zároveň sa predseda AK listom z 28.2.2011 obrátil na rektora či bola na dekana prenesená kompetencia štatutárneho orgánu verejnej vysokej školy. Čo bolo listom zo dňa 7.3.2011 zo strany rektora odmietnuté. Nakoniec predseda AK listom zo 4.4.2011 informoval o zastavení procesu akreditácie študijného programu. Rovnako bol zo strany odporcu odmietnutý aj návrh (List 4-FM/D-10/2011) na vytvorenie celo-univerzitného študijného programu v odbore Mechatronika, na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli. Nakoniec odporca nepredložil vypracovaný materiál na rokovanie AS Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka a ani na rokovanie Vedeckej rady Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka. Rovnako odporca odmietal odoslať žiadosť o akreditáciu študijného programu v odbore Priemyselne inžinierstvo. Postup odporcu, rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka, voči Fakulte mechatroniky a jej dekanovi bol jednoznačne účelový, diskriminačný a v hrubom rozpore s platnou legislatívou. Vydanie príkazu rektora č. 7/2010, v časti „organizačno-personálna oblasť“ sú jasným dôkazom nezákonného a hrubého zasahovania do akademickej samosprávy fakulty. Vydaním oznámenia rektora č. 1527/R/2010 zo dňa 15.12.2010 v tomto trende pokračoval. Úlohy v personálnej oblasti boli odôvodňované potrebou riešiť „nadbytočných“ pedagógov študijného programu Mechatronika. V skutočnosti však celá aktivita smerovala k prepusteniu všetkých vysoko kvalifikovaných vysokoškolských pedagógov - docentov a profesorov, ktorí by mohli garantovať študijné programy. Následne vydaním rozhodnutia rektora č.1/57/2011, sa odporca zahájil postupnú likvidáciu fakulty.

Odporca navrhovateľovi ako dekanovi Fakulty mechatroniky vyčítal nesplnenie povinností pri akreditácii a že nepodnikol príslušne kroky so zamestnancami, ktorí zabezpečovali vyučovací proces v odbore Mechatronika. Je potrebné poznamenať, že tieto argumenty sa nezakladajú na pravde. Odporca robil

všetko preto, aby fakulta nemohla akreditovať a nakoniec aj neakreditovala z čoho vinil odporca navrhovateľa - dekana. Kým niektorých zamestnancov Fakulty mechatroniky rektor trestal za to, čoho sa nedopustili, iných neoprávnene zvýhodňoval. Napr. prof. Y. požívala nadštandardné výhody. Nielsen, že do práce nechodila takmer rok, ale za celú dobu jej neprítomnosti v práci jej rektor vyplácal za nulovú prácu celý funkčný plat garantky študijného programu pričom nevykonávala žiadnu pedagogickú činnosť na Fakulte mechatroniky. Po vydaní rozhodnutia rektora č. 3/2011, ktorý bol v rozpore so zákonom o VŠ a štatútom Fakulty mechatroniky, bola prof. Zgodavová preradená a rovnako aj prof. B. bez výberového konania na Fakulte mechatroniky a boli vyplácané z jej prostriedkov. Mimochodom, prof. B. nevykonávala žiadnu pedagogickú a vedeckú činnosť v prospech Fakulty mechatroniky a uvedeným rozhodnutím bola zaradená na Fakulte mechatroniky v odbore strojárka technológia, ktorý na fakulte nikdy nebol rozvíjaný. Takýmito krokmi odporca zvýhodňoval jedných pred druhými a cieľavedome narúšal atmosféru a vzťahy na fakulte.

Navrhovateľ, aj v tejto zložitej a nepriaznivej situácii na Fakulte mechatroniky z hľadiska akreditácie a v tej súvislosti aj v personálnej oblasti sa snažil riešiť problémy tak, aby akreditácie v pripravovaných študijných programoch boli zabezpečené s minimálnym personálnym zabezpečením a pri splnení požiadaviek daných nariadením vlády č. 104/2003 Z. z. Navrhovateľ listom rektorovi zo dňa 20.9.2010 dokonca informoval odporcu o prijatých personálnych opatreniach a predložil stav počtov na fakulte k 1.1.2011, ku ktorým sa dospeje s minimálnymi finančnými výdajmi. Listom zo dňa 21.1.2011 navrhovateľ informoval odporcu o aktuálnom stave na fakulte, o postupe a prijatých opatreniach v personálnej oblasti, kde je mimo iné uvedené, že k 31.12.2010 bol ukončený pracovný pomer s 28 pracovníkmi čo predstavuje 44 % pôvodného stavu a po ďalších úpravách do 31.12.2011 zostane na Fakulte mechatroniky len 39 % zamestnancov z jej pôvodného stavu. Je evidentné, že navrhovateľ rešpektoval aktuálny stav v akreditácii a počtov študentov na fakulte, čo je parameter, od ktorého sa odvíja finančná dotácia s Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. Zároveň musel prihliadať na skutočnosť, že požiadať o akreditáciu nového študijného programu, alebo reakreditáciu bez potrebného personálneho zabezpečenia nie je možné. Ako bolo uvedené tento parameter je jedným z dôležitých pri posudzovaní žiadosti o akreditáciu. Odporca aj napriek uvedenej skutočnosti rozhodnutím rektora č. 1/57/2011 z 19.1.2011 zrušil protiprávne na Fakulte mechatroniky ďalšie funkčné miesta. Zároveň týmto opatrením navýšil náklady Fakulty mechatroniky spojené so zabezpečením neplánovaných výdajov spojených s predčasným ukončením pracovných pomerov. Tieto neplánované výdaje sa pohybovali v sume cca 30 tisíc Eur, ktoré sa hradili z prostriedkov Fakulty mechatroniky. Takáto bola predstava zefektívnenia fungovania fakulty odporcom.

V ďalšom kroku rovnako v rozpore so Štatútom a zákonom o VŠ vydaním rozhodnutia rektora č.3/2011 vytvoril a obsadil bez výberového konania dve profesorské miesta, pričom jedno v odbore, ktorý na fakulte nikdy nebol realizovaný. Za hrubé zasahovanie žalovaného do rozsahu samosprávnej pôsobnosti a práv fakulty v rozpore s platnou legislatívou navrhovateľ upozornil odporcu listom 4-FM/D-6/2011 z 28.1.2011. V ďalšom období navrhovateľ upozorňoval rektora listom č. 4-FM/D-33/2011 zo 16.2.2011 na nezákonné postupy a jednanie, uvedené v uznesení Akademického senátu Fakulty mechatroniky č.2/2/2011 (zápisnica AS FM).

Vo vecí neoprávneného odobratia osobných príplatkov podal navrhovateľ dňa 20.4.2011 podnet na Národný inšpektorát práce na prešetrenie postupu odporcu. Inšpektorát práce v Trenčíne konštatoval, že nakoľko v otázke oprávnenosti odňatia osobného príplatku ide o spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, môže sa navrhovateľ (sťažovateľ) domáhať svojich práv súdnou cestou v zmysle § 14 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, pretože spory o nároky z pracovnoprávných vzťahov medzi zamestnancom zamestnávateľom prejednávajú a rozhodujú miestne príslušné okresné sudy.

Navrhovateľ preto považuje hore uvedený postup odporcu voči jeho osobe za prejav bossingu, šikany a nerovnakého zaobchádzania, ktorý vyústil dňa 7.9.2011 až do okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľa. Okresný súd v Trenčíne na základe žaloby podanej -navrhovateľom dňa 25.10.2013 v konaní, sp. zn. 27Cpr/II/2011, rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľa je neplatné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata neoprávnene odobratých osobných príplatkov v celkovej výške 4 569,5 € (555 x 8 mesiacov + 129,50 za 1.2.2011 až 7.9.2011), ako aj úroku z omeškania s úhradou neoprávnene odobratých osobných príplatkov od dňa nasledujúceho po dni splatnosti ich jednotlivých plnení, ktorým je vždy deň nasledujúci po výplatnom termíne platnom u odporcu, t.j. vždy od 12. dňa príslušného mesiaca, až do zaplata, počnúc dňom 12.2.2011, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výplatným termínom odporcu je 11. deň v mesiaci.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril vo svojom podaní zo dňa 5.5.2014, v ktorom uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a túto považuje za skutkovo neopodstatnenú a právne nedôvodnú. Odporca potvrdil, že navrhovateľ bol u neho zamestnaný na základe pracovnej zmluvy č. 42/2005 zo dňa 25.02.2005, na základe ktorej vykonával funkciu učiteľa vysokej školy na funkčnom mieste docent, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 09.07.2005. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.03.2005 sa pracovný pomer zmenil na dobu určitú do 31.03.2010. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.12.2008 bol zmenený dohodnutý druh práce na výkon práce vysokoškolského učiteľa vo funkcii docent v odbore Mechatronika. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 14.07.2009 bol zmenený dohodnutý druh práce a to tak, že žalobca vykonával prácu profesora v odbore Mechatronika. Takto zmenený pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 05.07.2014. Tiež potvrdil, že navrhovateľ bol u neho zamestnaný na základe pracovnej zmluvy č. 22/2010 zo dňa 02.03.2010, na základe ktorej vykonával funkciu dekana Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 08.06.2010 bol tento pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú počas výkonu funkcie dekana Fakulty mechatroniky, najdlhšie však do 09.06.2014. Obidva vyššie uvedené pracovné pomery boli zo strany odporcu ukončené dňa 07.09.2011 okamžitým skončením pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Navrhovateľ namietal platnosť skončenia týchto pracovných pomerov, pričom vec je vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 27Cpr/1/2011 a táto ku dňu podania vyjadrenia nebola právoplatne skončená. Odporca nerozporoval ani skutočnosť, že rozhodnutím rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 04.11.2010 bol navrhovateľovi s účinnosťou od 05.11.2010 odobratý osobný príplatok vo výške 390,-€, ktorý poberal ako dekan Fakulty Mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka a rozhodnutím rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka zo dňa 04.11.2010 bol navrhovateľovi s účinnosťou od 05.11.2010 odobratý osobný príplatok vo výške 165,-€, ktorý poberal ako učiteľ vysokej školy. Toto rozhodnutie orgánu akademickej samosprávy, resp. orgánu verejnej správy nie je oprávnený preskúmať okresný súd v konaní o zaplatenie, resp. doplatenie osobného príplatku. Odporca ďalej uviedol, že je presvedčený o tom, že vecne príslušným na prejednanie a rozhodnutie preskúmania zákonnosti rozhodnutí rektora o odobratí osobných príplatkov je krajský súd a nie okresný súd. V súvislosti s prezentovaným názorom odporca poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky v súvislosti s vymedzením právomoci súdov v správnom súdnictve. Tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/13/2011, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmaval rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ako súdu I. stupňa. V posudzovanom prípade, ktorý je obdobný ako prejednávaný prípad, Krajský súd v Bratislave posudzoval zákonnosť rozhodnutia riaditeľa Ústavu pre výkon väzby v Nitre o odobratí osobného príplatku žalobkyni. V tomto rozhodnutí Najvyšší súd uviedol, že zákonnosť takéhoto rozhodnutia je možné posudzovať v správnom konaní, pričom poukázal aj na právnu argumentáciu Ústavného súdu Slovenskej republiky v mnohých publikovaných rozhodnutiach, podľa ktorej je správne súdnictvo založené na myšlienke súdnej kontroly výkonnej moci štátu v jej styku s jednotlivcom a je spojené s ochranou verejných subjektívnych práv. Subjektívne práva možno charakterizovať ako práva osôb vyplývajúce z právnych noriem, pričom ich možno rozdeliť na práva verejné a súkromné. Verejné subjektívne práva sú práva vyplývajúce z verejného objektívneho práva, ktoré smerujú k realizácii obsahu zákonov vo sfére verejnomočenských právomocí. V danej veci, podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, riaditeľ Ústavu na výkon väzby v Nitre pri odobratí osobného príplatku žalobkyni vystupoval ako správny orgán, pretože pri výkone svojej právomoci zasahoval do verejných subjektívnych práv konkrétnych osôb, v danom prípade žalobkyne, a jeho rozhodnutie a postup mu predchádzajúci treba považovať za spôsobilé ukrátiť žalobkyňu na jej verejných subjektívnych právach. Z vyššie popísaných dôvodov sa odporca nevyjadril k zákonnosti rozhodnutia rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka o odobratí osobných príplatkov žalobcovi, nakoľko podľa jeho názoru okresný súd v konaní o doplatenie osobného príplatku nie je vecne príslušný na prejednanie a rozhodnutie tejto otázky. Preskúmanie zákonnosti rozhodnutí rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka o odobratí osobných príplatkov navrhovateľovi s účinnosťou od 05.11.2010 je prípustné jedine postupom podľa časti piatej Občianskeho súdneho poriadku, a v prípade, že by okresný súd túto zákonnosť preskúmaval, odňal by odporcu jeho zákonnému sudcovi. Odporca tiež uviedol, že osobný príplatok je nenárokovateľnou zložkou platu a je plne v kompetencii zamestnávateľa rozhodnúť o tom, či prizná svojmu zamestnancovi osobný príplatok alebo mu ho odníme.

Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 11.2.2015 za prítomnosti účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením nasledujúcich listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise: pracovná zmluva č. 42/2005 zo dňa 25.2.2005, dohoda o zmene pracovných

podmienok zo dňa 30.3.2005, dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.12.2008, dohoda o zmene pracovných podmienok zo dňa 14.7.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.3.2005, s účinnosťou od 1.4.2005, s účinnosťou od 1.11.2005, s účinnosťou od 1.7.2006, s účinnosťou od 1.11.2006, s účinnosťou od 1.7.2007, s účinnosťou od 1.1.2008, s účinnosťou od 1.4.2008, s účinnosťou od 1.5.2008, list o menovaní navrhovateľa do funkcie prodekana pre vedu a výskum a zahraničnú spoluprácu Fakulty mechatroniky zo dňa 10.4.2008, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.1.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 15.7.2009, list o poverení navrhovateľa vedením Katedry mechatronických systémov zo dňa 31.8.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.9.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.10.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.11.2009, oznámenie o plate s účinnosťou od 1.1.2010, list o poverení navrhovateľa výkonom funkcie dekana Fakulty mechatroniky zo dňa 1.3.2010, pracovná zmluva č. 22/2010 zo dňa 2.3.2010, oznámenie o plate s účinnosťou od 2.3.2010, list o menovaní do funkcie dekana Fakulty mechatroniky zo dňa 8.6.2010, dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 8.6.2010, oznámenie o plate s účinnosťou od 5.11.2010, oznámenie o plate s účinnosťou od 5.11.2010, list rektora zo dňa 29.7.2010, listy navrhovateľa zo dňa 26.7.2010, návrh rektora na odvolanie navrhovateľa z funkcie dekana zo dňa 26.10.2010, návrh rektora na odvolanie členov Vedeckej rady Trenčianskej univerzity zo dňa 29.10.2010, list navrhovateľa zo dňa 27.9.2010, list rektora zo dňa 5.11.2010 a zo dňa 18.3.2011, korešpondencia rektora univerzity a dekana fakulty s akreditačnou komisiou, príkaz rektora č. 7/2010 zo dňa 14.9.2010, oznámenie rektora o zavedení krízového manažmentu zo dňa 15.12.2010, rozhodnutie rektora č. 1/57/2011 zo dňa 19.1.2011, rozhodnutí rektora o organizačnej zmene zo dňa 25.1.2011, listy navrhovateľa rektorovi zo dňa 20.9.2010, 21.1.2011, 28.1.2011, zápisnica z mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity dňa 10.2.2011, podstatný obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27Cpr/1/2011. Takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ bol u odporcu zamestnaný na základe pracovnej zmluvy č. 42/2005 zo dňa 25.02.2005, na základe ktorej vykonával funkciu učiteľa vysokej školy na funkčnom mieste docent, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 09.07.2005. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.03.2005 sa pracovný pomer zmenil na dobu určitú do 31.03.2010. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.12.2008 bol zmenený dohodnutý druh práce na výkon práce vysokoškolského učiteľa vo funkcii docent v odbore Mechatronika. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 14.07.2009 bol zmenený dohodnutý druh práce a to tak, že navrhovateľ vykonával prácu profesora v odbore Mechatronika. Takto zmenený pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 05.07.2014. Navrhovateľ bol u odporcu zamestnaný tiež na základe pracovnej zmluvy č. 22/2010 zo dňa 02.03.2010, na základe ktorej vykonával funkciu dekana Fakulty mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 08.06.2010 bol tento pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú počas výkonu funkcie dekana Fakulty mechatroniky, najdlhšie však do 09.06.2014. Obidva vyššie uvedené pracovné pomery boli zo strany odporcu ukončené dňa 07.09.2011 okamžitým skončením pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, pričom Okresný súd Trenčín svojím rozsudkom zo dňa 25.10.2013, č.k. 27Cpr/II/2011-380 rozhodol o tom, že obe okamžité skončenia pracovného pomeru navrhovateľa sú neplatné. Toto rozhodnutie bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.12.2014, č.k. 6CoPr/1/2014-453. Medzi účastníkmi taktiež nebolo sporné, že rozhodnutím rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 04.11.2010 bol navrhovateľovi s účinnosťou od 05.11.2010 odobratý osobný príplatok vo výške 390,-€, ktorý poberal ako dekan Fakulty Mechatroniky Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka a rozhodnutím rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka zo dňa 04.11.2010 bol navrhovateľovi s účinnosťou od 05.11.2010 odobratý osobný príplatok vo výške 165,-€, ktorý poberal ako učiteľ vysokej školy.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pracovnoprávne vzťahy zamestnancov verejných vysokých škôl a štátnych vysokých škôl so zamestnávateľom upravuje osobitný predpis, ak tento zákon neustanovuje inak.

Osobitným predpisom je v danom prípade zákon č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 1 ods. 1 písm. f) zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2011

tento zákon upravuje odmeňovanie niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme u zamestnávateľov, ktorými sú verejné vysoké školy a štátne vysoké školy.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zamestnancovi na ocenenie mimoriadnych osobných schopností, dosahovaných pracovných výsledkov alebo za vykonávanie práce nad rámec pracovných povinností možno priznať osobný príplatok až do sumy zodpovedajúcej ustanovenému limitu; to sa nevzťahuje na zamestnanca zamestnávateľa uvedeného v § 1 ods. 1 písm. g). Osobný príplatok sa určí pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o priznaní osobného príplatku podľa odseku 1, jeho zvýšení, znížení alebo odobratí rozhoduje zamestnávateľ na základe písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov limit osobného príplatku na účely odseku 1 je 100% platovej tarify najvyššieho platového stupňa platovej triedy, do ktorej je zamestnanec zaradený, a u pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca 100% z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, zvýšenej o 24%.

Navrhovateľ sa domáhal svojho nároku titulom ustanovenia § 10 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to za obdobie od 1.2.2011 do 7.9.2011. navrhovateľ tvrdil, že osobný príplatok mu bol zo strany odporcu odobratý neoprávnene, pričom vo svojej žalobe uviedol skutočnosti, ktoré ho k tomuto názoru dovedli.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Ako správne poukázala právna zástupkyňa odporcu okresný súd v konaní o nevyplatenie osobného príplatku nie je oprávnený preskúmať zákonnosť rozhodnutia rektora Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka o odobratí osobných príplatkov, pretože preskúmať uvedené rozhodnutie môže iba súd postupom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, keďže rektor v tomto prípade vystupuje ako správny orgán, ktorý pri výkone svojej právomoci zasahoval do verejných subjektívnych práv navrhovateľa. Nakoľko navrhovateľ v zákonnej lehote nepodal žalobu na preskúmanie uvedených rozhodnutí rektora, tieto súd považuje bez ďalšieho za zákonné, a preto dokazovania v tom smere, či rektor ako štatutárny orgán univerzity (§ 10 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) konal vo veci odobratia príplatkov neoprávnene resp. v rozpore so zákonom, nevykonával. Podľa názoru súdu je plne v kompetencii zamestnávateľa rozhodnúť o tom, či zamestnancovi prizná osobný príplatok alebo mu ho odníme. Ani priznaním osobného príplatku sa nezakladá nárok naň v tom smere, že by zamestnávateľ nemohol rozhodnúť o jeho znížení, či odňatí, resp. že by takéto zníženie či odňatie muselo byť podmienené neuspokojivým plnením pracovných povinností alebo by muselo byť osobitne odôvodňované nejakými skutočnosťami. Súd sa na základe vykonaného dokazovania stotožnil s obranou odporcu a dospel k záveru, že osobný príplatok je fakultatívnou zložkou funkčného platu zamestnanca a je plne závislý na vôli zamestnávateľa, pretože jeho priznanie, zníženie a odobratie je plne v kompetencii zamestnávateľa, pričom tento príplatok sa nestáva priznaním automaticky nárokovateľným po celú dobu trvania pracovného pomeru, zákon č. 553/2003 Z.z. v § 10 ods. 2 nestanovuje podmienky jeho odobratia alebo zníženia, ani viazanosť na dôvody priznania. Osobný príplatok je v určenej výške z uvedeného dôvodu nárokovateľný len počas trvania jeho priznania v priznanej výške, nie však v prípade jeho odobratia, resp. zníženia, a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania. Trovy konania odporcu spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia odporcu pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie

právných služieb, t.j. vo výške 161,01 € a paušálnej náhrady režijných výdavkov a DPH. Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmenu za 3 úkony právnej služby, a to:

- Prevzatie a prípravu zastúpenia
- Písomné podanie - vyjadrenie k návrhu na začatie konania
- Účasť na pojednávaní dňa 11.2.2015

Súd v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa ktorej od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa paušálnu náhradu režijných výdavkov vo výške 8,04 € za každý úkon právnej služby v roku 2014, t. j. vo výške 16,08 € (8,04 € x 2) a 8,39 € za každý úkon právnej služby v roku 2015, t. j. vo výške 8,39 € (8,39 € x 1).

Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo zdokladoval fotokópiou osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, založenou v spise na č.l. 131, a preto mu súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a preto má nárok na odmenu spolu s náhradou režijných výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 101,50 € (20% z 507,50 €).

Trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi odporcu v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).