

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212560
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212560.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. Z.. H., N.. X.H. XXXX/ XXXA, v konaní o zaplatenie 1.813,22 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 1.629,50 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % z istiny 1.077,67 eur od 06.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu súdny poplatok 108,50 eur, všetko na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3706992, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 1.813,22 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z 1.427,56 eur od 06.03.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu R. R., a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX s názvom Spotrebný úver na čokoľvek - konsolidácia, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,9 % ročne. Žalovaná sa úver zaviazala hradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru 20.06.2020. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu v súlade s bodom 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy vyhlásil listom z 20.02.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka stala v celkovej výške 1.865,01 eur splatnou (istina nesplatennej časti úveru 1.427,56 eur, nesplatené úroky a poplatky za správu úveru 437,45 eur). V písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy 1.865,01 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanej doručené 23.10.2013. Žalovaná v poskytnutej lehote splatnosti do 05.03.2013 záväzok nesplnila, takže od 06.03.2013 je voči žalobcovi v omeškani s plnením svojho záväzku. Zo sumy 437,45 eur pripadá na riadne zmluvné úroky 337,82 eur a na poplatky za správu úveru 47,84 eur. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou z 28.03.2013, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením.

Tunajší okresný súd písomnou výzvou zo dňa 11.12.2013 aj výzvou z 27.01.2014 vyzval žalobcu na splnenie dôkaznej povinnosti poskytnutím relevantných skutkových tvrdení, a to základných zákonných náležitostí zmluvného vzťahu žalovanej a právneho predchodcu žalobcu (najmä doby poskytnutia úveru, podmienok jeho splatnosti a splácania, dohody o výške úroku, RPMN a o priemernej RPMN, tvrdenie či a koľko splátok úveru žalovaná zaplatila, kedy sa tak stalo, či a na akej výške úroku z omeškania

sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli, aká bola výška dlhu žalovanej ku dňu zániku zmluvy, aká bola k tomuto dňu výška nezaplatených splátok, výška dlžnej istiny úveru a výška nezaplateného úroku, kedy sa účastníci dohodli na predčasnej splatnosti úveru a pre nesplnenie ktorej povinnosti žalovanej žalobcov právny predchodca toto oprávnenie realizoval atď.). Rovnako bol žalobca vyzvaný, aby uviedol, či v sume žalovanej istiny 1.427,56 eur sú zahrnuté aj úroky, úroky z omeškania, bankové poplatky, prípadne náklady na poistenie, za aké obdobie, v akej výške, z akej istiny sú vyrátané úroky 337,82 eur. Súd neurobil túto výzvu uznesením, pretože žaloba spĺňala všetky základné formálne náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. To znamená, že neposkytnutie tvrdení, žiadaných súdom výzvou vo forme uznesenia, by nezakladalo dôvod pre odmietnutie žaloby, ale jeho následkom je neunesenie dôkazného bremena. K plneniu dôkaznej povinnosti a poskytovaniu relevantných skutkových tvrdení dochádza spravidla na súdnych pojednávaniach, súd však zvolil písomnú formu výzvy vzhľadom na vedomosť (známu z úradnej činnosti) o opakovanej neúčasti žalobcu aj jeho právneho zástupcu na pojednávaniach v obdobných veciach.

Žalobca na výzvy súdu reagoval aj písomnými podaniami zo dňa 02.01.2014 a 14.02.2014. Uviedol v nich, že pohľadávka predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovanej bol poskytnutý úver 1.110 eur (33.440,- Sk), ktorý sa zaviazala splatiť formou 120 mesačných splátok s výškou prvej mesačnej splátky 19,10 eur, splatnej 31.07.2010 a s výškou ostatných mesačných splátok 22,05 eur, s dátumom ich splatnosti k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky bol dohodnutý k 20.06.2020. Výška neuhradenej dlžnej sumy 1.427,56 eur je preukázaná výpisom obrátov na úverovej zmluve. Táto suma pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, vyčíslených v súlade s čl. 1 pod bodom 1 zmluvy za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Platby žalovanej sú označené ako „bezhotovostná splátka úveru“. RPMN bola dohodnutá vo výške 23,44 %, ročná úroková sadzba 17,90 %. Nesplatené zmluvné úroky 337,82 € sú úroky, so zaplacením ktorých bola žalovaná v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, s ktorého platením bola žalovaná v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Jeho výška bola dohodnutá zmluvnými stranami na 1,90 € mesačne. Žalovaná po dátume splatnosti úveru, určenom v oznámení o vyhlásení jeho mimoriadnej splatnosti, nezaplatila ani časť svojho dlhu, takže je v omeškaní so zaplacením dlžnej sumy istiny úveru 1.427,56 eur, nesplatených zmluvných úrokov z úveru 337,82 eur, nesplatených poplatkov za správu úveru 47,84 eur a žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok omeškania. Úver bol poskytnutý s kapitalizáciou, teda úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od 1.dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny, sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, alebo Sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou v zmysle čl. 2 bod c/ formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nesplatená istina úveru 1.427,56 € pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a riadnych úrokov úveru, vyčíslených od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne zmluvne dohodnutej konečnej splatnosti úveru k 20.06.2020, nesplatených riadnych úrokov z úveru 337,82 €, vyčíslených do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a poplatkov za správu úveru 47,84 €.

Tunajší okresný súd žalobu zamietol rozsudkom č. k. 8C/11/2014-45 zo dňa 17.02.2014 z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (tvrdenia o uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.03.2013 medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom R. R., C..R.. L.) a pre nesplnenie dôkaznej povinnosti žalobcom. Tento rozsudok na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline zrušil uznesením č. k. 5Co/515/2014-75 zo 16.12.2014 z dôvodu, že je nesprávny právny záver súdu I. stupňa o nepreukázaní aktívnej legitímácie žalobcu, keď zo spisového materiálu vyplýva, že R. R., a.s. so sídlom v Bratislave, ako postupca postúpila pohľadávku vo výške 1.904,31 eur s prísl. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE z 28.03.2013 na postupcu - žalobcu, o čom bola žalovaná informovaná písomným oznámením z 05.04.2013, ktoré jej bolo doručené 09.05.2013. Ďalej odvolací súd uviedol, že z predložených dôkazov žalobcu vyplýva, že postupca oznámil a upozornil žalovanú na možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu, predložil špecifikáciu nároku a jeho výšku. Úlohou súdu I. stupňa bude opätovne vypočítať účastníkov, oboznámiť sa s listinnými dôkazmi, vyhodnotiť ich a vo veci opätovne rozhodnúť.

Žalovaná podaním, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 06.02.2015, požiadala o prejednanie veci v jej neprítomnosti z dôvodu odcestovania.

Žalobca podaním zo 06.02.2015 uviedol, že žalovaná pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru, poskytnutého na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na preukázanie platobnej disciplíny splácania predkladá kompletný položkový výpis obrátov na úverovej zmluve a popis všetkých transakcií na úverovom účte, z ktorých vyplýva historický vývoj žalovanej pohľadávky. Mimoriadnu splatnosť úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil k 19.02.2013 v dôsledku dlhodobého omeškania žalovanej s viac ako jednou splátkou, podľa čl. 7.6, bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené 23.02.2013, pričom podľa bodu 10.3 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Právny predchodca žalobcu zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.10.2011, kde bola neuhradená suma 1.427,56 eur, odkedy žalovaná nezaplatila ani jednu platbu. Tento stav zotrval až do mimoriadnej splatnosti úveru. Počas trvania úverového vzťahu žalovaná na úver zaplatila 109,71 eur. Za dobu od poskytnutia úveru 01.07.2010 do dátumu interného zúčtovania 31.10.2011 boli žalovanej zaúčtované riadne úroky 284,42 eur, poplatky 142,85 eur. Z nich bolo žalovanou uhradených 6,97 eur na poplatky a 70,41 eur na riadne úroky a 32,33 eur na istinu. Neuhradená časť úveru 1.427,56 eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru 1.077,67 eur, riadnych úrokov 214,01 eur za obdobie od 01.07.2010 do 31.10.2011 a z poplatkov za to isté obdobie 135,88 eur. Nesplatené riadne úroky 337,82 eur predstavujú úroky za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 19.02.2013, úrokovej sadzbe 17,90 %. Za to isté obdobie boli vypočítané aj nesplatené poplatky za správu úveru 47,84 eur.

K splneniu povinnosti v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v odvolaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok splatných 20.10.2012, 20.11.2012, 20.12.2012, 20.01.2013 a neplatila ani predchádzajúce splátky. Rozpis reálnych zaplatených splátok sa nachádza vo výpise pod položkou „bezhotovostná splátka úveru“.

Ani jeden z účastníkov konania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil na pojednávaní 11.02.2015, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere je preukázané, že bola uzatvorená dňa 01.07.2010 medzi R. R., a.s. ako veriteľom a dlžníčkou A. F., a jej predmetom je poskytnutie úveru 1.110 eur s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou 17,9 % ročne, spracovateľským poplatkom 13,24 eur uhradeným pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, s poplatkom za správu úveru 1,99 eur mesačne. Výška mesačných splátok úveru bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 31.07.2010 sumou 19,10 eur a od 20.08.2010 sumou 22,05 eur. Splátky sú splatné k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a pozostávajú z istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s úverom. Dohodnutý počet splátok je 119 od 20.08.2010, konečná splatnosť úveru 20.06.2020, RPMN 23,44 % a priemerná hodnota RPMN 24,14 %. Zmluva bola uzatvorená na určitú dobu do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, vzniknutých na základe, alebo v súvislosti s úverom. Celková čiastka, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť je 2.653,93 eur.

Fotokópiou oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 20.02.2013 je preukázané, že R. R., a.s. oznámila žalovanej, v zmysle Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.08.2002, že ku dňu 19.02.2013 v podľa bodu 7.6.1 VOP pre porušenie zmluvy podľa bodu 7.06.1 písm. a/ VOP vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, poskytnutého vo výške 1.110 eur. Pohľadávka je ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 1.865,01 eur a žalovaná ju má zaplatiť do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Podľa fotokópie doručenkovej zásielky bola zásielka žalovanej doručovaná ako zásielka do vlastných rúk, uložená bola 27.02.2013 a z dôvodu neprevzatia adresátkou v odbernej lehote bola vrátená odosielateľovi 20.03.2013; dátum jej opakovaného oznámenia o doručení zásielky zrejmy nie je.

Z fotokópie výpisov obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že k zosplateniu úveru došlo 19.02.2013. Po tomto dátume sú na úverovom účte až do 27.03.2013, dokedy je výpis vyhotovený, evidované vklady z titulu zmluvného úroku z omeškania, riadneho úroku poplatkov, z titulu splátky úveru istiny čiastka 1.427,56 eur (27.03.2013), takže na účte je vedený nulový zostatok.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 01.07.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 01.07.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 01.07.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.07.2010 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V zmysle označenej právnej úpravy, vzhľadom na postoj žalovanej nespochybujúci tvrdenia žalobcu, súd žalobe v časti vyhovel. Medzi stranami sporu nebola spornou vznik a existencia záväzkového právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu Zmluvou o splátkovom úvere neuvedeného čísla zo dňa 01.07.2010. Tento právny vzťah je ako úverový vzťahom obchodným, tzv. absolútnym obchodom, ktorý sa spravuje Obchodným zákonníkom, ale aj §§ 52-54 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a vzhľadom na spotrebiteľský charakter úveru aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom k 01.07.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov konania). Medzi účastníkmi konania tiež nebolo sporné, že žalovaná úver vo výške 1.110 eur vyčerpala a nebola sporná ani jej povinnosť vrátiť ho prvou mesačnou splátkou vo výške 19,10 eur, splatnou do 31.07.2010 a v nasledujúcich 119 mesačných splátkach vo výške 22,05 eur, splatných v období od 20.08.2010 do 20.06.2020 k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Nesplatený zostatok istiny úveru je 1.077,67 € (z úveru 1.110 € žalovaná na istinu zaplatila podľa nesporného tvrdenia žalobcu 32,33 €). Úrok z úveru za dobu od 01.07.2010 do zosplatenia 19.02.2013 je vo výške 551,83 € (214,01 € od 01.07.2010 do 31.10.2011 a 337,82 € od 01.11.2011 do 19.02.2013). Celkovo je súčet týchto platieb 1.629,50 €, na úhradu ktorých súd zaviazal žalovanú. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa potom zhoduje s dobou splatnosti úveru, čiže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Zmluvný úrok je odplatom za užívanie požičanej istiny. Úroky je dlžník povinný platiť len za dobu do splatnosti dlhu, pretože veriteľ finančné prostriedky po lehote splatnosti, čo vyplýva z podstaty úverového zmluvného vzťahu v zmysle § 503 Obch. zák., neposkytuje po lehote splatnosti. Tieto závery sú judikované aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Vo zvyšku nároku - zaplatenia poplatkov vo výške 183,72 € súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca nepreukázal riadnu platnú dohodu zmluvných strán o zaviazaní sa

žalovanej platením poplatkov. Ak by aj žalovaná takýto záväzok prijala, ak by jej predmetom bolo platenie poplatkov za vedenie účtu, za upomienky a podobne, išlo by o dohodu neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, keďže nejde o službu poskytovanú spotrebiteľovi, ale náklady vynakladané právnym predchodcom žalobcu alebo žalobcom na základe vlastného rozhodnutia. Žalobca si uplatnil aj právo na úrok z omeškania 8,75 % ročne z 1.427,56 € od 06.03.2013 do zaplatenia. Žalovaná je v omeškaní s plnením svojho záväzku od 20.02.2013, kedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba U. M. L., platná k prvému dňu omeškania, čo je úrok z omeškania 8,75 % ročne. Tento však patrí žalobcovi len z dlžnej istiny 1.077,67 €. Priznanie úroku z omeškania z úroku by bolo duplicitným priznaním príslušenstva pohľadávky. Súd preto žalobu v časti priznania úroku 8,75 % ročne z istiny 349,89 € od 06.03.2013 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 za aplikácie § 150 Obč. súd. por. Z dôvodov vhodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú najmä v nekvalitnom poskytovaní právnych služieb, súd priznal žalobcovi len právo na zaplatenie súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 108,50 €. Žaloba mala byť už pri jej podávaní právne perfektnou tak, aby umožnila vydanie navrhovaného platobného rozkazu. Žaloba však podmienky pre vydanie platobného rozkazu nespĺnila pre nedostatok skutkových tvrdení a nepredloženie listinných dôkazov. K žalobe nebol pripojený ani prehľad transakcií na úverovom účte, z ktorého by bolo možné zistiť či, kedy, v akej výške žalovaná svoju povinnosť splnila aspoň čiastočne (keď tieto tvrdenia má súd, v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je viazaný, vyvodzovať namiesto žalobcu). Už písomnosťou z 11.12.2013 súd v snahe vydať platobný rozkaz vyzval žalobcu, cestou jeho právneho zástupcu, na oznámenie či a koľko splátok, kedy a v akej výške žalovaná uhradila, rovnako na splnenie dôkaznej povinnosti o uvedenie tvrdenia o dohodnutej RPMN a jej priemernej hodnote a uvedenie, aká čiastka z mesačnej splátky pripadá na istinu a aká na úrok z úveru. V podaní z 02.01.2014, súdu doručenom 09.01.2014, právny zástupca žalobcu špecifikoval len základné obligatórne náležitosti zmluvného vzťahu (výšku úveru, počet a výšku, splatnosť splátok, údaj o RPMN a priemernej RPMN) a pripojil výpis z obrátov na úverovej zmluve. V súvislosti s určením termínu pojednávania súd opäť vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení podaním z 27.01.2014, doručených právnemu zástupcovi žalovaného 06.02.2014. Tam uvedené relevantné skutkové tvrdenie (napr. pre nesplnenie ktorej povinnosti žalovanej právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru) reagoval právny zástupca žalobcu čiastočne podaním zo 14.02.2014. Súd preto nemal inú možnosť ako žalobu zamietnuť. Až v odvolaní zo dňa 17.04.2014 a písomnom doplnení zo 06.02.2015 žalobca uviedol základné skutkové tvrdenia vzťahujúce sa na tento prípad (nie všeobecné tvrdenia uvádzané v pôvodnej žalobe), ktoré súd mohol prihliadajúc na právny názor krajského súdu, vyhodnotiť tak, aby dospel k rozhodnutiu vo veci. Nekvalita poskytovania právnych služieb nemôže byť na ťarchu žalovanej. V prípade riadne podanej žaloby súd mohol pristúpiť k vydaniu platobného rozkazu a nenavyšovať ďalším spôsobom trovy konania. To platí aj pokiaľ ide o podané odvolanie, pretože až dňom jeho podania žalobca doplnil ďalšie skutkové tvrdenia, čo mu umožnilo byť úspešný v odvolacom konaní. Náklady s tým spojené, ani na zaplatenie súdneho poplatku, nemôže znášať žalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.