

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012105  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713012105.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 11.2.2015 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. vec obžalovaného W. Š., I.. X.X.XXXX O. W., trvale bytom W., W..L..Š.I. XXXX/XX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 16.06.2013 v čase o 01.20 h v bare pod názvom Z. W. H. na ulici M.L..Š. XX, O. W., po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol poškodeného W. Č., I.. XX.XX.XXXX, a to tak že ho udrel hlavou do oblasti nosa, čím W. Č., I.. XX.XX.XXXX spôsobil pomliaždenie nosa a otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré sú hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vzhľadom na svoj charakter, lokalizáciu a s prihliadnutím na bolestivosť vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní a dobu liečenia 14 dní,

vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/182/2013 p o s t u p u j e Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 9.12.2013 obžalobu na W. Š. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora. Obžalovaný a prokurátor na hlavnom pojednávaní neprejavili záujem konať o dohode o vine a treste. Obhajca obžalovaného po prednesení obžaloby uviedol, že obžaloba nepreukazuje spáchanie skutku obžalovaným. Splnomocnenec poškodeného vyhlásil, že trvajú na uplatnenom nároku na náhradu škody vychádzajúcom z odborného vyjadrenia MUDr. Hajtmana vo výške 615,20 Eura. Následne obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný W. Š. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti poprel. Vypovedal, že bol so svojimi kamarátmi v bare. Prišiel k nim nejaký chlapec, ktorého nepoznali. Najskôr na nich iba pozeral a potom mu začal vulgárne nadávať. Taktiež do neho drgol plecom. Bol značne pod vplyvom alkoholu. Spýtal sa ho, či tie nadávky myslí vážne a on mu odpovedal, že áno. Keď sa nachádzal blízko neho, tak ho slabo udrel čelom do oblasti nosa. Po 20 - tich sekundách sa mu pustila z nosa krv, preto mu podal servítku. Chlapec sa mu začal ospravedlňovať, podali si ruky a on odišiel na toaletu. Z toalety sa vrátil asi po 15 - tich minútach. Medzitým s kamarátmi sedeli pri stole a keď sa ten chlapec zasa vrátil zobral W. R. fľašu s pivom a povedal, že je jeho. Začali sa o tú fľašu s R. naťahovať. Chlapcovi sa podarilo pivo W. vytrhnúť a na W. sa zaháňal. Nevidel tú časť incidentu, keď mal W. chlapca udrieť, iba videl, ako ten chalan leží na zemi. Vtom k nemu prišla B. M. a udrela ho do obočia, lebo si myslela, že toho chlapca zbil on, ale to nebola pravda. Svojim konaním - slabou hlavičkou, ktoré ľutoval nemohol spôsobiť také zranenie poškodenému, ktoré by si vyžadovalo liečenie 15 dní. Na hlavnom pojednávaní doplnil svoju výpoveď a uviedol, že ten muž bol úplne blízko pred ním vzdialený od jeho tváre na 10 - 20 cm. Bol pod vplyvom alkoholu. Nevedel čo od neho môže očakávať a

preto mu dal úder hlavou do oblasti nosa. Bola to iba reflexívna hlavička, lebo bol pri ňom blízko, svoju hlavu v podstate iba sklonil a udrel ho do oblasti nosa čelom. Vedľa neho v tom čase boli W. a R. R. a ešte barman. R. R. tam sedel s priateľkou, ktorá sa volá I., ale jej meno nepozná. Ten chalan po návrate z toalety, kde bol asi 15 minút, bol úplne v poriadku. K svojej osobe vypovedal, že nikdy nebol odsúdený a nie je trestne stíhaný v iných veciach. Taktiež nemá záznam v registri priestupkov.

Svedok poškodený W. Č. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že v bare oslavovali narodeniny kamarátky X. X.. Boli v zadnej časti klubu v oddelenej miestnosti, v ktorej oslavovali. Zo zadnej časti prešiel sám k barovému pultu, kde si objednal pohárik Jamesona. Potom si už takmer nič nepamätá, iba jediný záblesk, keď bol na toalete a umýval sa od krvi. Následne si pamätal ošetrovanie na ambulancii, kde mu zašívajú peru. Na hlavnom pojednávaní doplnil, že si nespomína, kto ho mal viackrát udrieť. V ten večer vypil možno 5 - 6 poldecákov alkoholu Jamenson. Do baru išiel preto, lebo si chcel zobrať ďalší pohárik. Sedeli v salóniku, ktorý bol uzatvorený a na ktorom sa zatvárali dvere. Z týchto dôvodov ľudia, nachádzajúci sa v salóniku nemohli vidieť, ako ho niekto udrel. Poškodený ďalej vypovedal, že obžalovaného pozná iba z mediácie. W. R. nepozná vôbec. Nemal vedomosť o tom, že W. R. bol odsúdený pre konanie voči nemu pre ublíženie na zdraví a výtržníctvo v inej veci a že mu bol uložený podmienený trest a on bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Poškodený sa nevedel vyjadriť k tomu, či ho napadla jedna alebo viacero osôb a či bol, alebo nebol medzi týmito útokmi na toalete. Na toalete videl na sebe iba krv, ale či pociťoval nejaké poranenie, uviesť nevedel. Poškodený ďalej vypovedal, že priateľka ho našla ležať asi 1,5 m od baru. Mal pomliaždený nos, otras mozgu, fraktúru troch predných zubov na hornej čeľusti a rozrazenú peru o vybité zuby. Z toho dedukuje, že mohol dostať viac úderov, lebo ak by mal dostať iba jeden, tak by to musel byť buď profesionálny boxerista, alebo by ho musel udrieť nejakým nástrojom, aby mu vybil 3 zuby. Po útoku nemohol jesť tuhú stravu asi 2 týždne a cítil sa, ako keby ho niekto zbil.

Svedok R. R. v prípravnom konaní zhodne, ako na hlavnom pojednávaní vypovedal že, bol spolu so Š. a svojim bratom W. R. v bare. K W. Š. prišiel nejaký veľmi opitý chalan a začal ho provokovať tým, že mu vulgárne nadával. Ten chalan začal do W. Š. dргаť a ten mu povedal, aby ho nechal na pokoji. Keďže s tým neprestal a provokoval ho ďalej, W. Š. ho spacifikoval ľahkou hlavičkou a tomu chalanovi začala tiecť krv z nosa. Š. tomu chalanovi povedal, že mu nechcel nič zlé a podal mu servítky, aby sa utrel a išiel sa umyť na toaletu. Ten chalan sa vrátil asi o 15 minút v poriadku.

Svedok W. R., ktorý sa dlhodobo zdržiava podľa policajného šetrenia v zahraničí, vypovedal, že bol so Š. a s bratom R. v bare. Prišiel za nimi neznámy chalan, ktorý bol dosť pod vplyvom alkoholu a urážal W. Š.. Ten ho posielal preč, ale keď v urážaní pokračoval a pristúpil k nemu bližšie, tak mu W. dal takú menšiu hlavičku, ale skôr ho chcel odsotiť. Tomu chalanovi začala tiecť krv z nosa a podávali mu servítky, aby sa utrel. Potom išiel na toaletu. K úderu vypovedal, že to nebola klasická hlavička, skôr ho Š. chcel odstrčiť a pri tom ho udrel aj hlavou.

Svedok F. L. na hlavnom pojednávaní, zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že 15.6.2013 v bare pracoval ako barman. V nočných hodinách sa pred barovým pultom odohral incident medzi dvomi návštevníkmi baru. K incidentu došlo tak, že jeden zo zákazníkov, ktorý bol v partii oslavujúcej v zadnej časti baru, prišiel k barovému pultu a pozeral sa po ľuďoch. Potom mal s druhým chalanom, ktorého nepoznal konflikt a ten chalan mu dal tzv. hlavičku do oblasti nosa. Poškodenému začala tiecť krv z nosa a preto ho poslal, nech sa ide umyť na záchod. Ten chalan, ktorý mu hlavičku dal sa začal ospravedľovať a čistil barový pult a zem. Poškodený sa po nejakej chvíli vrátil a krv mu už netiekla. K úderu uviedol, že išlo o úmyselnú hlavičku, ale hneď po tej hlavičke sa obžalovaný ospravedľoval a pomáhal mu upratať. K poškodenému vypovedal, že keď sa vrátil z toalety bol v pohode, netiekla mu krv a nič mu nechýbalo. Poškodený predtým, ako dostal hlavičku tak provokoval, bola to taká „nemá provokácia“. Stál a pozeral sa upriamene a bolo to nepríjemné. Druhú bitku nevidel, ale keď sa vrátil, videl muža ležať na zemi. Ten, ktorý na hlavnom pojednávaní nie je, stál nad ním, a obžalovaný Š. ho držal, aby ležiaceho na zemi nebil.

Svedkyňa B. M. vypovedala, že s priateľom išla na oslavu narodenín ich kamarátky. Oslavovali v zadnej časti baru. V neskorých nočných hodinách sa rozhodla na toaletu a keď vošla do miestnosti, kde sa nachádzal barový pult, našla svojho priateľa W. Č. ležať na zemi v kaluži krvi. Krv mal na tvári, aj na oblečení. Začala plakať a kričala na barmana, prečo nezavolať pomoc. Priateľa zobrala ku schodom pri východe, kde chvíľu sedel, išla pre veci. Taxikom išli najskôr do Žabokriek a potom na pohotovostnú ambulanciu do Martina, kde W. šili peru a vyťahovali mu nervy zo zubov. Nevidela kto mu zranenie spôsobil.

Podľa odborného vyjadrenia znalca MUDr. Andreja Hajtmána PhD. z 15.10.2013 z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo /toxikológia, alkoholológia, sérohematológia/ poškodený utrpel pomliaždenie nosa a otras mozgu ľahkého stupňa. Pomliaždenie nosa vzniklo mechanizmom pôsobenia tupého násillia s najväčšou pravdepodobnosťou vo forme prudkého nárazu predmetom menej pevnej konzistencie a plošnej kontaktnej plochy pri údere čelom útočníka na anatomickú oblasť nosa poškodeného. Jednalo sa o tzv. hlavičku, pričom pôsobiace násillie bolo strednej intenzity. Otras mozgu ľahkého stupňa v danom prípade mohol vzniknúť priamo ako dôsledok úderu do hlavy. Uvedené poranenia zodpovedajú údajom, ktoré vypovedal poškodený vo svojej výpovedi. Charakter uvedeného útoku nemohol u poškodeného spôsobiť vážnejšiu ujmu na zdraví. Pomliaždenie nosa a otras mozgu ľahkého stupňa sú ľahké poranenia, ktoré si vzhľadom na svoj charakter, lokalizáciu a s prihliadnutím na bolestivosť vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní. Doba liečenia uvedených poranení predstavuje 14 dní. Poškodený bol čiastočne obmedzený v obvyklom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, postupne ustupujúcou bolestivosťou hlavy, závratmi a nevoľnosťami, ako aj možným výskytom bolestivého hlavovokrčného syndrómu. Znalec pomliaždenie nosa, otras ľahkého stupňa ohodnotil celkovo na 35 bodov, čo je 615, 20 Eura.

Podľa odborného vyjadrenia znalca MUDr. Petra Gemeša z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, so zvláštnou špecializáciou pre traumatológiu poškodený W. Č. bol vyšetrený na úrazovej ambulancii 16.6.2013 o 03.24 hod. Poškodený uviedol, že bol napadnutý v bare, dostal úder do tváre, pričom okolnosti si nepamätá. Vyšetrením bolo zistené, že utrpel tržnohmožnú ranu dolnej pery vľavo - od zubov a zlomeninu zubov 1, 21 a 22. RTG nosových kostí bol negatívny a išlo len o pomliaždenie nosa. Dňa 17.6.2013 bol zistený otras mozgu neurologickým vyšetrením, ale CT s negatívnym nálezom. Znalec uviedol, že zranenia uvedené v zdravotných nálezoch nemohli vzniknúť jedným úderom a v žiadnom prípade nemohli vzniknúť úderom hlavy do oblasti nosa, teda hlavičkou, ktorú dal obžalovaný poškodenému. Týmto spôsobom mohlo dôjsť len k pomliaždeniu nosa. V žiadnom prípade, týmto spôsobom, nemohlo dôjsť k poraneniu pery a zuboradia, pretože toto zranenie svojim charakterom a lokalizáciou bolo spôsobené úderom, resp. násillím vedením zdola nahor a zľava doprava z pozície poškodeného, čo je pravý opak pôsobenia násillia pri daní hlavičky. Navyiac ide o zranenia, ktoré majú lokálne nezhodnú pozíciu a nemohli v žiadnom prípade vzniknúť jediným pôsobením násillia. Týmto mechanizmom, teda hlavičkou do oblasti nosa, nemohlo dôjsť ani k spôsobeniu otrasu mozgu, nakoľko pri údere do oblasti nosa ani pri výraznejších zlomeninách tvárových častí nedochádza k otrasu mozgu, nakoľko útočná sila je pohltená samotnými mäkkými štruktúrami a kostenými štruktúrami, ak sú poškodené. Otras mozgu môže vzniknúť len násillím, ktoré je prenesené zo skeletu hlavy a tváre na mozgovú tkanivo, čo znamená, že násillie musí pôsobiť na pevnú časť lebky či tváre, ako je napríklad lebečný kryt alebo sánka. Navyiac o diagnóze otrasu mozgu možno jednoznačne v tomto prípade pochybovať, nakoľko pri primárnom vyšetrení samotný poškodený uviedol všetky okolnosti a subjektívne ťažkosti, ktoré tento stav vylučujú. S časovým faktorom sa stav vyplývajúci z diagnózy otrasu mozgu zlepšuje /pokiaľ nenastane edém mozgu alebo iná komplikácia, čo CT vyšetrením bolo vylúčené/, takže negatívny nález po úraze sa nemôže v priebehu jedného dňa zmeniť na pozitívny bez akéhokoľvek somatického patologického nálezu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pri násillí, ktoré použil obžalovaný voči poškodenému pri daní hlavičky do oblasti jeho nosa vzniklo len poranenie nosa, ktoré nevyžaduje liečbu ani prípadnú práceneschopnosť. Ostatné zranenia takýmto mechanizmom vzniknúť nemohli a preto museli vzniknúť iným spôsobom a časovým odstupom.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal pripojený spis 1T/11/2014, z ktorého vyplýva, že obvinený W. R. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu z 13.5.2014, sp. zn. 1T/11/2004, právoplatným 20.1.2015 uznaný vinným, že dňa 16.6.2013 v čase o 1.31 hod. v Martine na ulici W.L.. Š. Č. XX O. Z. Z. W. H. po vzájomnom konflikte udrél W. Č., I.. X.X.XXXX pravou rukou zovretou v päsť do oblasti tváre a spôsobil mu tržnú ranu dolnej pery vľavo veľkosti 1x1 cm, zlomeninu korúnok zubov 1,21,22, kde lomná línia prebiehala v úrovni koreňov zubov pod úrovňou kostí, otras mozgu, zmliáždenie mäkkých častí nosa, poranenia vyžadujúce vystavenie práceneschopnosti v trvaní maximálne 14 dní. Konanie bolo kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a zákaz činnosti vo výmere dva roky. Poškodený W. Č. bol s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Z prečítaného právoplatného rozhodnutia je zrejmé, že konaním obžalovaného W. R. malo

taktiež dôjsť k pomliaždeniu nosa a otrasu mozgu a poškodený bol teda v tú noc objektom dvoch útokov v krátkom časovom slede.

Znalec MUDr. Andrej Hajtman PhD. na hlavnom pojednávaní, po oboznámení sa so spisovým materiálom vypovedal, že pred podávaním písomného odborného vyjadrenia nemal možnosť oboznámiť sa so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/11/2014. V spise uvedené skutočnosti nehodnotil, ale po jeho preskúmaní môže uviesť, že poškodený mohol utrpieť otras mozgu aj v súvislosti s tými zraneniami a konaním, ako to bolo ustálené v uvedenej trestnej veci. Už v písomnom odbornom vyjadrení uviedol, že intenzita úderu bola stredná a po preskúmaní aj pripojeného súdneho spisu je zrejmé, že intenzita toho druhého násillia musela byť väčšia. Hlavičkou, ktorou mal obžalovaný Š. podľa spisu udrieť poškodeného mohlo ale aj nemuselo dôjsť k spôsobeniu ľahkého otrasu mozgu. Táto skutočnosť sa nedá znalecky presne objasniť, pretože asi o 10 minút neskôr došlo voči poškodenému k inému násilliu väčšej intenzity. V danom prípade sa potom nedá vylúčiť, že prvým násillím nedošlo k spôsobeniu ľahkého otrasu mozgu a k takémuto následku došlo až po tom, čo bol poškodený napadnutý druhýkrát. Otras mozgu tam ale jednoznačne bol vychádzajúc zo správy MUDr. Krajňáčkovej, ktorá je neurológom, pričom MUDr. Molnár, ktorý v čase prvotného ošetrovania pôsobil na príjmovej ambulancii, je iba lekárom prvého kontaktu bez neurologického zamerania.

Vychádzajúc vyššie zákonných ustanovení možno ustáliť, že v dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že poškodený W. Č. vyvolal určitý fyzický konflikt pred barovým pultom, keď v podnapitom stave sa vulgárnym spôsobom správal k obžalovanému W. Š., pričom sa dostali do určitého slovného a fyzického konfliktu. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že obžalovaný W. Š. dal tzv. hlavičku do oblasti nosa poškodeného, na základe ktorej začala poškodenému tiecť krv.

Znaleckým skúmaním znalcov MUDr. Gémeša ako aj MUDr. Hajtmana PhD. bolo preukázané, že týmto konaním obžalovanému došlo k pomliaždeniu nosa poškodeného, pričom išlo o zranenie, ktoré si nevyžadovalo práceneschopnosť. Znalec MUDr. Gémeš jednoznačne vylúčil, že by tzv. hlavičkou mohlo dôjsť k otrasu mozgu a znalec MUDr. Hajtman PhD. na hlavnom pojednávaní po preskúmaní doplneného dokazovania vypovedal, že znaleckým skúmaním sa nedá presne objasniť či hlavičkou, ktorú obžalovaný dal poškodenému došlo, alebo nedošlo k spôsobeniu ľahkého otrasu mozgu (mohol byť spôsobený druhým útokom inej osoby) Z týchto dôvodov musel súd v konaní ustáliť na základe zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného / in dubio pro reo/, že nebolo jednoznačne spoľahlivo a bez pochybnosti preukázané, že práve obžalovaný svojim konaním spôsobil ľahký otras mozgu poškodenému navyiac keď poškodený asi o 10 minút bol objektom ďalšieho intenzívnejšieho fyzického násillia od inej osoby smerovaného do jeho hlavy.

Súd preto nemal preukázané, že práve konaním obžalovaného W. Š. došlo k spôsobeniu následku - otrasu mozgu ľahkého stupňa, ku ktorému bola potrebná práceneschopnosť 10 dní a teda, že obžalovaný naplnil všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, najmä s poukazom na § 123 ods. 2 Trestného zákona, ktorý definuje ublíženie na zdraví také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súdna prax pritom nie na krátky čas rozumie dobu okolo 7 dní. Z vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na celkové okolnosti prípadu je zrejmé, že obžalovaný ani nemal úmysel poškodenému spôsobiť ublíženie na zdraví a jeho konaním k ublíženiu na zdraví ani dôjsť nemohlo.

Súd konanie obžalovaného vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. nekvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože podľa tohto zákonného ustanovenia nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. V konaní bolo preukázané, že poškodený v podnapitom stave prišiel k baru, divne sa pozeral na obžalovaného, vulgárne mu nadával, približoval sa k nemu, pričom obžalovaný nevedel, čo poškodený spraví, preto ho udrel čelom do oblasti nosa. Potom mu ale podával servítku a poslal ho na toaletu, aby sa utrel od krvi. Celá kolízna situácia bola vyvolaná prvotne správaním sa poškodeného. V konaní nebolo nepochybne preukázané, že práve konaním obžalovaného došlo k spôsobeniu následku u poškodeného (okrem krvácania z nosa, po návrate z toalety zastavené, výpoveď barmana L.). Súd musel prihliadnuť aj na pohnútku, ktorá viedla obžalovaného k tomu, že sa odhodlal udrieť poškodeného. Obžalovaný reagoval najmä na neprimerané a nevhodné správanie sa opitého poškodeného. Z tohto dôvodu je potom miera zavinenia obžalovaného

na celej konfliktnéj situácii veľmi nízka. Celkové okolnosti, za ktorých bol čin obžalovaným spáchaný potom odôvodňujú záver, že závažnosť konania obžalovaného v tejto prejednávanej veci je nepatrná. Posúdením všetkých okolností prípadu súd však dospel k záveru, že neboli v celom rozsahu naplnené zákonné podmienky nutnej obrany v zmysle § 25 Tr. zák., pretože obžalovaný mohol vzhľadom na priestor, v ktorom sa nachádzal, okolnosti prípadu, správanie poškodeného vec riešiť iným spôsobom.

Z týchto dôvodov súd, keďže preukázané konanie obžalovaného nenapĺňa obligatórne znaky trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, vec podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.