

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206871
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614206871.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXX, XXX XX B., proti odporcovi: L. V., bytom B. o zaplatenie 159,33 €, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 28.7.2014 doručené Okresnému súdu Senica dňa 28.7.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 28.7.2014 doručil na tunajší súd podanie označené ako „Žaloba - Náhrada škody“. Toto podanie mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania, nespĺňalo však zákonom ustanovené náležitosti.

Okresný súd Senica zistil nedostatky podania navrhovateľa, nakoľko v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, nebol uvedený jednoznačný rozsudový návrh - petit a opísané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáha náhrady škody.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 7C/140/2014 - 13 zo dňa 11.11.2014, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 28.7.2014. Navrhovateľ bol zároveň upozornený, že ak uvedené podanie nebude v horeuvedenej lehote doplnené, súd podanie odmietne.

Dňa 25.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom navrhovateľ označil účastníkov konania, opísal rozhodujúce skutočnosti ale neuviedol jednoznačný rozsudový návrh - petit, keďže bolo treba jednoznačne uviesť kto, komu má zaplatiť akú sumu. Nepostačuje uviesť, že to má zaplatiť odporca alebo súdny exekútor a „ešte mi chýba 159,33 €“ alebo „ide o sumu 159,33 €“, keďže opäť nie je vôbec zrejmé, kto konkrétne má uvedenú sumu uhradiť. Súd si nemôže sám vybrať, kto má sumu uhradiť, povinnosť uviesť kto, komu má koľko zaplatiť má navrhovateľ.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľ v prejednávanej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil v súlade s výzvou súdu, keďže neuviedol jednoznačný rozsudochý návrh - petit, napriek tomu, že bol súdom poučený o spôsobe odstránenia nedostatkov podania, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľa zo dňa 28.7.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 28.7.2014, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v jednom vyhotovení.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).