

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010042.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených O. C. a spol., dňa 11.02.2015, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### rozhodol:

I. Obvinená O. C., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. W.,  
N. Č.. XXX/X, živnostníčka

2. Obvinený S. F., R.. XX.XX.XXXX C. S., Č., T. D. W., J.  
Č.. XX, D. N. D. W., J. Č.. XX,  
nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že po predchádzajúcej dohode dňa 04.09.2013 v Rožňave, obvinený S. F. uzavrel prostredníctvom mandatára obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7027022011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300,- Eur spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava, pričom predložil falošné potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme, ktoré mu zabezpečila obvinená O. C. a tento úver sa zaviazal zaplatiť zvýšený o poplatok v sume 288,- Eur , 12-mesačnými splátkami po 49,- Eur, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava, spôsobili škodu vo výške najmenej 300,- Eur,

t e d a

spoločným konaním od iného vylákali úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tam mu spôsobili malú škodu

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z.

za to sa

o d s u d z u j ú:

Obvinený S. F. podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e ň e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvinenej O. C., nar. 17.07.1966 v Rožňave, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, uložený jej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/67/2014, zo dňa 12.05.2014, právoplatný 23.05.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 škodu vo výške 300,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 2II Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.