

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209591
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6313209591.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci žalobcu: E. R. O., a.s., so sídlom Y. XXX/XXX, XXX XX V. X, E., IČ: XXXXXXXX, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovanému: H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, E. O., X., o zaplatenie 19.849,15 Kč s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 7C/172/2013-69 zo dňa 16. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e v časti náhrady trov konania a v tejto časti mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 19.849,15 Kč spolu s úrokom z úveru 12,9 % ročne zo sumy 10.541,29 Kč od 22. 08. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.508,60 Kč od 22. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 29,- Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 29,- Eur. Súd nepriznal žalobcom požadovanú náhradu trov právneho zastúpenia s odôvodnením, že advokátska kancelária Q.. Y. U. nie je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti náhrady trov konania podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote, pričom v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho došlo k nepriznaniu trov právneho zastúpenia. Okresný súd žalobcovi priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 29,- Eur, avšak nepriznal mu náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré žalobca v žalobe vyčíslil sumou 98,09 Eur pozostávajúcu z odmeny za dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH. Pokiaľ súd nepriznal žalobcom požadovanú náhradu trov právneho zastúpenia, pretože advokátska kancelária Q.. Y. U. nie je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory, súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, v dôsledku čoho zamietol návrh na náhradu trov právneho zastúpenia. Advokát Q.. Y. U. je advokátom zapísaným v zozname advokátov SAK pod č. XXXX, o čom predložil ako dôkaz kópiu advokátskeho preukazu a výpis zo zoznamu advokátov SAK. Navrhol, aby odvolací súd v súlade s § 221 O. s. p. zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., odvolaním napadnutý rozsudok v časti náhrady trov konania zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. z týchto dôvodov.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd vo veci nesprávne aplikoval príslušné právne normy a taktiež nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolací súd uvádza, že žalobca v čase podania návrhu bol zastúpený právnym zástupcom Q.. Y. U., advokátom, podľa pripojenej plnej moci zo dňa 29. 04. 2009. Už v návrhu na začatie konania je uvedené, že právny zástupca Q.. Y. U. je advokátom, pričom je registrovaný v SAK, číslo registrácie v SAK: XXXX, so sídlom Q. XX, O.. K návrhu okrem plnej moci bolo pripojené aj osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty a osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla pre Q.. Y. U.. Z obsahu spisu nevyplýva, že by prvostupňový súd mal preukázať, že Q.. Y. U. nie je zapísaný ako advokát v Slovenskej advokátskej komore, resp. že by túto okolnosť nejakým spôsobom skúmal. Napriek tejto okolnosti bez náležitého zistenia skutkového stavu, hoci žalobca bol úspešným účastníkom konania a o trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania, tieto trovy konania priznal žalobcovi len vo vzťahu k nákladom, ktoré mu vznikli titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh. Náhradu trov právneho zastúpenia za právne služby, ktoré v súvislosti s prevzatím zastúpenia a podaním žaloby na súd žalobcovi vznikli, nepriznal, v odôvodnení rozhodnutia súd len uviedol, že náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal z dôvodu, že advokátska kancelária Q.. Y. U. nie je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory. K odvolaniu žalobca pripojil aj fotokópiu preukazu Q.. Y. U. vydaného Slovenskou advokátskou komorou číslo preukazu XXXX, ktoré číslo preukazu je totožné s číslom registrácie v Slovenskej advokátskej komore uvedenej právnym zástupcom žalobcu už v žalobe samej. Z uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový súd vo vzťahu k náhrade trov konania titulom trov právneho zastúpenia nerozhodol po náležitom zistení skutkového stavu a vec z tohto dôvodu nesprávne právne posúdil. Z týchto dôvodov je daný zákonný dôvod v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa vo vzťahu k náhrade trov konania. Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude náležite zistiť skutkový stav a vykonať k tomu prislúchajúce právne posúdenie. Zároveň rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 224 ods. 3 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.