

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2015 prejednal sťažnosť poškodeného E. „M.“, so sídlom D. XXX/X, XXX XX D. R., IČO 36131407, v trestnej veci obžalovanej

B. I.

nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., M. XXX/XX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.09.2014 sp. zn. 2T/73/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť poškodeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. apríla 2014, sp. zn. 2T/73/2014 bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste medzi obvinenou B. I., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom M. XXX/XX, D. R. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, podľa ktorej bola obvinená uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to bola podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s poukázaním na § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon sa podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenej určila skúšobná doba na 24 mesiacov.

Zároveň bola B. I.j podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 10.434,52 eur.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol so zreteľom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por. právoplatnosť vyhlásením, t. j. 24. apríla 2014.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.09.2014, sp. zn. 2T/73/2014 bola žiadosť poškodeného o opravu vyššie uvedeného rozsudku podľa § 174 ods. 1 Tr. por. zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť poškodený. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že v bode 8 zápisnice o konaní o Dohode o vine a treste je jednoznačne uvedené,

akým spôsobom odsúdená uhradí poškodenej strane škodu, čo však v napadnutom rozsudku absentuje a takýto rozsudok je v tejto časti nevykonateľný. Aj v ďalšej jeho časti je uvedené nesprávne IČO patriace poškodenému. Poškodený žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a aby prvostupňovému súdu nariadil vykonať opravu v rozsudku v súlade so žiadosťou poškodeného zo dňa 24.07.2014.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Po preskúmaní spisového materiálu sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa tak, ako sú tieto uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia. Podľa zistenia krajského súdu splnomocnenec poškodeného bol 28.03.2014 prítomný na konaní o dohode o vine a treste pred prokurátorom okresnej prokuratúry, na ktorom bol obsah dohody dohodnutý v takom znení, aký bol v konečnom dôsledku súdom prvého stupňa schválený, a splnomocnenec poškodeného zápisnicu o tomto konaní (pred prokurátorom okresnej prokuratúry) podpísal. Je nepochybné, že vedomosť o znení dohody o vine a treste mal a nič nebránilo, aby sa k tejto vyjadroval. Prokurátor podal na súd prvého stupňa návrh na schválenie dohody o vine a treste, pričom v návrhu uviedol všetky výroky, na ktorých sa v konaní o dohode o vine a treste dohodol s obvinenou a poškodeným. Súd prvého stupňa následne na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2014 o prijatí návrhu na schválenie dohody o vine a treste rozhodoval ako o celku a v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste v navrhnutom znení schválil. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. apríla 2014, sp. zn. 2T/73/2014 nadobudol právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa 24.04.2014. Krajský súd dodáva, že identifikačné číslo uvedené vo výroku o náhrade škody v predmetnom rozsudku je identifikačné číslo poškodeného a nie jeho splnomocnenca.

Z uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ žiadosť poškodeného o opravu rozsudku zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 2T/73/2014 zamietol, keď v uvedenom prípade nedostatky rozsudku vytýkané poškodeným, nemožno považovať za písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, keď vyhotovenie predmetného rozsudku bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený na verejnom zasadnutí dňa 24.04.2014.

Námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť poškodeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.