

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114211332  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114211332.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. I., T.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - I.. H. K., U. H. X. XX, XXX XX H., zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Dobrovičova 6, 811 09 Bratislava, a otca - V.. D. I., U. H. R. XX/XX, XXX XX U., zastúpený Advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP č.3, 917 01 Trnava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.12.2014, č.k. 1P/56/2014-682 , jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa predbežne do rozhodnutia o veci samej upravil styk otca s maloletým D.M. I., T.. XX.XX.XXXX na každý týždeň v mesiaci v trvaní jeden a pol hodiny v Slovenskom výbore pre UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava, za asistencie pracovníka zariadenia, psychológa, s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu určenú Slovenským výborom pre UNICEF po dohode s rodičmi. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletého na stretnutiach, ktoré budú prebiehať aj v prítomnosti matky. V rozhodnutí napokon deklaroval zmenu uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 7P/22/2014-37 zo dňa 29.01.2014 a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zmenou doposiaľ určenou predbežnou úpravou styku ( navrhnutou bez prítomnosti matky na každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., na každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., pričom prvý pracovný týždeň, počnúc pondelkom po nariadení tohto predbežného opatrenia, t.j. 5 po sebe nasledujúcich dní je otec oprávnený sa s maloletým stretávať za prítomnosti matky v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. a stykom od 25.12.2014 od 09.00 hod. do 26.12.2014 do 19.00 hod.) zamietol.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 , § 75 ods.1, § 76 ods.1 písm. f/, § 77 ods.1,2, § 171 ods.2 O.s.p. a tým, že v danom prípade zistil vysokú mieru konfliktu medzi rodičmi maloletého dieťaťa spôsobujúcu stav, že predbežne určený rozsah styku otca s maloletým určený v uznesení Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.1.2014, č.k. 37P/22/2014-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.4.2014, č.k. 11CoP/165/2014 - 135 na každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod., na každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a na každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky sa nerealizuje . Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa potrebné zabezpečiť jeho styk s otcom, ktorý je však vzhľadom na eskaláciu konfliktu medzi rodičmi a ich neschopnosť viesť konštruktívny dialóg vo veciach rodičovských práv k dieťaťu nevyhnutné nastaviť tak, aby sa otec s maloletým stretával na neutrálnej pôde v akreditovanom zariadení za asistencie tretej osoby ( psychológa), ktorý obom rodičom poskytne odbornú pomoc. Mal za to, že účasť tejto osoby zabezpečí nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí maloletého s otcom. Na základe uvedenej úvahy dospel k názoru o potrebe zmeny uznesenia Okresného súdu Bratislava III 37P/22/2014-37 zo dňa 29.01.2014 a upravil

styk otca v určenom rozsahu, a to každý týždeň v mesiaci počas jedného dňa v trvaní jeden a pol hodiny v akreditovanom zariadení UNICEF. Pokiaľ ide o určenie rozsahu hodín súd prvého stupňa prihladal na vek a potreby dieťaťa s tým, že určenie konkrétnych dní a hodín v danom týždni ponechal na dohodu zariadenia s rodičmi.

Súd prvého stupňa ďalej v rozhodnutí konštatoval, že v danom prípade vznikla naliehavá potreba zmeny predbežnej úpravy styku otca s maloletým Vladimírom, keďže aktuálnym stavom by mohlo dôjsť ku škodám vyplývajúcim z nerealizovaného styku dieťaťa s otcom ich vzájomným odcudzením (otec sa stane pre dieťa cudzou osobou). Mal za to, že práve z tohto dôvodu je potrebné upraviť predbežne styk otca so synom v prítomnosti pracovníka akreditovaného zariadenia - psychológa, ktorého účasťou a odborným dohľadom bude zabezpečený kontakt syna s otcom pre dieťa prijateľným spôsobom za účelom obnovenia a nadobudnutia pozitívneho vzťahu k otcovi. Podľa názoru súdu prvého stupňa je v danom prípade potrebné určiť hranice komunikácie a kontaktu styku dieťaťa s otcom tak, aby sa vytvoril priestor na ich postupné pravidelné stretávanie sa a dočasná úprava by do budúcnosti mala zabezpečiť bezproblémové stretávanie sa otca s maloletým.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že do rozhodnutia o veci samej predbežne určí jeho styk s maloletým na každý týždeň v mesiaci 2 krát v trvaní jeden a pol hodiny za asistencie pracovníka ÚPSVaR, psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu určenú pracovníkom ÚPSVaR po dohode s rodičmi, matka zabezpečí účasť maloletého na stretnutiach a je oprávnená byť na stretnutiach po dobu jedného mesiaca. S účinnosťou po uplynutí šiestich stretnutí od prvej realizácie styku za asistencie pracovníka ÚPSVaR, psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave sa styk uskutoční bez prítomnosti matky a bez prítomnosti tohto pracovníka tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka o 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že matka bude povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Otec poukázal na to, že jeho predbežný rozsah styku s maloletým bol určený v uznesení Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. 1. 2014. Od tohto rozhodnutia nastali mnohé skutočnosti nasvedčujúce tomu, že nie je objektívneho dôvodu, pre ktorý by musel byť jeho styk so synom realizovaný za prítomnosti matky. Maloletý je vo veku troch rokov, nie je plienkovaný ani kojenný, netrpí žiadnymi ochoreniami vyžadujúcimi si zvýšenú starostlivosť, čo sa v súdnej praxi nepovažuje za dieťa útleho veku. V spise sú založené dôkazy ktorými preukázal, že je plne spôsobilý sa o syna plnohodnotne postarať a má na to vytvorené vhodné podmienky. S maloletým majú pekný vzťah a maloletý ho ľúbi. Doposiaľ mu nie je známe, na základe akých skutočností sa nemôže nerušene so svojim synom stretávať a starať sa o neho bez prítomnosti matky. Rozhodnutie vydané Okresným súdom Bratislava I nemožno považovať za rozhodnutie v prospech maloletého, keď tento na jednej strane poukázal na konfliktnosť vzťahov medzi ním a matkou maloletého a na druhej strane upravil styk za prítomnosti matky. Uvedené evokuje záver, že stretnutia za prítomnosti oboch rodičov sú v rozpore so záujmami maloletého. Otec uviedol, že s kolíznym opatrovníkom ako aj s psychológom z ÚPSVaR vždy vzorne spolupracoval, čo sa o matke nedá tvrdiť. Svojím rozhodnutím súd závažným spôsobom porušil jeho práva na určenie miesta a spôsobu trávenia času so svojim synom a je v rozpore so záujmami dieťaťa, keďže jeho výsledkom je určený čas v rozsahu maximálne 6 hodín mesačne, a to aj za prítomnosti cudzej osoby a matky. Takto určený čas je nepostačujúci aj pre dieťa vo vyššom veku, nie to pre dieťa, ktoré si svoje rodinné väzby buduje a upevňuje. Rozhodnutie prvostupňového súdu nie je v súlade so zákonom, nakoľko nie je dostatočne určité a vykonateľné, čo je vážna vada súdneho rozhodnutia čo znamená, že nie je ani v záujme maloletého dieťaťa. Otec poukazuje na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, § 24 ods. 4, § 28 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Zákona o rodine napokon uviedol, že v záujme maloletého je tráviť s otcom čas v čo najširšom možnom rozsahu, aby sa medzi otcom a dieťaťom upevňovali potrebné citové väzby.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla odvolaciemu súdu, aby preskúmal spis a porovnal ho s obsahom odvolania. Mala za zrejmé, že otec opakovane predkladá súdu nepravdivé fakty, napr. opomína skutočnosť, že z vlastnej viny dieťa už vyše 6 mesiacov nevidel. Otec v odvolaní produkuje vývody, ktorými prezumuje správanie sa matky, ako napr., že táto bude nevhodne zasahovať do stretnutí, alebo nebude chodiť na stretnutia do UNICEFU. V zásade je zjavné, že otec od nej ani nečaká správanie, ktoré by bolo pre neho prijateľné a pokiaľ je možné ju osočiť, tak to určite urobí. Takéto jej správanie sa počas konania ani minimálne nepreukázalo, práve naopak, ona dala návrh na

výkon rodičovských práv a povinností. V konaní musí neustále dokazovať nepravdivosť tvrdení otca, dostavuje sa na stretnutia, privítala predbežné opatrenie o úprave styku, pretože nemusí s dieťaťom čakať pred domom. Matka uviedla, že stretnutí v UNICEFE sa zúčastňovať bude. Matka v priebehu odvolacieho konania oznámila, že otec podal na Okresný súd Bratislava I na návrh na zapretie otcovstva voči maloletému. Zároveň uviedla, že otec sa na styk s maloletým na pôde UNICEFU dostavil len dňa 22.1.2015.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi. V konaní starostlivosti o maloleté deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste najmä ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s maloletým dieťaťom, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži len na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom, a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností.

Odvolací súd po zohľadnení aktuálneho stavu v danom konaní, ktorého predmetom je úprava práv a povinností rodičov k maloletému D. I., T. X.X.XXXX, považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní zmene dočasného styku otca s maloletým upraveného uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 7P 22/2014-37 zo dňa 29.01.2014 zohľadnil, že styk otca s maloletým sa fakticky nerealizuje a i existenciu nesporne konfliktných vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, za vecne a právne správne. Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa týkajúcim sa potreby nariadenia dočasného rozhodnutia súdu, ktorým dočasne do rozhodnutia súdu o veci samej upravil rozsah a spôsob styku otca s maloletým tak, aby si maloletý mohol postupne na prítomnosť otca navykať a postupne si k nemu vytvárať vzájomný vzťah. Zároveň absolútne racionálne a citlivo, pri zohľadnení neschopnosti rodičov konštruktívne komunikovať v otázkach výkonu rodičovských práv k maloletému (jednoznačne vyplývajúcej v danom štádiu konania z vykonaného dokazovania) určený styk umiestnil na pôdu nezávislého akreditovaného zariadenia schopného obom rodičom poskytnúť odbornú asistenciu (psychológa) pri postupnom znovunavykaní si maloletého na prítomnosť otca.

K odvolacím námietkám otca je treba uviesť, že najvyššou prioritou pri rozhodovaní súdu v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je záujem maloletého dieťaťa, ktorý je nadradený i nad záujmami oboch rodičov. V prejednávanom prípade, kedy v danom štádiu konania vyplýva, že styk otca s maloletým sa pravidelne nerealizuje (maloletý do konca januára 2015 dieťa nevidel cca 6 mesiacov) je vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa potrebné aktuálny styk dieťaťa s otcom nastaviť tak, aby tento prebiehal v prítomnosti jemu známej osoby (t.j. matky) a v profesionálnom prostredí, v ktorom sa minimalizuje riziko vzájomného stretu názorov oboch rodičov, a to i napriek existencii výrazne konfliktných vzťahov medzi rodičmi. Súd prvého stupňa, tak ako i odvolací súd vychádza z rozumnej a racionálnej premisy o tom, že obaja rodičia sa v záujme maloletého dieťaťa dokážu v profesionálnom prostredí odosobniť od vzájomnej averzie a aspoň sa pokúsia v oblasti výkonu rodičovských práv a povinností dospieť ku konaniu, ktoré by bolo v najlepšom záujme maloletého D.. Podľa názoru odvolacieho súdu iná dočasná úprava styku otca s maloletým (vrátane otcom navrhovanej dočasnej úpravy) neprichádza do úvahy a bola by za daného stavu v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec v odvolaní namieta, že maloletý už nie je v útlom veku, s týmto názorom sa odvolací súd nestotožňuje. Maloletý v čase rozhodovania odvolacieho súdu dovŕšil len tretí vek života, je v etape, v ktorej je vo všetkých oblastiach absolútne závislý od rodičov a s ohľadom na vek, rozumovú a emocionálnu vyspelosť nie je ešte schopný racionálne posudzovať vzájomné správanie sa oboch rodičov.

Za nedôvodné posúdil i odvolacie námietky o neurčitosti a nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia, ktoré považuje v jeho výroku za zodpovedajúce ust. § 155 v spojení s § 167 ods.2, § 76 ods.1 O.s.p.. Z

výroku napadnutého rozhodnutia je jednoznačné, akým spôsobom a v akom rozsahu je predbežný styk otca s maloletým do rozhodnutia o veci samej upravený. Pokiaľ súd prvého stupňa ponechal presné určenie realizovaného času styku nariadeného v rozsahu jeden a pol hodiny týždenne na dohodu akreditovaného zariadenia s rodičmi, je možné s prihliadnutím na okolnosti prípadu takúto úpravu akceptovať. Odvolací súd navyše konštatuje, že z pripojenej emailovej komunikácie medzi matkou maloletého dieťaťa a UNICEFOM vyplýva, že otec maloletého dieťaťa opakovane zrušil stretnutia s maloletým v termínoch navrhnutých akreditovaným zariadením a jeho styk s maloletým sa realizoval len dňa 22.1.2015.

Odvolací súd považuje za potrebné k dôvodom uvedeným v rozhodnutí súdu prvého stupňa ešte dodať, že rozpad partnerského vzťahu rodičov nemôže pre dieťa znamenať neistotu v jeho prirodzených väzbách na oboch rodičov a ani to, že sa stane nástrojom boja v ich rukách. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre maloletého prirodzenou súčasťou jeho života a obaja ( tak matka a i otec ) majú v jeho živote nezastupiteľnú úlohu. Je treba si uvedomiť, že obaja rodičia sú pre dieťa i vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách , ktorý si bude maloletý niesť až do svojho dospelého života. V tomto prípade je z obsahu spisu v danom štádiu konania bez pochybnosti, že zosúladenie vzájomných vzťahov s rodičovským vzťahom k maloletému synovi v istej miere nezvládajú obaja rodičia. Je preto na súde prvého stupňa, aby do rozhodnutia o veci samej sledoval vzájomné správanie sa rodičov a jeho vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého a svoju rozhodovaciu činnosť ( konanie starostlivosti o maloleté deti je konaním, ktoré je možné začať i bez návrhu ) prispôboval aktuálne existujúcemu najlepšiemu záujmu maloletého.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.