

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113227043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113227043.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou vo veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, proti odporcovi: Q. L., nar. X.XX.XXXX, N. XX/XXXX, XXX XX G., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: F. Z., tajomníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 339,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 339,36 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 333,98 eur od 19.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,38 eur od 1.2.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 37,87 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 13Ro/222/2013-37 zo dňa 23.4.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 339,36 eur s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu neuhradenia faktúry za dodaný plyn.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/222/2013-37 zo dňa 23.4.2014. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi na poslednú známu adresu, súd platobný rozkaz týmto rozhodnutím zrušil. Nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, súd mu ustanovil uznesením č.k. 18C/233/2014-50 zo dňa 6.11.2014 opatrovníčku F. Z., pracovníčku tunajšieho súdu na celé konanie.

Opatrovníčka odporcu navrhla, aby súd rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ riadne dodal odporcovi zemný plyn na základe uzatvorenej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 9.11.2012 na odbornom mieste Trnava, Krajná 23. Navrhovateľ zaslal odporcovi faktúru č. 7412920012 so splatnosťou 18.1.2013 a vyúčtovanou sumou k úhrade 333,98 eur a faktúru č. 7412917973 so splatnosťou 31.1.2013 a vyúčtovanou sumou k úhrade 5,38 eur. Napriek splatnosti faktúr odporca tieto neuhradil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil vyúčtovanie plynu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keď z priznanej sumy súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, výška ktorého úroku bola platná v čase vzniku predmetného vzťahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 20 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 37,87 eur, ktorá suma pozostáva z 2 úkonov právnej služby 19,13 eur + 2 x režijný paušál á 9,37 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.