

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206119
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3118206119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/X-XXX, F. nad M. proti žalovaným 1/ KOMBYT-IZOLÁCIE, s.r.o. so sídlom Legionárska 7049, Trenčín, IČO: 36 346 519, zast. Mgr. Julianou Sumkovou, so sídlom Námestie Slobody 16, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42 376 971, 2/ T. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, F. nad M., 3/ K. K., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXXX, F. nad M., 4/ W. V., XX.X.XXXX, bytom B. XX/XX, N. F., XXXXX, 5/ C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. XXXX/XX, F. nad M., 6/ M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, F. nad M., 7/ J.. Z. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. T. XXXX/XX, C., XXXXX, 8/ N. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, F. nad M., 9/ C. D., XX.X.XXXX, bytom T. N. XX, N., XX/ X. T., XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, R. T., XX/ S. Q., XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A., XX/ M. P., X.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ A. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, F. nad M., XX/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ K. D., XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. Č. XXX, M. A., XX/ T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXXX/XX, F. nad M., XX/ V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I XX/XXX, F. nad M., XX/ V.. Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., XX/ T. V., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X, F. nad M., XX/ C. W., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, L., XXXXX, XX/ B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, F. nad M., XX/ K. Y., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XXX-XXX, F. nad M., XX/ W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. hájom XXXX/XXX, F. nad M., XX/ H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ.M. XXX/X, J., XX/ R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. A. XXX, M. A., XX/ V.. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ C. R., nar. . XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., XX/ C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. hájom XXXX/XX, F. nad M., XX/ M. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom X. Č. XXX, X., XX/ A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ D. F., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ A. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č. XXX, A., XXXXX, XX/ A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Č. XXX, A., XX/ K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., XX/ K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. E. a v. XX/X, N. F., XX/ X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X.. B. 7, C., XX/ Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom W. hájom XXXX/XXX, F. nad M., XX/ M. W., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, N. F., XX/ E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ X. D., nar. X.XX.XXXX, bytom J. S. XXXX/XX, C., XX/ V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, R., XXXXX, XX/ S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. XXXX/XX, F. nad M., XX/ A. B., nar. X.X.XXXX, bytom W. S. XXXX/XX, F. nad M., XX/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. hájom XXXX/XX, F. nad M., XX/ D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/X, F. nad M., XX/ T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X.. B. XX, C., XX/ S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č.5, Y., XX/ V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ D. Q., nar. XX.X. XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. XXX/X, F. nad M., XX/ Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ S. Ol'ga, nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, F. nad M., XX/ H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, F. nad M., XX/ M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I. XX/XXX, F. nad M., XX/ V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, R., XX/ V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. U./U., F. nad M., XX/ F. Q., nar. XX.X.U., bytom F. S. U./X, C., XX/ B. Z., nar. XX.X.U., bytom W. pol'om, C., XX/ B. Q., nar. XX.X.U., bytom V. A. XX/XX, C., XX/ M. R., nar. XX.X.U., bytom A. U./XX, F. nad M., XX/ M. M., nar. XX.X.U.,

bytom T. XXX, C. B., 75/ M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, C. B., XX/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/XX, K., XXXXX, XX/ H. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. N. XXX/XXX, F. nad M., XX/ R. nehnuteľnosti s.r.o, so sídlom v A., X. 4, T. XXX/X, J.: XX XXX XXX, XX/ S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W. X/XX, N., XX/ V. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/X-X, F. nad M., XX/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, F. nad M., XX/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., č. XX, XX/ C. P., nar. XX.XX.XXXX K.. N. XXX/X, F. nad M., XX/ W. V., nar. XX.XX.XXXX A. XX/XX, C. C., XX/ Q. T., nar. XX.X.XXXX, V. XX/X, C., XX/ X. T. E. r. X., J.. Dr., nar. XX.XX.XXXX, W. S. X XXX/XX, F. nad M., XX/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, F. nad M., XX/ X. Z. K. r. Z., nar. XX.XX.XXXX, K.. N. XXX/X, F. nad M., XX/ D. Q., nar. XX.XX.XXXX, W. kaštieľom XXX/XX, F. nad M., XX/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, L.B. XXX/XX, N. F., XX/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. R., č. XXX, XX/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, W., č. XXX, XX/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, K..N. XXX/X, F. nad M., XX/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, N. F., XX/ S. D. r. S., nar. XX.XX.XXXX, K..N. XXX/X, F. nad M., XX/ S. V., nar. XX.XX.XXXX' T. XXXX/XXX, W. A., XXX/ S. F., nar. XX.XX. XXXX, W. K. XXX/XX, F. nad M., XXX/ B. Q., nar.XX.XX.XXXX, K.. N. XXX/X, F. nad M., XXX/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, Veľké K. W. XXX, Veľké K. W., XXX/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/X, N., XXX/ X. V., nar. XX.XX.XXXX, X..B. XXXX/XX, C., XXX/ S. F. r. S., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX, J., XXX/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/X, F. nad M., žalovaní 2/ až XXX/ zast. správcom TOMDom s.r.o., so sídlom Nová 622, Nová Dubnica, IČO: 36 308 781 o určenie neplatnosti uznesení schôdze a iné s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. decembra 2021, č. k. 12C/32/2018-182 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku IV. o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

II. Žalovanému 1/ n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie proti žalovanému 1/. Výrokom II. určil, že prijaté uznesenie č. 1, 2 na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Dubnica nad Váhom, zo dňa 11.06.2018 a to Uznesenie č. 1: "Vlastníci poverili spoločnosť KOMBÝT-IZOLÁCIE, s.r.o. zabezpečením písomného hlasovania v termíne od 20.06.2018 do 30.06.2018 v čase od 9:00 do 21.00 hod. v priestoroch bytového domu s nasledovnými otázkami: 1. Súhlasím / nesúhlasím s uzatvorenou Zmluvou o výkone správy zo dňa 31.01.2018 účinnou od 1.2.2018 so spoločnosťou KOMBÝT-IZOLÁCIE, s.r.o., Trenčín. 2. Súhlasím / nesúhlasím s uzatvorenou Zmluvou o výkone správy od 1.6.2018 so spoločnosťou TOMDom s.r.o., Nová Dubnica. 3. Súhlasím / nesúhlasím s výpoveďou Zmluvy o výkone správy od 1.6.2018 so spoločnosťou TOMDom s.r.o., Nová Dubnica, v prípade, že súd rozhodne o platnosti tejto zmluvy. a Uznesenie č. 2: Overovatelia písomného hlasovania: Za overovateľov písomného hlasovania boli zvolení K. K., Z. C., Q. B. " sú neplatné. Výrokom III. určil prijaté uznesenia (výsledky) z prevedeného písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo 676, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Dubnica nad Váhom, v termíne od 20.06.2018 do 30.06.2018 s otázkami: 1. Súhlasím / nesúhlasím s uzatvorenou Zmluvou o výkone správy zo dňa 31.01.2018 účinnou od 1.2.2018 so spoločnosťou KOMBÝT-IZOLÁCIE, s.r.o., Trenčín. Súhlasím / nesúhlasím s uzatvorenou Zmluvou o výkone správy od 1.6.2018 so spoločnosťou TOMDom s.r.o., Nová Dubnica. 3. Súhlasím / nesúhlasím s výpoveďou Zmluvy o výkone správy od 1.6.2018 so spoločnosťou TOMDom s.r.o., Nová Dubnica, v prípade, že súd rozhodne o platnosti tejto zmluvy, sú neplatné. Výrokom IV. uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Juliany Sumkovej v lehote 60 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania. Výrokom V. rozhodol, že žalobca a žalovaní 2/ - 106/ nemajú navzájom právo na náhradu trov konania. V odôvodnení k výrokom o náhrade trov konania súd uviedol, že podľa § 256 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože zastavenie konania proti nemu procesne zavinil žalobca. Podľa § 232 ods. 3 CSP

súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na zhoršenú celkovú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19. Podľa § 257 CSP súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania zo strany zvyšných vlastníkov bytov a nebytových priestorov - žalovaných 2/ a nasl. z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívali zo vzniknutej situácie, kedy vznikli 2 skupiny vlastníkov s rozdielnymi predstavami o osobe správcu ich bytového domu, na čo mali a majú právo, avšak došlo z dôvodu k vzniku súdnych sporov, ktorých vyriešenie je na prospech všetkých.

2. Proti tomuto rozsudku, výroku IV. o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným 1/, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca namietal, že dňa 08.03.2021 doručil súdu opravu žaloby, kde vzal žalobu späť proti žalovanému 1/ a z tohto titulu zodpovedá len za trovy konania žalovaného 1/ do času späťvzatia žaloby. V doplnení svojho odvolania zo dňa 03.02.2022 uviedol, že sa domáha zmeny rozhodnutia v časti určenia náhrady trov konania. Navrhoval, aby súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania, ktoré vznikli žalovanému 1/ odo dňa podania žaloby po stiahnutí žaloby proti žalovanému 1/, teda po deň 08.03.2021.

3. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne z nasledovných dôvodov:

5. Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý vo výroku IV. o náhrade trov konania. Vo výrokoch I., II., III., V. napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť a odvolací súd ho v tejto časti nepreskúmal.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. V zmysle uvedeného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je pri zastavení sporového konania pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobca zavinil zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému 1/ bol správny. Tento záver žalobca ani vo svojom odvolaní nenamietal. Žalobca namietal, že vo vzťahu k žalovanému 1/ zodpovedá za náhradu trov konania len do 08.03.2021, t. j. do času, kedy doručil súdu späťvzatie žaloby. Podľa vyššie uvedených ustanovení § 262 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje o náhrade trov konania tak, že najskôr v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o náhrade trov konania a neskôr po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia, rozhodne o jeho výške samostatným uznesením. Námieta žalobca o tom, že zodpovedá za trovy konania voči žalovanému 1/ len do určitého času preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je relevantná, a preto sa určenie lehoty tak, ako to žiadal žalobca, vo výroku o náhrade trov konania neuvádza. V takomto výroku o náhrade trov konania ide o vyjadrenie toho, či niekto zodpovedá za trovy, ktoré v konaní vznikli a prípadne v akom pomere určenom percentuálne. Časový aspekt, odkedy sa náhrada trov konania priznáva a za aké obdobie už je prvkom, ktorý je zohľadnený pri určovaní samotnej výšky trov konania, a to v samostatnom uznesení vydanom vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia o náhrade trov konania. Predmetná námietka žalobcu v odvolaní preto na základe vyššie uvedeného nie je dôvodná.

10. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods.1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 spojený s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému 1/ proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).