

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241559
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:4123241559.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X. X. XXXX, t. č. bytom C., Ul. D. E. F. XXXX/XX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky G. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko mesto Nitra, prechodné bydlisko „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb – Kováčov, so sídlom H. B. I., H. F. XXX, občianky Slovenskej republiky a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného, o návrhu navrhovateľky A. E. J., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Žilina, K. D. E. F. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a návrhu na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 3. 7. 2024, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. X. X. XXXX, t. č. bytom C., K. D., E. F. XXXX/XX, občianku Slovenskej republiky,

do pestúnskej starostlivosti

A. E. J., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Žilina, Ul. A. Bernoláka č. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky.

II. Pestúnka A. E. J. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia (matka).

III. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

IV. Súd určuje výživné matky G. B., nar. X. X. XXXX, pre maloletú A. B. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd neupravuje styk matky s maloletým dieťaťom.

VI. Súd konanie v časti návrhu navrhovateľky A. E. J., nar. X. X. XXXX, zo dňa 24. 4. 2024, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 29. 4. 2024, na ustanovenie poručníka maloletej A. B., z a s t a v u j e.

VII. Týmto rozsudkom sa ruší rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 20. 3. 2023, sp. zn. 11P 20/2023, v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej A. B. a určeného výživného pre maloleté dieťa.

VIII. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 27. 11. 2023, sp. zn. 24P 246/2023, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Mgr. Barbory Jombíkovej.

IX. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, zo dňa 21. 11. 2023 ktorý bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 22. 11. 2023 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej pestúnskej starostlivosti a súčasne podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby je bolo dieťa odovzdané z Centra pre deti a rodiny Žitavce, do jej dočasnej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 8. 1. 2024, sp. zn. 24P 246/2023, súd preniesol príslušnosť vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa na Okresný súd Žilina.

3. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 24. 4. 2024, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 29. 4. 2024 domáhala, aby bola ustanovená za poručníka maloletej A. B..

4. Navrhovateľka zobrala návrh na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu späť. Matka, kolízna opatrovníčka aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina so späťvzatím tohto návrhu súhlasili.

5. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).