

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012588
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012588.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému V. Q., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 11.02.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený :

V. Q. nar. XX. XX. XXXX M. C., trvale bytom A. XXX, bez
pracovného pomeru, na slobode,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v období asi od 8. marca 2013 do 25. marca 2013 v obci B. N. K. L. XX, pri Reedukačnom ústave v obci C. XXX a ďalších neustálených miestach pod rôznymi nepravdivými zámienkami postupne vylákal od Mgr. J. V. mobilný telefón zn. Nokia Lumia 800 a peňažné prostriedky v celkovej výške 8200,- eur tým spôsobom, že poškodenú najskôr naviedol, aby si na svoje meno zobrala mobilný telefón zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. prostredníctvom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 8. marca 2013 v Trnave pod zámienkou, že bude uhrádzať faktúry za používanie mobilného telefónu, na základe čoho mu poškodená takto nadobudnutý mobilný telefón zn. Nokia Lumia 800 odovzdala do užívania, následne od nej vylákal peňažnú hotovosť vo výške 1200,- eur pod zámienkou zadováženia cenovo výhodnejšieho - zlacneného televízora z firmy NAY Elektrodom pre jej kolegyňu zo zamestnania a nakoniec vylákal od poškodenej finančné prostriedky vo výške 7000,- eur pod zámienkou nutnosti úhrady jeho dlhov, ohrozovania zo strany mafiánskej skupiny, ktorej mal byť členom a strachu o život, v dôsledku čoho Mgr. J. V. dňa 25. marca 2013 v Smoleniciach uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru - Flexi pôžičky vo výške 7000,- eur, získané finančné prostriedky odovzdala obvinenému, ktorý sa pri preberaní peňažnej hotovosti zaviazal k vráteniu požičaných peňazí poškodenej v lehote do jedného mesiaca, pričom faktúry za používanie mobilného telefónu neuhrádzal, ani nemal v úmysle za tieto platiť, telefón nevrátil, ale si ho bez povolenia poškodenej ponechal, sľúbený televízor nezakúpil, tento nechal zabezpečiť a nevykonal žiadne opatrenia k získaniu televízora, vylákané peňažné prostriedky poškodenej ani čiastočne nevrátil, nedisponoval finančnými zdrojmi, ktoré by mu umožňovali splatenie pôžičky, mal viacero dlhov, ktoré nesplácal a preto si bol vedomý, že finančné prostriedky poškodenej nebude môcť vrátiť, neprejavil zámer na ich vrátenie a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Mgr. J. V. škodu vo výške najmenej 8500,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej Mgr. J. V., nar. XX.XX.XXXX v N. A., trvale bytom T. N. S. XXX, prechodne bytom B., K.S. XX, škodu vo výške 8.335,21 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenej Mgr. J. V., nar. XX.XX.XXXX M. N. A., trvale bytom T. N. S. XXX, prechodne bytom B., K.É. XX, škodu vo výške 8.335,21 eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 5T/7/2014, právoplatný dňa 31.07.2014 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa §86 písm. a) Tr. zákona: trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.