

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212598
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1. V. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko V.U.B. V., Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Marčišovská, pracovníčka Okresného súdu Skalica, a 2. Q. W., bydlisko Senica, Z. XXX/X, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Daniela Tlachačová, pracovníčka Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 4.001,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 7Ro 433/2013-85 zo dňa 4. apríla 2014.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.001,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.1.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 968,81 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 10.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 4.001,70 € s príslušenstvom a náhrady trov konania odporcovi v 1. rade ako proti držiteľovi motorového vozidla a proti odporcovi v 2. rade ako vodičovi motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že dňa 20.4.2012 zavinil vodič - odporca v 2. rade v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Fiat, EČV: Q. - XXX, ktorého držiteľom bola v čase nehody spoločnosť OMEGA SLOVAKIA spol. s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné

6C/229/2014

poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 4.181,77 €, ktoré bolo uhradené dňa 13.11.2012. Tým, že si odporca v 1. rade nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona, vznikol navrhovateľovi voči odporcovi v 1. rade oprávnený nárok, a to právo proti tomu,

kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Odporca v 1. rade pritom zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, a odporca v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Aj napriek urgenciám navrhovateľa však odporcovia až do dňa podania žaloby na súd navrhovateľovi neuhradili nič, a navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie dlžnej sumy 4.001,70 €.

Súd vo veci vydal dňa 4.4.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcom v 1. a 2. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z evidencie vozidiel zo dňa 19.7.2013, faktúrami za opravu, elektronickou (e-mailovou) komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami, likvidačnou správou poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 29.5.2012 o výpočte výšky poistného plnenia, listom spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 28.6.2012, listom spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. - oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 29.5.2012, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 30.11.2012, výzvou na úhradu poistného plnenia zo dňa 14.12.2012, pokusom o zmier zo dňa 9.9.2013, a zistil tento stav veci:

Z výpisu z evidencie vozidiel zo dňa 19.7.2013 súd zistil, že držiteľom osobného motorového vozidla zn. Q. XXX, A.: W.-XXXB bol odporca v 1. rade.

Elektronickou (e-mailovou) komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami mal súd preukázané, že navrhovateľ prostredníctvom dopytov na jednotlivé poisťovne zistil, že vozidlo A.: W. nemalo v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Z faktúry za opravu Č.. XXXXXXXX mal súd preukázané, že spoločnosť Auto Forum Martin, s.r.o., vyúčtovala poškodenému OMEGA Slovakia s.r.o., škodu vo výške 4.001,70 €.

Likvidačnou správou poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 29.5.2012 o výpočte výšky poistného plnenia mal súd preukázané, že výška škody predstavovala sumu 4.001,70 € bez DPH, pričom táto predstavovala sumu 3.801,61 € a sumu 200,09 € ako spoluúčasť 5 %.

Z listu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., zo dňa 29.5.2012 súd zistil, že poisťovňa oznámila poškodenému, že sumu 3.801,61 € predstavujúcu poistné plnenie poukázala na účet opravcu.

Listom spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 28.6.2012, mal súd preukázané, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. oznámila navrhovateľovi, že poukázala z havarijného poistenia

6C/229/2014

motorového vozidla poškodenému poistné plnenie vo výške 3.801,61 €. Zároveň poisťovňa navrhovateľa požiadala o úhradu predmetnej sumy na jej účet.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 30.11.2012 súd zistil, že dňa 13.11.2012 poukázal navrhovateľ príjemcovi - spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., platbu vo výške 4.181,77 €.

Výzvou na úhradu poistného plnenia zo dňa 14.12.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu sumy 4001,70 € ako poistného plnenia, ktoré bolo vyplatené poškodenému z poistného garančného fondu, a to v lehote do 14.1.2013.

Z pokusu o zmier zo dňa 9.9.2013 súd zistil, že tiež právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcov v 1. a 2. rade na uhradenie dlžnej sumy 4.230,02 € (neuhradené poistné 4.001,70 €, zákonný úrok 228,32 €), a to najneskôr do 16.9.2013. Doručenie výziev odporcom navrhovateľ nepreukázal.

Výsluchom odporcu súd zistil, že tento trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporca v 1. rade ako fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla Mazda evidenčné číslo XXX O., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na vozidle Fiat A.:Q.-XXXCO, ktorého držiteľom bola v čase nehody Omega Slovakia. Vodičom motorového vozidla bol odporca v 2. rade Q. Š.. Osobné motorové vozidlo, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade a ktorým sa spôsobila škoda, nemalo uzatvorenú zákonnú poistnú zmluvu. Navrhovateľ poskytol poškodenému z garančného fondu plnenie vo výške 4.181,77 € a to dňa 13.11.2012. Navrhovateľ si uplatňuje sumu 4.001,70 €, z čoho je odpočítaný spracovateľský poplatok pre poisťovňu. Odporcovia boli vyzvaní na plnenie, a to výzvou zo dňa 14.12.2012, keď zásielka doručovaná odporcovi v 1. rade sa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Zásielka doručovaná na adresu V. V., Č..XXX bola opakovane doručovaná dňa 21.12.2012. Odporcovi v 2. rade bola výzva doručovaná na adresu uvedenú v návrhu a opakované doručovanie s výzvou bolo dňa 20. decembra 2012. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bol odporca v 1. rade a viedol ho v čase dopravnej nehody odporca v 2. rade, spôsobilo škodu v žalovanej výške, finančné prostriedky boli vyplatené poškodenému, navrhovateľ žiada vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o povinnom zmluvnom poistení), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

6C/229/2014

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 20.4.2012 došlo medzi poškodeným a odporcom v 2. rade ako vodičom vozidla a odporcom v 1. rade ako vlastníkom vozidla k dopravnej nehode, pri ktorej bola poškodenému spôsobená skutočná škoda na vozidle vo výške 4.001,70 €. Vzhľadom na to, že v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení nebola uzatvorená poisťovná zmluva na predmetné motorové vozidlo, navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona vyplatil poškodenému z poisťovného garančného fondu sumu 4.001,70 € ako plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z čoho 3.801,61 € predstavovalo náhradu škody a 200,09 € ako odpočítateľná spoluúčasť. V zmysle § 24 ods. 7 prvá veta zákona následne vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu toho, čo plnil za osobu bez poistenia zodpovednosti, ktorá škodu spôsobila, teda za odporcov v 1. a 2. rade. Keďže v konaní bolo preukázané, že vodičom vozidla v čase dopravnej nehody bol odporca v 2. rade a vlastníkom vozidla bol odporca v 1. rade, zároveň mal súd preukázané, že toto vozidlo nemalo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a napokon bolo preukázané, že navrhovateľ plnil poškodenému za odporcov v 1. a 2. rade podľa ustanovení zákona o povinnom zmluvnom poistení, súd uložil odporcom v 1. a 2. rade ako spoludlžníkom povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 4.001,70 € ako náhradu plnenia poskytnutého poškodenému. Odporcovia v 1. a 2. rade v konaní existenciu navrhovateľovej pohľadávky nenamietali a ani nijakým spôsobom nepreukázali, že by vzniknutý dlh navrhovateľovi uhradili, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

6C/229/2014

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 968,81 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 240,- €, a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 728,81 €.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony právnej služby po 151,05 € + 20 % DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 11.2.2015), t. j. 543,78 € + režijný paušál za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 po 7,81 € + 20 % DPH, t. j. 18,74 € a režijný paušál za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 po 8,39 € + 20 % DPH, t. j. 10,07 €. Spolu režijný paušál 28,81 €. Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za pracovnú cestu na trase Bratislava - Senica a späť dňa 11.2.2015, a to za spotrebu PHM v sume 13,36 € (180 km x 5,3 l/km x 1,4 €/l) a za náhradu za použitie motorového vozidla v sume 32,94 € (180 km x sadzba náhrady 0,183 €/km), spolu cestovné náhrady 46,30 € + 20 % DPH = 55,56 €. Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu na trase Bratislava - Senica a späť dňa 11.2.2015, a to za 3 hodiny cesty (1 polhodina x 13,98 €), celkovo v sume 83,88 € + 20 % DPH = 100,66 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.