

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200538
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200538.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu mal. O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, A. E., zastúpený opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. G R. R., K., R.. P., C. a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., L. XX, SR o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Odbor sociálnych vecí a rodiny, ul. Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e rodičom dieťaťa O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. G R. R., K., R.. P., C. a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., L. XX o d o v z d a ť maloletého O. I., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať v predmetnej veci návrh na súd v lehote do 15.03.2015.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej iba „ÚPSVaR“) doručil súdu dňa 11.2.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť rodičom dieťaťa O. I. a Q. I. odovzdať mal. O. I. do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica.

Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého O. I. vedú od roku 2011.

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1C/130/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2012. Maloletý O. I., nar. XX.X.XXXX a jeho sestra K. I., nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný povinnosťou prispievať na ich výživu.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/153/2012 súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletého O. I. do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku maloletého dieťaťa Q. I. prispievať na výživu syna 27 € mesačne a upravil styk maloletého dieťaťa s matkou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2012. Dôvodom zmeny zverenia boli výchovné problémy matky s maloletým dieťaťom a želanie dieťaťa bývať s otcom. O. spolu s otcom býval v C. približne po dobu 2 rokov. V júni 2014 sa vrátil na Slovensko bývať k matke, a to na základe želania dieťaťa a dohody rodičov. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd návrh na zmenu zverenia v ktorom žiadala, aby bol

.syn zverený do jej osobnej starostlivosti. Matka podľa vlastného vyjadrenia vzala návrh späť, a to z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov so synom O.. Okresný súd Stará Ľubovňa konanie zastavil.

Matka maloletého dieťaťa pracuje ako technický zamestnanec. Príjem zo zamestnania má okolo 352 €. Matka poberá prídavok na maloletú dcéru K.. Zdravotné problémy t. č. neudáva. V spoločnej domácnosti býva s dcérou K. a synom O.. Dcéra navštevuje 7. ročník ZŠ R. v A. E.. Rodina obýva 2 izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov.

Náklady na byt uhrádza matka mesačne vo výške 86 € nájom a 53,16 € inkaso. Ďalej matka uhrádza poplatok za internet 14 € a poplatok za káblovú televíziu 15 €. Ostatné výdaje súvisia so zakupovaním stravy, hygienických potrieb. Deťom matka zakupuje kredity.

Otec maloletého dieťaťa O. I. sa naďalej zdržiava v C.. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa rodičia spolu nekomunikujú, a to ani ohľadom výchovných problémov so synom O.. Otec detí od septembra 2014 okrem výživného pre dcéru K. začal posilať matke deti sumu 75 €, teda výživné pre syna O..

Maloletý O. po návrate na Slovensko v konaní o zmenu zverenia uviedol, že v C. navštevoval školu. Býval tam s otcom a s jeho priateľkou v rodinnom dome. S otcom v C. býval asi 2 roky. V škole sa mu páčilo a aj ubytovanie mal dobré. Otec sa oňho dobre staral, ale on „nemusel jeho priateľku“. Vznikali tam konflikty medzi ním a priateľkou otca, následne medzi ním a otcom a potom medzi nimi navzájom. Tento rok asi 3 mesiace pred ukončením školy sa rozhodol, že zavolať mame, aby sa mohol vrátiť bývať k nej na Slovensko. Predchádzal tomu konflikt medzi ním, otcovou priateľkou a otcom. Na Slovensko sa vrátil v júni 2014, pričom ani nedokončil školu v C., pretože už mal kúpenú letenku. Tesne pred odchodom došlo medzi ním a otcom opäť ku konfliktu a k bitke. Na Slovensku plánuje ostať bývať natrvalo. Vyjadril svoje želanie byť zverený do osobnej starostlivosti matky.

Maloletý O. od septembra 2014 je žiakom 1. ročníka Obchodnej akadémie v Starej Ľubovni. Stravuje sa v škole. Podľa vyjadrenia matky do školy nechodí syn pravidelne a má vymeškané vyučovacie hodiny bez ospravedlnenia, a to v rozsahu 24 do polroka školského roka. Ako dôkaz matka doložila polročné vysvedčenie. Jeho prospech v škole je priemerný.

Matka už dlhodobejšie signalizuje výchovné problémy syna spočívajúce predovšetkým v tom, že syn ju nerešpektuje, nedodržiava jej pokyny. Syn má na matku neprimerané finančné nároky. V minulosti sa stalo, že si objednal veci na oblečenie cez internet bez ohľadu na to, aby zistil či matka má alebo nemá finančné prostriedky na ich zaplatenie. Matka v synovom správaní sa v domácnosti v poslednom období vidí výrazné zmeny spočívajúce najmä v striedaní nálad, výbušnom agresívnom správaní sa voči nej a dcére. Má obavy o život svoj a život dcéry, bojí sa, že by im O. v návale zlosti mohol ublížiť. Ošetrujúca lekárka maloletého dieťaťa odporučila matke so synom absolvovať psychologické vyšetrenie. Psychologické vyšetrenie matke bolo doporučené aj z dôvodu podozrenia matky, že syn niečo užíva. Matka nevhodné správanie sa maloletého syna v domácom prostredí opakovane riešila na úrade navrhovateľa, a to aj prostredníctvom referátu PPS, kde jej boli poskytované psychologické intervencie a komplexné sociálne poradenstvo. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa otec o riešenie výchovných problémov so synom nejaví záujem, rodičia spoločne naďalej nekomunikujú. Otec je v telefonickom kontakte s deťmi, predpokladá to matka. Ona nemala vedomosť o tom, ako chce otec riešiť aktuálnu sociálnu situáciu syna, nakoľko doposiaľ je syn právoplatne zverený do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší úrad opakovane, písomne - emailom aj listom požiadal otca dieťaťa

.o zaslanie jeho stanoviska k riešeniu aktuálnej sociálnej situácie u dieťaťa so zvážením možnosti návratu dieťaťa do jeho výchovného prostredia, prípadne s možnosťou uvedenia osoby, ktorá by bola ochotná u O. vykonávať osobnú starostlivosť. Telefonický kontakt s otcom nebol úspešný a na emaily otec neodpovedal, až do 4.2.2015.

Dňa 4.2.2015 sa matka dieťaťa telefonicky skontaktovala s navrhovateľom uviedla, že za ňou do práce prišla dcéra K.. Údajne odišla z bytu, pretože sa bála správania sa brata. Bol nervózny a vrieskal. Matka vyjadrila obavy o život svoj a život dcéry. Matke bolo doporučené v prípade, ak by bolo správanie sa voči nej a dcére po príchode domov zo strany syna neprimerané a mala by obavy o zdravie svoje alebo dcéry, privolať hliadku polície. Navrhovateľ opakovane emailom požiadal otca o zaslanie stanoviska k riešeniu situácie dieťaťa a zároveň prostredníctvom jeho matky ho vyzval, aby sa so zamestnankyňou

úradu skontaktoval telefonicky. Dňa 4.2.2015 sa v podvečerných hodinách otec dieťaťa skontaktoval so zamestnankyňou úradu telefonicky, uviedol, že svoje stanovisko zašle aj e- mailom. V priebehu rozhovoru uviedol, že pre syna nemá vybavenú školu v C. a že vie, že syn sa do C. vrátiť nechce. O syna sa má postarať matka, ktorá súhlasila s tým, aby sa syn vrátil byvať na Slovensko. On nemá žiadnu inú osobu na Slovensku, ktorú by mohol poveriť osobnou starostlivosťou o syna. Telefonicky sa so synom dohodol, že dňa 5.2.2015 príde syn na ÚPSVaR Stará Ľubovňa.

Dňa 5.2.2015 sa k navrhovateľovi dostavila matka maloletého dieťaťa Q. I., ktorá uviedla, že včera poobede k nej do práce prišla dcéra K.. Povedala jej, že keď prišla zo školy a bola doma, tak O. sa čudne správal, nadával, kričal, vulgárne sa vyjadroval na adresu matky. Správanie brata si nahrála sestra na mobilný telefón.

Po príchode z práce domov s K., syn ležal v posteli. Matka uviedla, že má informáciu o tom, že prijal telefonát od otca a potom jej povedal, že „ideme spolu riešiť veci“. Kričal na ňu, vulgárne sa voči nej vyjadroval, hodil o zem telefón, povedal jej, že jej urobí zo života peklo. Matka následne z bytu odišla. Nakúpila a domov ju priviezla neter a krstňa. Po príchode do bytu sa O. opakovane začal správať tak, ako pred odchodom, kričal a vulgárne sa vyjadroval. Na to ho synovec matky upozornil, aby sa slušne správal. Upozornil ho slovne, pričom ho jemne strkol do ramena. Podľa vyjadrenia matky k žiadnemu zbitiu O. v byte nedošlo. Následne O. z bytu odišiel a potom aj návšteva. O. sa domov vrátil okolo 21.00 hod. aj s hliadkou polície. Hliadka polície matku oboznámila s tým, že syn bol na ošetrení v nemocnici z dôvodu, že bol napadnutý príbuznými v byte a potom prišiel na políciu podať oznámenie o priestupku. Matka im podala vysvetlenie, že k žiadnemu napadnutiu syna v domácnosti nedošlo. Policajti sa následne informovali, či O. má kde prespať, pretože jeho stará matka 2 krát volala na políciu, že O. nemá kde prespať. Matka ich uistila, že O. môže prespať v byte, kľúče má. Po odchode policajtov z bytu, O. matke povedal, že sa vráti domov okolo 22,00 hod. a z bytu odišiel. O. sa do bytu nevrátil, doma nespál, matke sa neozval a ona predpokladala, že prespal u kamaráta tak, ako v minulosti. Matka uviedla, že predpokladá, že O. v škole nie je, pretože ruksak má doma. Matka žiadala uviesť ešte skutočnosť, že sa jej syn včera vyhrážal, že jej zo života spraví peklo, že zavolá zamestnávateľovi a postará sa o to, aby prišli o byt. Povedal jej, že keď ju stretne na ulici, už sa jej nepozdraví a že nie je jeho matka. Zo správania sa syna v domácnosti má matka dlhodobo strach, uviedla, že má obavy o zdravie a život seba a najmä dcéry. Má strach preto, že ak je O. pod vplyvom „nejakých látok“, tak v nepričetnosti by jej a dcére mohol ublížiť fyzicky. V takom psychickom rozpoložení ako bol O. včera, ho matka ešte nevidela. Matka predpokladá, že správanie syna súvisí s tým, že ju opakovane pýta peniaze, ona ich mu dáť

.nemôže, pretože je pred výplatu a má peniaze len na stravu a O. potrebuje peniaze „aby si niečo kúpil“. Matka udáva, že jej návrh riešenia by bol ten, aby sa syn vrátil k otcovi do C.. V prípade, že otec naďalej nebude mať záujem o to, aby sa syn vrátil navrhuje matka

umiestniť syna do diagnostického centra, alebo iného zariadenia, vzhľadom na to, že má podozrenie, že syn „niečo užíva“ a má nejaké problémy. Matka opakovane vyjadruje obavy o zdravie a život svojej dcéry na ktorú táto situácia veľmi zle vplyva, dcéra sa bojí ostať sama v byte, po incidente s O. nechcela v ňom ani prespať.

Dňa 5.2.2015 sa v priebehu dňa telefonicky s navrhovateľom skontaktovala stará matka maloletého dieťaťa pani I. a otec maloletého dieťaťa pán I., ktorí chceli vedieť, či O. už bol na úrade, pretože sa s ním snažia telefonicky skontaktovať, ale on im telefón nedvíha. Otec bol informovaný o tom, že O. doma nespál a bolo mu doporučené, aby oznámil polícii informáciu o nezvestnosti syna, čo aj urobil. Následne sa maloletý O. I. dostavil sám na tunajší úrad.

Maloletý pri pohovore uviedol, že sa vrátil na A., pretože sa chcel vrátiť k svojej matke a sestre. Do C. k otcovi sa vrátiť nechce, a to za žiadnych okolností. Nechce sa tam vrátiť, najmä pre nezhody s otcovou priateľkou. Sám pripustil, že už dlhodobejšie má mama s ním výchovné problémy. Sám si to uvedomuje. Dôvodom týchto problémov je jeho správanie, správanie sa mamy ale aj peniaze. Doma sa s mamou háda často pre peniaze. Peniaze potrebuje keď ide von, alebo na určité veci, ktoré si kupuje. Je pravdou, že chodí večer domov neskoro. Je vonku s kamarátmi, s partiou. V škole má vymeškané hodiny bez ospravedlnenia, odchádza som z posledných vyučovacích hodín. Maloletý uznal aj to, že je pravdou, že sa správa k mame a sestre zle, kričí, vulgárne im nadáva. Je to najmä vtedy, keď „má nervy“, keď sa nezhodnú v rozhovore, alebo keď mama s ním odmieta komunikovať. Uviedol, že nikdy svoju mamu a ani sestru nezbil, nepriblížil sa k nim s úmyslom zbiť ich a ani sa im nevyhrážal. S marihuanou prišiel

do kontaktu cez leto minulého roku v partii. Nevedel sa vyjadriť k tomu ako často ju užíva, záleží to od situácie. Teraz marihuanu užil naposledy asi pred 2 týždňami. Marihuana pôsobí naňho tak, že sa usmieva, „žije v klude“. Ak ju neužíva, tvrdí, že nemá žiadne zmeny nálad, nie je agresívny, výbušný. Doma marihuanu nemá.

Maloletý O. I. doložil potvrdenie o tom, že „bol zbitý a následne ošetrovaný v nemocnici“ a potvrdenie o tom, že podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Uviedol, že z obchodu sa vrátila domov mama so sestrou, s bratrancom, sestrenicou a jej priateľom. Jeho sestra sa mu smiala do tváre a ja som jej niečo odpovedal. V tom nabehli do bytu matkin bratranec a sestrenicin priateľ. Bratranec ho údajne začal biť v detskej izbe, a to do tváre, potom ho O. sotil a začal ho biť on. Následne O. dostal opakované úder do tváre a bol držaný, dusený. To, že bol zbitý v byte videla mama, sestra a sestrenica. O. uviedol, že následne z bytu odišiel a išiel do nemocnice a na políciu. Domov sa vrátil spolu s hliadkou polície. Policajti zistili informácie od mamy, tá povedala, že nie je pravdou, aby som bol doma zbitý. Po odchode policajtov z bytu, povedal mame že ide von a príde okolo 22,00 hod. Potom si to rozmyslel, domov som sa vrátiť nechcel a preto prespal u kamarátky. Prespať u nej plánuje ešte aj naďalej, informovať o tom bude rodičov. S mamou sa chce o tom čo sa stalo porozprávať, ale nie dnes. V domácnosti s mamou sa nebojí byť, ale má obavu z toho, či ho mama nedá ešte niekomu zbiť. Maloletý uviedol, že si uvedomuje, že je to tvrdenie proti tvrdeniu, ale on zbitý nikde mimo bytu nebol, bol zbitý v byte a mama a všetci čo tam boli to videli. Pre zlepšenie vzťahu s mamou je ochotný urobiť predovšetkým to, že by „nehulil tu gandžu“.

Otec maloletého dieťaťa, ktorému je syn zverený do osobnej starostlivosti, je so zamestnankyňou navrhovateľa v telefonickom a emailovom kontakte. Je informovaný o všetkých podstatných skutočnostiach a sociálnej situácii v akej sa syn nachádza. Bol požiadaný aby oznámil svoje stanovisko k riešeniu situácie u syna O.. V správe zo dňa

8.2.2015 uviedol, že na základe informácií, ktoré má, súhlasí s umiestnením syna O. do zariadenia, pretože iné východisko nevidí. Sám umiestniť syna do zariadenia nie je schopný.

Matka maloletého dieťaťa bola dňa 9.2.2015 požiadaná, aby uviedla aktuálne informácie o správaní sa syna O. počas víkendu a zároveň aj svoje vyjadrenie k ďalšiemu riešeniu výchovných problémov so synom. Matka uviedla, že syn doma nespál už 5. noc. Spí u kamarátky, a to aj bez jej súhlasu. Matka uviedla, že v piatok syna stretla na ulici, neskôr mu telefonovala, aby prišiel domov. Syn domov neprišiel. V sobotu mu matka opäť telefonovala. Prišiel domov, najedol sa, pýtal peniaze na kofolu, matka mu dala 2,- € a syn odišiel. Matka čakala, že sa syn domov vrátil, ale nevrátil sa a doma nespál. V nedeľu prišiel syn domov poobede, najedol sa, navečeral sa a okolo 21,10 hod. si pobalil veci do školy a povedal matke, že prespí u kamarátky. A to aj napriek tomu, že matka s tým nesúhlasila. Matka kamarátku u ktorej syn prespáva nepozná, nevie kto je to. Podľa vyjadrenia matky syn s ňou nekomunikuje, nič sa jej nepýta a nič s ňou nechce riešiť. Matka vzhľadom na správanie syna, navrhuje jeho umiestnenie do zariadenia. Navrhuje umiestniť ho čím skôr, pretože nevie predpokladať k akým situáciám by mohlo ešte dôjsť. Vzhľadom na aktuálnu situáciu matka nie je ochotná synovi dlhodobo zabezpečovať starostlivosť. Umiestniť syna do zariadenia odmieta, pretože by to nezvládla, predpokladá, že syn by s ňou nešiel, utiekol by jej. Vzhľadom na eskaláciu vzťahov v rodinnej konštelácii sa javí vhodným postupom okamžité umiestnenie menovaného maloletého do špecializovaného zariadenia, vyplýva to aj z vyjadrenia psychologičky RPPS.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloleté dieťa sa nachádza v situácii, kedy sa odmieta vrátiť do starostlivosti otca, ktorému je právoplatne zverený do starostlivosti. Otec nedokáže zabezpečovať starostlivosť o syna na Slovensku. Nie je iná osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka na podanom návrhu na zverenie syna do jej starostlivosti netrvá, návrh vzala späť, a to najmä pre opakujúce sa výchovné problémy, ktoré so synom v domácom prostredí má. Matka udáva, že syna výchovne nezvláda a s tým súvisia jej terajšie zdravotné problémy. Má strach o zdravie a život svoj a dcérin, pretože syn v dôsledku užívania, resp. neužívania látok mení nálady, je výbušný, agresívny a po tom v akom psychickom rozporení ho zažila dňa 4.2.2015 sa jej obavy ešte zväčšili. Má strach k čomu všetkému ešte môže dôjsť. Syn trvá na tom, že mal byť v byte zbitý a ona to mala vidieť. Podľa jej vyjadrenia k takému ničomu v byte nedošlo. Tvrdenia matky a syna sú

odlišné. Matka má obavy z toho, čo všetko je syn v budúcnosti schopný ešte urobiť a preto ďalej nechce zabezpečovať starostlivosť oňho. Maloletý po incidente v byte sa zdržiava mimo domácnosti. Prespáva u kamarátky, ktorá je už dospelá, býva sama v byte. O. nevie jej priezvisko, len meno. O. uviedol pri pohovore, že má obavy z toho, že ho mama dá niekomu zbiť. U maloletého dieťaťa ide o situáciu, kedy nemá vytvorené stabilné rodinné prostredie a je vystavené ohrozeniu na živote a zdraví a je teda potrebné dočasne upraviť pomery na strane dieťaťa.

Uznesením 2P/11/2015- 12 zo dňa 11.2.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po preštudovaní obsahu spisu sa súd úplne stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu mu vyhovel, pretože v opačnom prípade by bol zdravý vývoj mal. O. I. vážne ohrozený a narušený.

Mal. O. I. sa t.č. nachádza v situácii, v ktorej je jeho priaznivý vývoj vážne ohrozený a narušený, pričom táto situácia je výsledkom dlhodobého pretrvávania a nezvládnutia jeho výchovy zo strany matky tým, že maloletý po odchode od otca z C. zanedbáva plnenie povinností vyplývajúcich z návštevy školy, ignoruje výchovné metódy zo strany matky, nerešpektuje základné zásady, ktoré od neho požaduje ako rodič, správa sa k nej neadekvátne, takisto aj ku svojej mladšej sestre, čo napokon aj on sám vo svojej

výpovedi pred zamestnankyňou navrhovateľa uznal a dôvodom svojho nezodpovedného správania podľa jeho tvrdenia je skutočnosť, že je pod vplyvom marihuany, ktorej sa nevie zbaviť. Za tým účelom potrebuje si zabezpečiť finančné prostriedky na jej kúpu, pretože ak pociťuje deficit, tak je v strese, nervózny, nesústredený a agresívny voči svojmu okoliu.

Vzhľadom na správanie maloletého matka má dôvodnú obavu, že vyhrážky, ktoré adresuje tak jej, ako aj maloletej dcére ohľadom ublíženia na zdraví, aj dokoná, pretože jeho správanie je čím ďalej, tým agresívnejšie. Vzniknutý problém nie je ochotný riešiť s matkou vzájomnou komunikáciou, ani hľadať spoločné iné možné riešenia. Vzniknutý problém vyústil tak, že maloletý už pár dní je mimo domova a matka ani nevie, kde sa toho času nachádza, nenavštevuje školu, nedvíha telefón a podobne.

Súd súčasne určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci