

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221733  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414221733.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcov: 1. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, a 2. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpených Advokátskou spoločnosťou, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a záložnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17C/283/2014-26 zo dňa 24. novembra 2014, o nariadení predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, nariadil na základe návrhu žalobcov predbežné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal realizovať výkon záložného práva podľa záložnej zmluvy zo dňa 31.03.2014, ohľadom ktorej bol vklad záložného práva v katastri nehnuteľností Okresného úradu, katastrálneho odboru Nové Zámky, povolený pod V 1637/14 a ktorý sa týka nehnuteľností v kat. území R., zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 3872/7 - záhrady 1164 m<sup>2</sup>, parc. č. 3872/8 - zastavané plochy a nádvoria 169 m<sup>2</sup>, parc. č. 3872/9 - záhrady 388 m<sup>2</sup>, parc. č. 3872/21 - zastavané plochy a nádvoria 428 m<sup>2</sup> a domu so súp. č. 855 na parc. č. 3872/8, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nových Zámkoch vo veci neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3414000002 zo dňa 31.03.2014 a záložnej zmluvy zo dňa 31.03.2014. Toto rozhodnutie súd oprel o ustanovenia § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), ods. 4 a § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobcovia podali dňa 13.11.2014 návrh na určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, záložnej zmluvy a zmluvy o poskytnutí

domáceho servisu; súbežne podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky pre rozpor so zákonom o ochrane spotrebiteľa, so zákonom o spotrebiteľských úveroch ako aj pre rozpor s ustanovením § 52 a nasl. a § 3 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Keďže existuje reálna hrozba, že žalovaný začne realizovať výkon záložného práva, čomu nasvedčuje aj vyznačenie poznámky na liste vlastníctva, treba podľa nich zabrániť realizácii záložného práva, ktoré by malo vzhľadom na výšku poskytnutého úveru v sume 5.500 eur nezvratné dôsledky. Súd konštatoval, že základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových

zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pre vydaním konečného rozhodnutia.

Súd prvého stupňa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že žalovaný poskytol žalobcom bezúčelový, bezhotovostný úver vo výške 5.500 eur a podľa čl. II. ods. 2. záložnej zmluvy uzatvorenej toho istého dňa bol v deň podpisu zmluvy podaný návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti Finance4you, a.s., so sídlom Pod Rovnicami 42, 841 04, Bratislava, IČO: 43 906 915. Z LV č. XXX pre kat. územie R.. Žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľností a v časti B je na LV pri účastníkoch právneho vzťahu uvedená poznámka, ktorou je vyznačené oznámenie advokátskej kancelárie Strelák&Petkov o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.10.2014 v prospech oprávneného Finance4you, a.s., Bratislava, na nehnuteľnosť parc. č. 3872/7, 3872/8, 3872/9, 3872/21 a stavbu súp. č. 855 na parc. č. 3872/8 v celosti - P 1217/14. Záložný veriteľ teda začal kroky smerujúce k uspokojeniu pohľadávky z predmetu záložného práva jeho výkonom, a teda je potrebné dočasne regulovať právne vzťahy medzi účastníkmi; hrozí vznik reálnej ujmy a žalobcovia osvedčili potrebu takejto dočasnej úpravy pomerov. Potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov predbežným opatrením je obmedzená právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že žalobcovia neosvedčili potrebu nariadenia predbežného opatrenia. On totiž k realizácii záložného práva nepristúpil a ani tak zatiaľ urobiť nemieni. Nepristúpil k tomu ani len oznámením podľa § 151i Občianskeho zákonníka, ktoré je nevyhnutným zákonným predpokladom výkonu záložného práva. Aj keby tak bol urobil, beží ochranná lehota 30 dní v zmysle § 151m Občianskeho zákonníka. Preto je zarážajúce, že súd konštatoval zápis na liste vlastníctva ohľadom realizácie výkonu záložného práva. V konaní neboli osvedčené základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia. Obavu žalobcov nemožno považovať za dostačujúci dôvod pre zásah do práv žalovaného v podobe predbežného opatrenia obsiahnutého v napadnutom uznesení. Napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a zmätočnosť, lebo sa v ňom uvádza poznámka z listu vlastníctva o začatí výkonu záložného práva v prospech oprávneného Finance4you, a.s., Bratislava, avšak žalovaným v tomto prípade je TELERVIS PLUS, a.s., ktorý je zapísaný ako záložný veriteľ druhý v poradí. Uvedená skutočnosť nemôže byť preukázaním naliehavého právneho záujmu na vydaní predbežného opatrenia voči ich spoločnosti.

Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedli, že došlo k nedopatreniu zo strany súdu ohľadom aktuálnej poznámky na liste vlastníctve o začatí výkonu záložného práva vo vzťahu k inej spoločnosti, než k žalovanému. Poukázali na to, že mali záujem o úver vo výške 12.000 eur a k podpisu im boli predložené zmluvy uzavreté so žalovaným na sumu 5.500 eur a so spoločnosťou Finance4you, a.s., na sumu 6.500 eur. Zmluvy boli rovnaké obsahovo a aj formálne. Je pravda, že žalovaný oznámenie o začatí výkonu záložného práva neurobil. Ohľadom zmluvy so spoločnosťou Finance4you, a.s., sa vedie konanie sp. zn. 16C/171/2014. Keďže žalovaný tvrdí, že nemá úmysel začať s výkonom záložného práva, potom vydané predbežné opatrenie nemôže byť pre neho obmedzujúce. Predmetom žaloby je ochrana práv žalobcu vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy a prípadný výkon záložného práva by mal nepriaznivé dôsledky, ktoré sú neporovnateľné s tými, ktoré by boli vyvolané nariadením predbežného opatrenia; nariadenie predbežného opatrenia bolo dôvodné.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania veci (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nutné ako nezákonné zrušiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka a zákonná sudkyňa vec predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP). Odvolací súd pri posudzovaní, či rozhodnutie vydal súd v správnom obsadení, z rozvrhu práce Okresného súdu Nové Zámky na rok 2014 zistil, že vyššia súdna úradníčka môže konať a rozhodovať na základe poverenia sudcu o návrhu na vydanie platobného rozkazu, vrátane rozhodnutia o oneskorene podanom odpore podanom bez odôvodnenia, odpore podanom neoprávnenou osobou a zrušení platobného rozkazu, o návrhu na vydanie šekového platobného rozkazu a zmenkového platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podaných námietkach, o úschovách, o umorení listín, v zmierovacom konaní, v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu okrem schválenia príklepu súdom, v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, o výkon rozhodnutia súdnych pohľadávok podľa osobitného predpisu, o poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom a svedočnom, o preddavkoch na trovy dôkazu, o súdnych

poplatkoch, o oslobodení od súdnych poplatkov, o odstraňovaní väd podania, o opatreniach podľa osobitného predpisu, o ustanovení správcu dedičstva, o príslušnosti a právomoci súdu na konanie, o ustanovení zástupcu účastníkov konania, o prípustnosti vedľajšieho účastníka, o prerušení konania, o spojení vecí na spoločné konania, o vydaní opravného uznesenia, o pripustení zámeny účastníka konania o pristúpení ďalšieho účastníka do konania, o pripustení zmeny návrhu na začatie konania a o iných procesných rozhodnutiach. Nariaďovanie predbežných opatrení je u vyššej súdnej úradníčky v súlade so zákonom č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych úradníkoch“) vylúčené.

Podľa § 36 ods. 1, 2 OSP: (1) V konaní pred súdom koná a rozhoduje senát, jediný sudca (ďalej len "samosudca") alebo poverený zamestnanec súdu v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom (ďalej len "poverený zamestnanec súdu"). (2) V konaní pred okresným súdom koná a rozhoduje samosudca alebo poverený zamestnanec súdu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o súdnych úradníkoch sudca môže písomne poveriť vyššieho súdneho úradníka konaním a rozhodovaním: a) vo vymedzenom okruhu vecí podľa rozvrhu práce, b) v určitej veci. Vyšší súdny úradník v občianskom súdnom konaní môže konať a rozhodovať len v prípadoch citovaných v ustanovení § 5, § 6 a § 7 zákona o súdnych úradníkoch.

Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdom v zákonnom zložení tvorí jeden zo základných prvkov práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd). Zákonným súdom je ten súd, ktorý je obsadený v súlade so zákonom. Nedostatok v obsadení súdu, okrem prípadu, ak namiesto samosudcu konal senát, je podstatnou vadou konania a dôvodom na podanie riadneho opravného prostriedku, ako aj mimoriadneho opravného prostriedku. V tomto prípade síce žalovaný priamo v odvolaní nenamietal, že by súd prvého stupňa rozhodol v nesprávnom zložení, avšak odvolací súd z úradnej povinnosti túto okolnosť skúmal a keďže zistil, že napadnuté uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka súdu prvého stupňa v rozpore s oprávnením podľa zákona a v nadväznosti na to aj v rozpore s rozvrhom práce Okresného súdu Nové Zámky na rok 2014, toto uznesenie zrušil v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. g) OSP, v zmysle ktorého odvolací súd rozhodnutie zruší, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Daná procesná situácia neumožňovala aplikovať ustanovenie § 221 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Výsledok odvolacieho konania nebráni žalobcom nanovo navrhnúť nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, ktoré bude zodpovedať zákonným podmienkam podľa § 102 ods. 1 a § 75 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.