

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212408
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713212408.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 spoločnosť zapísaná v miestnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. Č.. XXX, štátne občianstvo: SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/ A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 642,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 118,62 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 31,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.06..2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh zo dňa 27.06.2013, ktorým sa pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 642,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 592,76 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenia splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a odporcom dňa 18.12.2006.

Uznesením č.k. 8C/111/2014-54 zo dňa 25.09.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že povolil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922 a aby na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7.

Dňa 22.08.2013 došlo tunajšiemu súdu elektronické podanie zo dňa 20.08.2013, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec oznámil súdu, že jeho mandant Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „vedľajší účastník“) vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 5Ro/201/2013 v súčasnosti pod sp. zn. 8C/111/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhol priznať mu náhradu trov konania voči pôvodnému navrhovateľovi spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2014 odporca vyjadril súhlas s tým, aby ho v konaní zastupoval vedľajší účastník.

Platobným rozkazom č.k. 5Ro/201/2013-27 zo dňa 29.04.2014 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď platobný rozkaz bol navrhovateľovi, odporcovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi doručený poštou dňa 02.07.2014. V dôsledku odporu podaného zo strany odporcu dňa 08.07.2014 bol platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Dňa 28.10.2014 došlo súdu elektronické podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 27.10.2014 s označením „Vyjadrenie vedľajšieho účastníka,“ ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania s argumentáciou, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 13.12.2006 so žalovaným spotrebiteľom zmluvu o úvere, pričom z tejto zmluvy vyplýva, že konečná splatnosť poskytnutého úverového rámca v súvislosti s dátumom uzatvorenia zmluvy a počtom splátok 30, mala nastať najneskôr v mesiaci júl 2009. V nadväznosti na uvedené má vedľajší účastník za to, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný, keď žalobu podal na súd až 25.07.2013, keď podľa všetkého sa jeho nárok stal splatným zjavne v čase pred 25.07.2010. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu námietku premlčania a navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu s tým, aby mu bola priznaná náhrada trov konania. V uvedenom podaní si vedľajší účastník zároveň vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur vrátane DPH.

Písomným podaním zo dňa 20.01.2015, ktoré súdu doručené dňa 23.01.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vrátil navrhovateľovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku. Záverom podania právny zástupca navrhovateľa dodal, že voči odporcovi si náhradu trov právneho zastúpenia za uvedený úkon právnej služby neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/111/2014 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník si vo svojom elektronickom podaní zo dňa 27.10.2014, ktoré došlo súdu dňa 28.10.2014 uplatnil trovy konania vo výške 118,90 Eur vrátane DPH pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 22.10.2014 - 41,50 Eur, paušál 8,04 Eur
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 27.10.2014 - 41,50 Eur, paušál 8,04 Eur

Podľa § 9 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 41,50 Eur. Režijný paušál pre rok 2013 bol stanovený vo výške 7,81 Eur a pre rok 2014 vo výške 8,04 Eur.

Úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom zo dňa 01.03.2013 resp. 20.08.2013 - 41,50 Eur + režijný paušál 7,81 Eur = 49,31 Eur - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd dňa 27.10.2014 („Vyjadrenie vedľajšieho účastníka“) - 41,50 Eur + režijný paušál 8,04 Eur = 49,54 Eur - § 14 ods. 1 písm. b)

Spolu: 118,62 Eur vrátane DPH

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa. K uvedenému záveru dospel súd poukazujúc predovšetkým na skutočnosť, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom v podaní zo dňa 27.10.2014 mala v tomto prípade preukázateľne vplyv na procesný postup navrhovateľa spočívajúci v späťvzátí jeho návrhu práve z dôvodu premlčania ním uplatňovaného nároku. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách konania zoberal do úvahy aj tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu, v dôsledku čoho súd zohľadnil aj to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony právnej služby v súvislosti s poskytovaním ochrany odporcovi, na základe čoho mu bola priznaná odmena.

Zo súdneho spisu sp. zn. 8C/111/2014 mal súd za preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených v konaní v celkovej výške 118,62 Eur vrátane DPH, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Súd nepriznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur tak, ako si ich ten uplatnil v podaní zo dňa 27.10.2014, ale len vo výške 118,62 Eur, keď za úkon spočívajúci v prevzatí právneho zastúpenia a prvej porady s klientom zo dňa 01.03.2013 resp. 20.08.2013 priznal súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka režijný paušál iba vo výške 7,81 Eur a nie vo výške 8,04 Eur, teda vo výške stanovenej pre rok 2013.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 38,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 31,80 Eur, keď navrhovateľ zoberal svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet navrhovateľa, vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenská pošta, a.s.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1,2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

§ 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.
§ 11 ods.3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).