

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Er/347/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614204743
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614204743.3

Uznesenie

Okresný súd v Senici v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: C.. D. K., L.. XX.X.XXXX, J. Š., Č.. XXX, zast. matkou: R. K., L.. X.X.XXXX, J. Š., Č.. XXX, proti povinnému: C. K., L.. X.XX.XXXX, J. Š., Č.. XXX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Blanka Ružeková, so sídlom Exekútorského úradu Fajnorova 1547/13, Senica, o vymoženie dlžného výživného vo výške 100,- € a bežného výživného vo výške 60,- € mesačne, rozhodujúc o oprave poverenia a uznesenia, vydal toto

rozhodol:

Poverenie Okresného súdu v Senici zo dňa 23.5.2014, č. 5205 080992 v časti označenej „proti povinnému“ má dátum narodenia povinného správne znieť takto:

„X.XX.XXXX“

Poverenie v ostatných častiach zostáva nezmenené.

Dátum narodenia povinného v záhlaví uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 6Er/347/2014-9 zo dňa 9.7.2014 má správne znieť takto:

„X.XX.XXXX“

Uznesenie v ostatných častiach zostáva nezmenené.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu v Senici zo dňa 23.5.2014 bol súdny exekútor JUDr. Blanka Ružeková poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č.k. 5P/39/2013-28 zo dňa 23.9.2013.

Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6Er/347/2014-9 zo dňa 9.7.2014 súd zastavil exekúciu a povinného zaviazal na úhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Blanke Ružekovej vo výške 44,87.

Následne súd zistil, že prišlo k chybe v písaní a v predmetnom poverení ako aj uznesení OS Senica č.k. 6Er/347/2014-9 zo dňa 9.7.2014, je uvedený nesprávny dátum narodenia povinného ako X.XX.XXXX, pričom správne má dátum narodenia povinného znieť X.XX.XXXX.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval analogicky podľa § 164 O.s.p., nakoľko Exekučný poriadok neobsahuje úpravu opravy chyby v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností poverenia. Z exekučného titulu ako i z lustrácie v registri obyvateľov SR vyplýva, že povinný C. K. sa narodil dňa X.XX.XXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia podpísanému súdu.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).