

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203582
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203582.6

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, v konaní o zaplatenie 981,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.
Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 21.07.2014, navrhovateľ (v tom čase spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130) prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 981,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 10.08.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Návrh odvodnil tým, že spolu s odporcom uzatvorili dňa 22.6.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 7074598, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.332,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 55,50 eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 399,60 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.7.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje 981,85 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/108/2014-77 zo dňa 14.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.01.2015 a predtým dňa 10.11.2014. Dňa 10.11.2014 odporca uviedol, že on zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky nikdy nepodpisoval, na zmluve nie je jeho podpis ani podpis niekoho iného ako klienta. O poskytnutie pôžičky nežiadal, žiadosť o poskytnutie rýchlej pôžičky vypísala a zrejme aj podpísala jeho manželka Katarína Šuvadová, ktorá takto urobila viacero prúserov. Ďalej uviedol, že na základe telefonického bombardovania od spoločnosti Consumer začal platiť tejto spoločnosti po dohode s operátorkou po 20,- eur mesačne, a to od februára 2013, lebo viac nemá a bál sa exekúcie. Takto zaplatil 17 krát 20,- eur, t.j. 340,- eur a tieto úhrady nie sú evidované v prehľade splátok a úhrad, ktorý bol priložený k žalobe.

Odporca súdu predložil ústrižky poštových peňažných poukazov o uvedených úhradách (nachádzajú sa v prílohovej obálke spisu).

Vo výpovedi na pojednávaní dňa 21.01.2015 odporca uviedol, že nevie čo má robiť, pretože je presvedčený o tom, že o danú pôžičku nežiadal, pretože to bolo necelý mesiac potom, čo sa nasťahovali do Párnice, kde kúpili dom za 1.000.000,- Sk z toho, že za 1.650.000,- Sk predali byt v Dolnom Kubíne. Mali teda peniaze a nevie prečo by potreboval úver. Podpis na žiadosti o poskytnutie rýchlej pôžičky podľa neho nie je jeho, mal by to zistiť grafológ. Ak právna zástupkyňa tvrdí, že jeho vyjadrenie je účelové, tak tvrdí, že tomu tak nie je pretože potom by dobrovoľne nepoukazoval spoločnosti Consumer po 20,- eur mesačne, ktoré úhrady robil do októbra 2014 a odvtedy neplatil, pretože čaká ako to dopadne. Na platbách uviedol variabilný symbol taký, aký mu povedali spoločnosti Consumer, asi mu to oznámili listom, ktorý tu nemá, resp. nevie či ho má. Vlastne ani nevie, kde poukázané peniaze teraz sú. Číslo účtu je uvedené správne. Na otázku súdu uviedol, že on od spoločnosti Consumer Finance Holding nemal inú pôžičku alebo úver. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa uviedol, že pokiaľ ide o splátky uvedené na danú pôžičku a ktoré boli vykonané v roku 2010 a 2011, tak tieto on nerobil a musela ich robiť jeho manželka. V čase uzatvárania zmluvy boli manželia a sú nimi doteraz. Ďalej uviedol, že chcel a chce ešte preveriť kto peniaze, ktoré na jeho účet poslala spoločnosť Consumer Finance Holding z jeho účtu následne vybral, resp. postupne vyberal.

Na pojednávaní dňa 11.02.2015 odporca ešte doplnil, že on tomu celému nerozumie ale nemá v žiadnom prípade z čoho pôžičku zaplatiť, už spláca toho veľa a nemá z čoho to zaplatiť. Už ďalej nevláda. Chce požiadať o nejaké splátky, lebo to neutiahne. Maximálne vo výške 30,- eur.

Z predložených ústrižkov poštových peňažných poukazov súd zistil, že odporca v období od 27.02.2013 do 15.10.2014 spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poukázal celkovo 17 krát po 20,- eur, pričom každú jednotlivú platbu označil variabilným symbolom 31667035. Z listín predložených navrhovateľom (č.l. 107 až 116 spisu) vyplýva, že uvedený variabilný symbol zodpovedá číslu kartového účtu založeného k pôžičkovej karte Quatro na meno odporcu (kreditná platobná karta vydaná VÚB, a.s.), ktorej správcom je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Z uvedených listín takisto vyplýva, že zmieňovaná spoločnosť platby odporcu započítala na tento úverový produkt, voči ktorému postupu nemožno zo strany súdu nič namietat, keďže uvedením variabilného symbolu odporca vymedzil druh uhrádzanej pohľadávky a daná spoločnosť tak platby nemohla započítat na inú svoju pohľadávku. Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, na podanom návrhu zotrval a žiadal mu v celom rozsahu vyhovieť. Súdu na preukázanie podpisu odporcu predložil Zmluvu o kreditnej karte zo dňa 25.03.2009, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 28.04.2005, Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 20.09.2013 a Dotazníky zo dňa 20.09.2013 a 06.03.2014 (č.l. 88 až 98 spisu).

Okrem týchto listinných dokladov a výsluchu odporcu, súd na pojednávaniach, na ktorých boli prítomné obe sporové strany, vykonal dokazovanie listinami, ktoré boli priložené k žalobe a ktoré vyžiadal súd.

Takto vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

S dátumom 21.06.2010 bola podpísaná podpisom, ktorý na prvý pohľad nie je vôbec zhodný s podpisom odporcu na vyššie uvedených listinách (č.l. 88 až 98 spisu) Žiadosť o poskytnutie Rýchlej pôžičky vo forme predtlačenej formulára, v ktorej boli vyplnené iniciály odporcu, údaje o jeho zamestnávateľovi, jeho priemerný čistý mesačný príjem, číslo občianskeho preukazu a telefonické kontakty. V žiadosti bola zaškrtnutá kolónka o výške žiadanej pôžičky 1.000,- eur a kolónka o dobe splácania 24 mesiacov. Ďalej bolo uvedené bankové spojenie klienta: 0053970166/0900 a spôsob úhrady: z bežného účtu. Napokon je v nej husto a malým fontom písaný text (voľným okom len ťažko čitateľný), v ktorého poslednej vete je uvedené, že klient berie na vedomie, že podpísaná žiadosť o poskytnutie pôžičky nahrádza podpis klienta na jemu zaslanej a spoločnosťou (Consumer Finance Holding, a.s.) potvrdenej zmluve o poskytnutí pôžičky. Originál žiadosti o poskytnutí Rýchlej pôžičky sa je v prílohovej obálke spisu.

Zmluva o poskytnutí pôžička s číslom 7074598 tak bola podpísaná len zo strany veriteľa, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a to s dátumom 22.06.2010 a je v nej uvedená výška schválenej pôžičky 1.000,- eur, celková suma pôžičky 1.332,- eur, splátka 55,50 eur, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti úveru 06 2012, celkové náklady spotrebiteľa 332,- eur, ročná úroková sadzba 33,44%, RPMN 33,44%, priemerná hodnota RPNM 51,49%. Z časti VII zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Podmienky sa nachádzajú na rube zmluvy. Z výpisu z účtu s názvom Slovenská požíčovňa bola dňa 23.06.2010 odpísaná suma 1.000,- eur v prospech účtu uvedeného v Žiadosti o poskytnutí rýchlej pôžičky (výpis na č.l. 85 spisu).

Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 8 spisu vyplýva, že úhrady pôžičky boli vykonané v období od 20.07.2010 do 11.02.2011 v celkovej sume 399,60 eur. Je teda zrejmé, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nebola vrátená ani celá istina úveru (zostatok istiny predstavuje 600,40 eur). Listom zo dňa 23.07.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. odporcu vyzvala k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 5 spisu), ktorý bol zaslaný odporcovi dňa 26.07.2011 doporučenou zásielkou, ktorá však v odbernej lehote nebola vyzdvihnutá (č.l. 6,7 spisu).

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k vzniku zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nas. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ"), ani k vzniku zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ako už bolo uvedené, podľa navrhovateľa odporca podpísal dňa 21.06.2010 žiadosť o poskytnutie pôžičky. Podpis na tejto žiadosti má nahrádzať podpis na zmluve, preto je zmluva podpísaná len právnym predchodcom navrhovateľa.

Túto žiadosť možno považovať za návrh (§ 43a OZ) na uzavretie zmluvy o pôžičke na sumu 1.000,- eur s dobou splácania 24 mesiacov. Ohľadne týchto náležitostí bol uvedený návrh zo strany právneho predchodcu navrhovateľa akceptovaný (§ 43c OZ) v zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je však dohoda o čase vrátenia pôžičky, ktorá síce nemusí byť určená konkrétnym dňom, ale musí byť určiteľná. Z dohody o tom, že pôžička bude splácaná 24 mesiacov nemožno vyvodit' určiteľný čas vrátenia, pretože nie je známy začiatok plynutia 24 mesačnej doby. Na okraj súd uvádza, že podmienku určiteľnosti nespĺňa ani údaj uvedený v zmluve o pôžičke (mesiac a rok: 06 2012). Aj tento údaj by však musel byť žiadateľom o pôžičku následne akceptovaný, pretože ak akceptácia obsahuje dodatky ide o nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ). Vzhľadom na uvedené medzi žiadateľom o pôžičku a právnym predchodcom navrhovateľa k vzniku zmluvy o pôžičke dôjsť nemohlo, nehovoriac o tom, že podmienkou vzniku zmluvy je aj reálne poskytnutie predmetu zmluvy dlžníkovi, teda faktické poskytnutie peňazí. V danom prípade mal byť návrh zmluvy podpísaný dňa 21.06.2010, právny predchodca ho akceptoval dňa 22.06.2010 a peniaze zo svojho účtu odosielal až 23.06.2010, čím uvedená podmienka splnená nie je.

Súčasne nemohlo dôjsť ani k vzniku zmluvy o úvere, pretože návrh na uzavretie zmluvy (t.j. žiadosť o poskytnutie pôžičky) neobsahoval podstatnú náležitosť tejto zmluvy, a to dohodu o odpláte a záväzku dlžníka zaplatiť ju. V zmluve táto odplata je (celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú premietnutím úroku z úveru). Ako už bolo uvedené, zmluva je podpísaná len právnym predchodcom navrhovateľa, takže ide o nový návrh, ktorý žiadateľ o pôžičku, resp. úver nepodpísal a nebolo preukázané, že by takáto dohoda vznikla ústne. Odporca totiž popieral akúkoľvek svoju účasť na danom vzťahu.

Vychádzajúc z názoru, že k vzniku zmluvy medzi účastníkmi konania dôjsť nemohlo, prijaté peňažné plnenie, ohľadne ktorého navrhovateľ preukázal, že ho poukázal na účet odporcu, predstavuje bezdôvodné obohatenie. Toto je povinný ten, ktorý sa bezdôvodne obohatil, vrátiť (§ 451 OZ). V tomto prípade bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 600,40 eur (rozdiel medzi poskytnutou sumou 1.000,- eur a úhradami vo výške 399,60 eur).

Ako však už bolo uvedené suma 1.000,- eur bola poukázaná na účet odporcu dňa 23.06.2010 a dňa 21.07.2014 bol doručený žalobný návrh, ktorý je zo dňa 18.07.2014, teda k jeho podaniu došlo po uplynutí viac ako štyroch rokov. To znamená, že sa tak stalo po uplynutí premlčacej doby uvedenej v ust. § 107 ods. 1, resp. 107 ods. 2 OZ. Podľa § 107 ods. 1 OZ sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa ako spoločnosť poskytujúca úvery a pôžičky v značnom objeme (ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti) je vybavená právnickým aparátom, resp. ekonomicky erudovanými osobami, ktorým muselo byť, vzhľadom na nevyhnutnú znalosť právnych noriem dopadajúcich na predmetnú oblasť zrejmé, že zvoleným kontraktáčnym procesom nemohlo dôjsť k vzniku zamýšľanej zmluvy (o pôžičke/o úvere). O vzniku bezdôvodného obohatenia tak možno hovoriť už v čase tohto procesu, pričom obohacujúca osoba bola známa v tomto čase tiež (žiadateľ o pôžičku). K uplynutiu premlčacej lehoty podľa § 107 ods. 1 OZ tak došlo ešte v roku 2012. Ak by tomu tak nebolo, v júni 2013 došlo k uplynutiu objektívnej premlčacej lehoty podľa § 107 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky odo dňa keď k nemu došlo (peňažné prostriedky boli poukázané dňa 23.06.2010).

Súd na existenciu premlčania musel prihliadnuť aj bez toho, aby sa odporca premlčania dovolával, a to s ohľadom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý na prejednávajúcu vec dopadá, keď daný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, čo je nepochybné aj vzhľadom na terminológiu, ktorú právny predchodca navrhovateľa použil v zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky (napr. termín: celkové náklady spotrebiteľa).

Keďže súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vzniklo len právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok je však premlčaný, žalobný návrh z tohto dôvodu zamietol v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne závery súdu o tom, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa nemohlo dôjsť k vzniku zmluvy o pôžičke, resp. o úvere, súd považoval za nadbytočné zaoberať sa obranou odporcu, že podpis na žiadosti o poskytnutie rýchlej pôžičky nie je jeho, pretože v prípade, že by bolo jeho tvrdenie pravdivé, bol by to len ďalší dôvod pre záver, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho strane. Z tohto dôvodu súd aj zamietol jeho návrh na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom zistenia pravosti jeho podpisu na predmetnej žiadosti. Súd zamietol aj ďalší návrh odporcu na vykonanie dokazovania na zistenie skutočnosti, kto vyberal z jeho účtu prostriedky poskytnuté na jeho účet z titulu pôžičky od pôvodného navrhovateľa. Dôvodom nevykonania tohto dôkazu bolo to, že zistenie požadovanej skutočnosti súd nepovažoval za potrebné, nakoľko či a kto nakladal s prostriedkami na jeho účte (podľa tvrdenia odporcu malo ísť o jeho manželku) je vo vzťahu k navrhovateľovi bezpredmetné. Peniaze preukázateľne boli na jeho účet poukázané a ako sa s nimi ďalej nakladalo, za to zodpovedá majiteľ účtu (ktorý nemusí dať ani svojej manželke právo disponovať s týmto účtom). Ak sa tak stalo, ide o vnútorný vzťah medzi manželmi, ktorý na vzťah medzi osobou, na ktorej účet prišli peniaze a osobou, ktorá ich na účet poslala nemá žiadny vplyv.

Vzhľadom na úplné zamietnutie návrhu bol v spore plne úspešný odporca, ktorému s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže si však odporca právo na náhradu trov konania neuplatnil a vznik žiadnych trov mu nevyplýva ani z obsahu spisu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Dolný Kubín
11. februára 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Gallová