

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/253/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913214623  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913214623.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: S. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., K.. R. XXX/XX, H. X A. T. S., A., V. XNR, K., zastúpený D.. Z. A., I. J. J. P., R. X proti odporkyni E. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., K.. R. Č.. XXX/XX, t.č. bytom E. J. K. Q., K.. C. Č.. X, za účasti maloletého L. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode takto

### rozhodol:

I. Rozvázda manželstvo účastníkov konania S. G., F.. XX.XX.XXXX a E. G., S.. J., F.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX R. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

II. Na čas po rozvode maloletý L. G., F.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný platiť na výživu maloletého L. G., F.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX F. E. Ú. R. Q.. Svoj návrh odôvodnil tým, že nežije s manželkou už dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti a od januára XXXX žije v A.. Na čas po rozvode navrhol maloletého L., F.. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky, upraviť jeho styk s maloletým tak, že je oprávnený sa stykať s maloletým dieťaťom aj bez prítomnosti navrhovateľky a to bez obmedzenia. Zároveň uviedol, že je ochotný uhrádzať výživné pod 50,- Eur mesačne k rukám odporkyne a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania, ktoré manželstvo nie je funkčné. Na čas po rozvode navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné vo výške 35,- Eur mesačne a to z toho dôvodu, že otec nemá finančné prostriedky na to, aby uhrádzal výživné vo výške 200,- Eur mesačne.

Odporkyňa uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva ako aj s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené jej do osobnej starostlivosti a aby bol upravený styk bez obmedzenia, pričom navrhla, aby otec uhrádzal výživné po 200,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku a to z toho dôvodu, že má vysoké výdavky na výživu syna L..

Kolízny opatrovník navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania, upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému L., F. XX.XX.XXXX tak, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a aby bolo určené výživné zo strany otca sumou 200,- Eur mesačne s tým, aby bol upravený styk otca s maloletým L. bez obmedzenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX R. Q.. Ich posledné spoločné bydlisko bolo Q., K. R. XXX/XX. Obaja sú občanmi J. S.. U oboch účastníkov konania sa jedná o prvé manželstvo. Z ich manželstva pochádzajú dvoj deti a to L. A. G., F. XX.XX.XXXX I. L. G., F. XX.XX.XXXX.

Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX o určenie výživného pre dospelé dieťa a návrh podala navrhovateľka L. A. G., F. XX.XX.XXXX proti odporcovi - otcovi S. G., F. XX.XX.XXXX, T. X A. T. S., A., V. XNR, K.. Rozsudkom č.k. 14C/128/2013-112 zo dňa 20.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 7Co/33/2014-138 zo dňa 09.10.2014 bolo rozhodnuté tak, že odporca - otec bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky L. A. G., F. XX.XX.XXXX sumou 250,- Eur mesačne a to do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky L. A. G., počnúc od 09.07.2013 do budúcnosti. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. Dĺžné výživné za obdobie od 09.07.2013 do 28.02.2014 vo výške 1.935,50 Eur sa odporcovi povolilo splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 80,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Navrhovateľke sa nepriznala náhrada trov konania a odporca nemal povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2014 a vykonateľnosť dňa 28.03.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/176/2013-135 zo dňa 14.10.2013 bol maloletý L. G., F. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, E. G., F. XX.XX.XXXX. Otec, S. G., F. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. G., F. XX.XX.XXXX, sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, E. G., F. XX.XX.XXXX, počnúc od 09.07.2013. Nedoplatok na výživnom takto vzniknutý za obdobie od 09.07.2013 do 30.09.2013 vo výške 548,35 Eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013 do výroku I. a dňa 18.08.2014 do výroku II. a III. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/47/2014-164 zo dňa 30.07.2014.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 294/2013 zo dňa 07.07.2014 sa zisťuje, že odporkyňa E. G., F. XX.XX.XXXX spoločne s maloletým synom a s plnoletou dcérou žije v E. J. K. F. I. Q., C. XXXX/X. Menovaní majú k dispozícii dve izby a sociálne zariadenie. Pani G. je invalidnou dôchodkyňou. Jej príjmom je invalidný dôchodok vo výške 155,- Eur mesačne. K jej pravidelným mesačným výdavkom patrí úhrada poplatku za ubytovanie v sume okolo 133,- Eur a úhrada poplatku za internet v sume 11,- Eur. Maloletý L. bol v školskom roku 2013/2014 žiakom 9. ročníka W. Š. na ul. G. R. Q.. Výchovné problémy matka s dieťaťom nemá. Maloletý je zdravý a jeho ošetrojúcou detskou lekárkou je E. R.Á. I.. V mesiaci september 2014 ma nastúpiť na I. F. Z. I. R. H. so zameraním na futbal. Navrhovateľ žije v I. a do mesiaca apríl 2013 syna kontaktoval pravidelne. Na jeho výživu prispieval sumou 120,- až 200,- Eur mesačne. Od mesiaca máj 2013 na jeho výživu matke ničím neprispieva. V mesiaci apríl 2013 dostal z anglických úradov prídavok na dieťa vo výške 1.675,- libier. Otec kontakt so synom neudržiava žiadny a od mesiaca december 2013 údajne už nepoberá prídavok na dieťa z anglického úradu.

Z charakteristiky podanej zo W. Š. K. G. R. Q., zo dňa 21.01.2014 sa zisťuje, že žiak L. G. navštevoval 9.C triedu. Trieda je zameraná na športovú prípravu - futbal a hokej. L. patril medzi žiakov s dobrými vzdelávacími výsledkami. Ma príjemné vystupovanie. Je kludnej povahy a v kolektíve bol obľúbený. Do školy chodil čisto a vhodne oblečený. Všetky vymeškané hodiny mal ospravedlnené. Spolupráca s matkou bola veľmi dobrá a hlavne pravidelná.

Z rozhodnutia riaditeľa strednej školy č. 2014A032 I.-F. Z. I., I..J. J. J. T. XXX/XXX, H. X - T. zo dňa 04.06.2014 sa zisťuje, že maloletý L. bol prijatý do 1. ročníka za študenta strednej školy I. - F. Z. I., Z. L. I. H., počnúc od 01.09.2014. Z uvedeného rozhodnutia sa zisťuje, že bydlisko maloletého L. G. D. F. T. J. XXX/XX, H. X.

Podľa udania odporkyne maloletý L. nebýva na internáte, ale býva u jej známych, ktorým uhrádza matka sumu 150,- Eur mesačne za nájom. Školné za jeden školský rok činí 1.000,- Eur, poisťka pre syna L. v prípade úrazu činí 310,- Kč, električenka 260,- Kč, pričom matka pre syna L. zabezpečuje aj stravu, ošatenie, hygienické potreby a školské pomôcky.

Na pojednávaní dňa 19.09.2014 odporkyňa uviedla, že finančné prostriedky synovi zasiela na účet v Č. J. a už od 15.07.2014 syn mal tréningy v H., nakoľko hra za mužstvo J. H.. Zatiaľ nijakú zmluvu nemá uzavretú a finančne nie je odmenený.

Odporkyňa v súčasnosti býva v E. J. K., C. Č.. XXXX/X, Q.. Zmluvu ma uzavretú na dobu určitú, t.j. od 01.01.2015 do 31.03.2015 a celkové náklady za poskytovanie ubytovania a služieb spojených s ubytovaním činia sumu 133,30 Eur. Odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 158,50 Eur mesačne. Zároveň je evidovaná aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove a poberá preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 87,60 Eur mesačne, počnúc od 01.01.2015.

Zo zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností sa zisťuje, že S. G. I. E. G., S.. J., Q. T. R. XXX/XX, Q. uzatvorili kúpnu zmluvu s Q. P. a jeho manželkou E. P., S.. E. s tým, že odpredávajú nehnuteľnosť, ležiacu v k.ú. Q. a to rodinný dom, súpisné číslo XXX a ostatné nehnuteľnosti, ktoré ležia v P..Ú.. Q., F. A. Č.. XXX za kúpnu cenu XX.XXX,- L..

Podľa udania právneho zástupcu navrhovateľa aj odporkyne sa zisťuje, že nehnuteľnosti a to - rodinný dom a ostatné nehnuteľnosti zapísané na A. Č.. XXX, katastrálneho územia Q. boli predané prostredníctvom S. P. A., s.r.o., ktorá bola sprostredkovateľom. Za sprostredkovanie predaja si vyúčtovali sumu 1.000,- Eur aj za spísanie všetkých úkonov. Kúpna cena bola 55.500,- Eur mínus záloha A., zostalo 54.500,- Eur, úver v OTP banke : - 34.772,32. Zostatok bol 19.727,68 Eur. Plyn sa vyplatil vo výške 937,03 Eur, zostatok 18.790,65 Eur, vymáhanie plyn: - 190,- Eur, zostatok 18.600,65 Eur. Šatara obchod : - 1.000,- Eur, zostatok 17.600,65 Eur. Rozdelilo sa po 8.800,32 Eur pre p. G. I. H. H.. G. - 8.800,33 Eur.

Podľa udania odporkyne navrhovateľ neuhrádza výživné pre dcéru L. A. I. H. J. L. uhrádzal výživné tak, že v roku 2014 v novembri otec uhradil sumu 100,- Eur ako výživné pre mal. L.. Potom v novembri 2014 bolo zaslaných 40,- Eur a dňa 30.12.2014 bolo uhradených 20,- Eur pre L..

Podľa udania právneho zástupcu navrhovateľ ma ochrnutú ruku, nikde nepracuje a hrozí mu amputácia. Navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok a to od 18.10.2014 vo výške 72,40 libier týždenne, v prepočte 97,57 Eur týždenne. V predchádzajúcom období, t.j. od septembra 2013 do 17.10.2014 poberal navrhovateľ nemocenské dávky vo výške 72,- libier týždenne, v prepočte 97,- Eur za týždeň. Požiadal o pridelenie sociálneho bytu a za bývanie v súčasnosti uhrádza 100,- libier mesačne, jedná sa o jednu izbu. Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine).

Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Účastníci konania si nerozumejú a zo strany navrhovateľa ani odporkyne nie je záujem o obnovenie manželského spolužitia. Maloletý L., F.. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého syna stará aj v súčasnosti a zabezpečuje mu každodenné životné potreby s tým, že bolo určené výživné zo strany otca sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Pri učení výšky výživného súd prihliadal na to, že maloletý L. je študentom I. - F. Z. I. R. H., pričom v súvislosti so štúdiom ma matka zvýšené výdavky, avšak príjem otca v súčasnosti predstavuje iba invalidný dôchodok vo výške 97,57 Eur týždenne a súd ma zato, že nateraz určená výška výživného zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého L..

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.