

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213264
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412213264.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, zast. konateľkou a advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, proti žalovanému: K. U., B.. XX.XX.XXXX, B. X. H.. Y. XXXX/XX, B. Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T.. J. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 314,16 eur istiny, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 314,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,00 eur od 25.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 312,16 eur od 22.09.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 18,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 36,24 eur, k rukám právnej zástupkyne žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.11.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovaného zaplatenia 314,16 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný a žalobca uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 15.11.2010, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Žalobca vystavil žalovanému za spotrebovaný zemný plyn faktúru č. 7411935770, v sume 312,16 eur s dátumom splatnosti do 21.09.2011, a dokladom č. 3170019820 so splatnosťou 24.08.2011, bola ešte účtovaná suma 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

Žalobca si uplatňuje zároveň aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, vo výške 9,50 % ročne od splatnosti faktúry, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením tejto faktúry dňom 22.09.2011, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku spolu s vyčísleným úrokom z omeškania, a tiež aj úrok z omeškania z dokladu, ktorým si žalobca vyúčtoval sumu 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky od 25.08.2011.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/273/2014-42 zo dňa 13.11.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, má hlásený trvalý pobyt v meste Nové Zámky, bez udania bližšej adresy, prechodný pobyt hlásený nemá a iné miesto pobytu nebolo

zistené, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, žiadosťou o dodávke zemného plynu, faktúrou, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu, výzvou na zaplatenie pohľadávky, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 38 a 42, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 15.11.2010, žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn na odberné miesto B. Z., H.. Y. XX, a žalovaný sa zaviazal platiť mesačne za odber zemného plynu zálohovými platbami.

Faktúrou č. 7411935770 zo dňa 07.09.2011, žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanému nedoplatok za dodávky zemného plynu vo výške 312,16 eur, za obdobie od 22.11.2010 do 10.08.2011.

Dokladom č. 3170019820, so splatnosťou 22.08.2011, bola žalovanému účtovaná suma 2,- eur, za vystavenie a zaslanie upomienky.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní od vystavenia tejto výzvy a upomienky zaplatil žalovanú sumu, teda za vyúčtovaciu faktúru, v opačnom prípade žalobca vykoná prerušenie dodávky plynu a bude si uplatňovať svoju pohľadávku súdnou cestou ako aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy za každý deň omeškania.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 11Ro/204/2012-25 zo dňa 24.08.2012, mal súd preukázané, že súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom spolu aj s náhradou trov konania, ale preto, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 09.04.2014, zrušený, podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaný porušil podmienky zmluvy o dodávke zemného plynu tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi za odber zemného plynu, a preto mu žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru spolu s dokladom za vystavenie upomienky. Žalobca preukázal zjavné porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý si dobrovoľne nesplatil svoj dlh, ku ktorému sa zaviazal na základe vyššie citovanej zmluvy.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 314,16 eur, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,00 eur od 25.08.2011 do zaplatenia, a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 312,16 eur, od 22.09.2011 do zaplatenia, v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ. Žalovaný sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 54,74 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 18,50 eur podľa položky 1a, Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov, a z trov právneho zastúpenia v sume 36,24 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, po á 14,94 eur + 20% DPH (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu) a režijného paušálu podľa ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky, 2 x po á 7,63 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P., k rukám právnej zástupkyne žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.