

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218056
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113218056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľky: Y. W., narodená X.XX.XXXX, bytom O. L. XXXX/XX, O., proti odporcovi: Réka, s. r. o., so sídlom IČO 46 122 524, Okružná 23, Stupava, o zaplatenie 500 eur a iné, takto

rozhodol:

1. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľka je povinná vrátiť odporcovi parný stroj, nadstavec, žehličku, trúbu a robot do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 30 eur po právoplatnosti rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa systému.
3. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 8.7.2013 doručeným súdu dňa 8.7.2013 v spojení s doplnením návrhu urobeným ústne do zápisnice dňa 28.11.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľke povinnosť vrátiť odporcovi parný stroj, nadstavec, žehličku, trúbu a robot do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom číslo konania 10C/300/2013-36 zo dňa 28.11.2013, ktorým návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku tunajšieho súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 26Co/23/2014-56 zo dňa 30.9.2014 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že z doposiaľ z vykonaného dokazovania sa javí, že došlo k odstúpeniu od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru, za predčasný je potrebné považovať i záver tunajšieho súdu, že odstúpenie od zmluvy nebolo doručené predávajúcej a tunajší súd nechal bez povšimnutia okolnosť, že na predtlačí kúpnej zmluvy je uvedená ako predávajúca Réka, s. r. o. so sídlom Okružná 23, Stupava, zavádzajúco je už však na pečiatke uvedená predávajúca Réka, s. r. o. o. so sídlom Okružná 2, Stupava. Povinnosťou tunajšieho súdu bude opätovne posúdiť nárok navrhovateľky a to v zmysle ustanovení zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 8.7.2013, s Podaním navrhovateľky zo dňa 17.10.2013, vylúchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Kúpnu zmluvou zo dňa 21.1.2013, so Záručným listom zo dňa 21.1.2013, s Odstúpením

od zmlúv č. 005386 a 005377 zo dňa 29.1.2013, s Podacím lístkom zo dňa 29.1.2013, s obsahom Vyšetrovacieho spisu číslo ORP-420/01-TT-TT-2013, ako i s obsahom celého spisu, doplnil dokazovanie opätovným výsluchom navrhovateľky, keď pojednával v neprítomnosti odporcu v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka v konaní uviedla, že kúpnu zmluvu s odporcom som uzatvorila dňa 21.1.2013 v hoteli Prestige v Trnave. Jednalo sa o predajnú akciu, na ktorú sa navrhovateľka dostavila aj s jej priateľkou V. X.. Celú akciu organizoval pán Kubizňa, ktorý bol vedúci tejto akcie. Na tejto prezentácii sa zúčastnilo asi 40 ľudí, púšťali tam hudbu a pán, ktorý hovoril po česky predstavoval cestovnú kanceláriu a zájazdy, ktoré organizujú v Čechách a v zahraničí. Tento pán začal ponúkať keramické hrnce, následne parný stroj, ktorý rozložil a predviedol priamo v miestnosti. Potom priateľka navrhovateľky V. X. zavola navrhovateľku, aby s ňou išla k stolíku, že je tam dobrá ponuka na predaj, a že tovar, ktorý pôvodne predávali za 700 eur, ponúkajú za 500 eur. Ponúkaný tovar predstavoval parný stroj na čistenie podláh s nadstavcom a žehličkou, trúba a robot do domácnosti. Keďže navrhovateľka nemala peniaze na kúpu tovaru, jej priateľka V. X. jej ponúkla, že jej požičia celú kúpnu cenu 500 eur, ktorú jej zaplatí v splátkach do pol roka. Potom, čo navrhovateľka s priateľkou uzavreli kúpnu zmluvu, bol im dodaný tovar domov. Kúpnu cenu zaplatila navrhovateľka z požičaných peňazí. Spolu s dodaným tovarom bola navrhovateľke odovzdaná karta s možnosťou nákupu zájazdu do Paríža. Dňa 25.1.2013 telefonovala navrhovateľka konateľovi odporcu L. W.. Dňa 28.1.2013 navrhovateľka aj s priateľkou V. X. odcestovala do Stupavy s tovarom a pripravila si aj odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.1.2013 a text preberacieho protokolu zo dňa 28.1.2013. Navrhovateľka sa pokúšala sa vrátiť tovar odporcovi na adrese Okružná 23, Stupava, kde sa nachádzali prevádzkové priestory a nikto tam nebol prítomný i na adrese Okružná 2, Stupava, kde sa nachádzal byt a otvorili im neznámi ľudia. Dňa 29.1.2013 napísala navrhovateľka odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré adresovala konateľovi odporcu Petrovi W.. Navrhovateľka podala aj trestné oznámenie na odporcu a podnet na kontrolu na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie Bratislava. Zakúpené veci sa doposiaľ nachádzajú u navrhovateľky.

Z obsahu Vyšetrovacieho spisu číslo ORP-420/01-TT-TT-2013 súd zistil, že dňa 28.1.2013 podala navrhovateľke trestné oznámenie na odporcu pre podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutokovom základe, že dňa 21.1.2013 v čase o 16.00 hod. v hoteli Prestige na Sladovníckej ulici v Trnave sa zúčastnila prezentácie elektrospotrebičov a riadov, kde uzatvorila kúpnu zmluvu číslo *005386 so spoločnosťou Réka, s. r. o., predmetom ktorej bol predaj tovaru - parný stroj, nadstavce, žehlička, trúba, robot, v celkovej cene 500 eur, ktorú zaplatila v plnej výške, pričom tento tovar jej bol dodaný v ten istý deň do miesta trvalého bydliska, kde zistila, že na tovare sa nachádzajú vady, o ktorých nebola informovaná a z uvedeného dôvodu sa dňa 28.1.2013 rozhodla tovar vrátiť, teda od zmluvy odstúpiť, čo jej však nebolo umožnené, pretože na adrese Stupava, Okružná 23, žiadna spoločnosť Réka, s. r. o. nesídlí. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Obvodné oddelenie Policajného zboru Trnava uznesením číslo ČVS: ORP-420/01-TT-TT-2013 zo dňa 4.3.2013 vec týkajúcu sa podozrenia z prečinu Podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona odmietlo, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 1 Trestného poriadku. Proti uvedenému uzneseniu podala dňa 13.3.2013 navrhovateľka sťažnosť. Okresná prokuratúra Trnava uznesením číslo 1Pn 221/13-3 zo dňa 22.3.2013 zamietla sťažnosť navrhovateľky podľa § 183 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože sťažnosť nebola dôvodná.

Predmetom konania je nárok navrhovateľky na vrátenie kúpnej ceny 500 eur od odporcu oproti odovzdaniu tovaru - parný stroj, nadstavce, žehlička, trúba navrhovateľkou odporcovi.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva

výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len "predávajúci") a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä pri akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne alebo mimo trhového miesta.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote podľa § 7 ods. 1 písm. d). Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ v lehote siedmich pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil; primeraná starostlivosť o tovar musí byť zachovaná.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo vrátiť spotrebiteľovi preddavok najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že dňa 21.1.2013 sa navrhovateľka s priateľkou V. X. zúčastnila na akcii organizovanej odporcom v hoteli Prestige na Sladovníckej ulici v Trnave za účelom predaja tovaru. Na uvedenej akcii navrhovateľka uzavrela kúpnu zmluvu, na základe ktorej zmluvy sa odporca ako predávajúci zaviazal odovzdať odporkyni ako kupujúcej parný stroj, nadstavec, žehličku, trúbku a robot a odporkyňa sa zaviazala zakúpený tovar prevziať a zaplatiť za neho kúpnu cenu 500 eur. Odporca odovzdal zakúpený tovar navrhovateľke v ten istý deň 21.1.2013 a navrhovateľka za neho zaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Peňažné prostriedky na kúpu uvedeného tovaru si navrhovateľka požičala od priateľky V. X.. Dňa 28.1.2013 navrhovateľka aj s priateľkou V. X. vycestovala do mesta Stupava s úmyslom odstúpiť od kúpnej zmluvy zo dňa 21.1.2013 a odovzdať zakúpený tovar odporcovi, avšak na adrese sídla odporcu Okružná 23, Stupava nebol nikto prítomný a na adrese uvedenej na pečiatke na kúpnej zmluve Okružná 2, Stupava bol byt, kde im otvorili neznámi ľudia, a preto

navrhovateľka neodovzdala odporcovi pripravené odstúpenie zo dňa 28.1.2013 a zakúpený tovar. Rovnako dňa 28.1.2013 na Obvodnom oddelení PZ v Stupave podala navrhovateľka na odporcu trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorú vec Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave dňa 4.3.2013 odmietlo, nakoľko nebol daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného zákona. Listom zo dňa 29.1.2013 adresovaným vtedajšiemu konateľovi odporcu L. W. odstúpila navrhovateľka od kúpnej zmluvy zo dňa 21.1.2013.

Navrhovateľka sa v prejednávanej veci domáhala vrátenia kúpnej ceny v sume 500 eur od odporcu za predaj parného stroja, nadstavca, žehličky, trúby a robota na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 21.1.2013 z dôvodu, že uvedená kúpna zmluva bola zrušená z jej strany s tým, že sama vráti odporcovi prijaté plnenie, teda zakúpený tovar. V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je nárok navrhovateľky vyplývajúci z kúpnej zmluvy zo dňa 21.1.2013, ktorá kúpna zmluva z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 2 zákona číslo zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže odporca pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Navrhovateľka využila svoje právo v zmysle § 8 ods. 1 zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 21.1.2013, a to písomným odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 29.1.2013 adresovaným vtedajšiemu konateľovi odporcu L. W. a odovzdaným na poštovú prepravu dňa 29.1.2013. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorým sa zmluva zrušuje od počiatku s tým, že účastník zmluvy môže od nej odstúpiť, len ak je to ustanovené v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy je tak upravené v osobitnom zákone, ktorým je už vyššie citovaný zákon číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. V zmysle uvedeného zákona, je spotrebiteľ, teda navrhovateľka, oprávnený odstúpiť od zmluvy v lehote do siedmich dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala vrátenia kúpnej ceny za zakúpený tovar od odporcu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.1.2013 s tým, že od uvedenej zmluvy odstúpila písomným podaním zo dňa 29.1.2013 adresovaným vtedajšiemu konateľovi odporcu odovzdaným na poštovú prepravu dňa 29.1.2013. Zákonná lehota na odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy je sedem pracovných dní od prevzatia zakúpeného tovaru alebo uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá lehota navrhovateľke uplynula dňa 30.1.2013. Navrhovateľka odstúpila od predmetnej kúpnej zmluvy dňa 29.1.2013, teda deň pred uplynutím zákonnej lehoty na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 29.1.2013 bolo adresované vtedajšiemu konateľovi odporcu, ktorý konateľ odporcu ako štatutárny orgán spoločnosti je nepochybne oprávnený konať v mene spoločnosti vo všetkých veciach v neobmedzenom rozsahu. Nakoľko navrhovateľka dodržala zákonnú lehota na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 21.1.2013, uvedená kúpna zmluva sa v zmysle § 8 ods. 1 veta druhá zákona číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji od začiatku zrušila. Účinným odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (ex tunc) a účastníci zmluvy sú povinní vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia. Účinným odstúpením navrhovateľky zo dňa 29.1.2013 od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 21.1.2013 medzi účastníkmi konania zanikol právny dôvod, na základe ktorého sa navrhovateľka stala vlastníkom tovaru a obnovil sa predchádzajúci stav. V prejednávanej veci bol základom občianskoprávneho vzťahu medzi účastníkmi konania dvojstranne zaväzujúci záväzok, teda kúpna zmluva, čo znamená pre účastníkov kúpnej zmluvy vznik povinnosti vrátiť si vzájomné plnenia, ako už bolo konštatované vyššie. Tejto zákonnej konštrukcii musí zodpovedať aj petit návrhu, čo v súdenom spore bolo splnené, keďže navrhovateľka žiadala od odporcu vrátenie kúpnej ceny za tovar oproti je povinnosti vrátiť odporcovi zakúpený tovar. Na základe uvedených skutočností tak bolo možné návrhu vyhovieť, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľke povinnosť vrátiť odporcovi parný stroj, nadstavec, žehličku, trúbu a robot do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku 1. rozsudku.

O náhrade trov rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnej navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli a náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by mu jej ňu vzniklo právo.

Ďalej súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 veta prvá, ods. 6 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatok z návrhu v sume 30 eur navrhovateľke, ktorý poplatok nebola navrhovateľka povinná platiť, nakoľko v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je navrhovateľka ako spotrebiteľ oslobodená od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.