

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Ps/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209485
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209485.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom Domov sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá, zastúpenú opatrovníkom Mgr. Rúth Hlaváčikovou, nar. 27.02.1972, bytom, Krčulova 12, Brezno, na podnet Okresného súdu Brezno o ustanovenie kolízneho opatrovníka pozbavenej na jej zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/280/2014, takto

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014.

II. Súd u s t a n o v u j e B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, kolízneho opatrovníka Martinu Pálkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica, na zastupovanie pozbavenej v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014, v právnej veci navrhovateľa Domov sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá, IČO: 00 632 325, proti odporkyni B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom Domov sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá, o zaplatenie sumy 2.267,21 Eur.

odôvodnenie:

Dňa 10.11.2014 bol tunajšiemu súdu Okresným súdom Brezno - občianskoprávne oddelenie („5C“) doručený podnet na ustanovenie kolízneho opatrovníka odporkyni B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014. Z odôvodnenia podnetu vyplýva, že dňa 27.10.2014 bol súdu doručený návrh Domova sociálnych služieb Pohorelská Maša na zaplatenie sumy 2.267,21 Eur. Ustanovenie kolízneho opatrovníka je potrebné z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi opatrovníčkou odporkyne, ktorá je súčasne zamestnankyňou navrhovateľa a pozbavenou, ktorá je v uvedenom konaní odporkyňou.

Súd v zmysle § 81 O.s.p. na podnet začal konanie z úradnej povinnosti (ex offa).

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. Nc 810/87, zo dňa 18.03.1988, bola B. K., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníka jej bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. P 111/88, zo dňa 21.07.1994, ustanovená Mgr. Rúth Hlaváčiková, nar. 27.02.1972, zamestnankyňa Domova sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá.

Z pripojeného návrhu na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2 spisu), ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 (pôvodne pod sp. zn. 1Ro/796/2014, v súčasnosti konanie vedené pod sp. zn. 5C/280/2014), vyplýva, že účastníkmi tohto konania sú: na jednej strane navrhovateľ - Domov sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá a na strane druhej odporkyňa - B. K., nar.

XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Opatrovník pozbavenej Mgr. Rúth Hlaváčiková, nar. 27.02.1972, je zamestnancom zariadenia, ktoré v predmetnom konaní vystupuje ako navrhovateľ.

V predmetnom konaní sp. zn. 5C/280/2014 nemôže pozbavenú (odporkyňu) zastupovať opatrovník pozbavenej ako jej zákonný zástupca, a to z dôvodu stretu záujmov pozbavenej so záujmami opatrovníka pozbavenej, ktorý je súčasne zamestnancom navrhovateľa - Domova sociálnych služieb, Pohorelská Maša 57, Pohorelá.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktorí je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-- Eur (ďalej len „drobné spory“).

Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5C/280/2014 je zaplatenie sumy 2.267,21 Eur. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR (cez PC, č.l. 8 spisu) vyplýva, že B. K., nar. XX.XX.XXXX je slobodná, k trvalému pobytu je prihlásená na adrese S., S. Z. XX. Súd nezistil osobu, ktorá by mohla a chcela pozbavenú v predmetnom konaní zastupovať ako jej kolízny opatrovník. Na výzvu súdu Obec Pohorelá dňa 02.02.2015 písomne oznámila, že nesúhlasí s tým, aby bola ustanovená pozbavenej za kolízneho opatrovníka (č.l. 12 spisu).

Vzhľadom na hore uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ustanovil pozbavenej osobitného zástupcu, tzv. kolízneho opatrovníka Martinu Pálkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica. Úlohou súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka bude zastupovať pozbavenú len v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/280/2014, až do jeho právoplatného skončenia.

Poučenie:

Proti výroku I. o začatí konania odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti výroku II. o ustanovení kolízneho opatrovníka je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.