

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714204731
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714204731.4

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SIOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711 proti žalovanému C., zastúpeného opatrovníkom Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom o zaplatenie 555,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA , so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923.

II. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 14Ro/108/2014-20 zo dňa 22.5.2014.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 555,70 EUR, 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 135,54 EUR od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 166,54 EUR od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4,67 EUR od 4.6.2011 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 248,95 EUR od 4.3.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 33,00 EUR a trovy právneho zastúpenia 106,94 EUR, a do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 21.3.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 555,70 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslo 900129038. Zmluva o postúpení je registrovaná na Okresnom súde Michalovce pod 1SprV/415/13.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným podľa ustanovenia § 43 zák. č. 610/2003 z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného v prípade nedodržania zmluvných povinností bolo uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strate právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda

sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku v zmluve. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov 9Co/31/2012, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku KS Prešov 16Co/33/2012 o prijateľnosti zmluvnej, pretože primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a neprijateľnosť takejto podmienky nie je možné odôvodniť iba tým, že nebola individuálne dojednaná. Žalobca ďalej poukázal, že právo na zmluvnú pokutu veriteľovi vzniklo pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, a to porušenie povinnosti platiť za služby riadne a včas, porušiť iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a musí dôjsť k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný si nespĺnil povinnosti zo zmluvy a žalobcovi nezaplatil za služby faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 6. 2011 na sumu 4,67 euro, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 5. 2011 na sumu 166,54 euro a faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 3. 4. 2011 na sumu 135,54 eura. Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou číslo 7201864283 splatnou 3. 3. 2012 na sumu 248,95 eura zmluvná pokuta. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením týchto faktúr, preto žalobca požaduje aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a nasledujúceho občianskeho zákonníka a v súlade s vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil mu pre konanie opatrovníka.

Do konania dňa 18.8.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana. Ustanovený opatrovník so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasil. Vedľajší účastník dojednania o zmluvnej pokute uvedené v tabuľke číslo 1 k dodatku k zmluve o pripojení označil ako neprijateľné pretože neboli individuálne dojednané. Poukázal na smernicu rady 93/13/EHS podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Zmluvná pokuta bola dojednaná pevnou sumou v podstate pre prípad akéhokoľvek porušenia zmluvnej povinnosti na strane spotrebiteľa bez ohľadu na konkrétny zmluvný prípad a bez ohľadu na rozsah porušenia povinností ako aj dobu porušenia povinností s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to aký čas ostával do doby viazanosti a aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená respektíve bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu.

Žalobca podaním zo dňa 21. 11. 2014 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uviedol že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené len lieky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka. poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa, ktorej vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho pohovory koho chce v konaní vystupovať respektíve ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť účastníkovi nanútená ak si ju sám neželá. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C 470/12 dospel k názoru, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorým z týchto právnických osôb vstup do konania nie je v rozpore s právom Európskej únie. Poukázal tiež na novelizované ustanovenia § 93 O.s.p. podľa ktorej vedľajší účastník pri vstupe do konania je povinný preukázať že má súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Tiež poukázal na novelu týkajúcu sa práva vedľajšieho účastníka podať odvolanie proti rozsudku ktoré je možné iba so súhlasom hlavného účastníka, pričom odpor proti platobnému rozkazu nemôže podať vôbec. Uviedol, že potrebu legislatívnych zmien v tejto oblasti vyvolala skutočnosť že všeobecné súdy nereflektujú na zjednocovaní aplikačnú činnosť Najvyššieho súdu pretože takto dochádzalo k sústavnému porušovaniu práv jednotlivých účastníkov konania, a k nehospodárnosti samotných občianskoprávných konaní, keďže boli pre vedľajších účastníkov vyhotovované podania spolu so všetkými prílohami a týmto postupom súdu bol zaťažovaný najmä navrhovateľ napriek skutočnosti, že so vstupom vedľajšieho účastníka žiadna zo strán sporu nesúhlasila. V konaní kde vystupuje spotrebiteľ je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offio.

Súd vstup vedľajšieho účastníka pripustil dokonania z týchto dôvodov:

Podľa § 93 ods. 2. O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovaného zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3. O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu z niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona na ochranu spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 Orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania: a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo b) je uvedené v zozname oprávnených osôb uvedenom v európskou komisiou bez toho, aby bola dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa názoru súdu je účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľa v konaní prípustné. Toto právo mu vyplýva priamo z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., pretože táto zákonná úprava priamo odkazuje aj na orgány, ktoré vykonávajú ochranu práv spotrebiteľa. V prípade vstupu do konania takéhoto vedľajšieho účastníka nie je potrebné preukazovať ani právny záujem na výsledku konania, ako to predpokladá u vedľajšieho účastníka ustanovenie § 93 ods. 1 O.s.p. a nie je podmienené ani súhlasom účastníka, na ktorého strane vystupuje, aj keď súd súhlasí s tým, že proti vôli účastníka konania nemôže do konania vedľajší účastník vstúpiť. Žalovaný nesúhlas so vstupom priamo nevyslovil, pretože jeho pobyt nie je známy a ustanovený opatrovník súhlas na vstup do konania dal. Súd však poukazuje na skutočnosť, že výslovný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bol do Občianskeho súdneho poriadku zavedený až od 1.1.2015. Vedľajší účastník vstúpil do konania pred jeho novelou, preto na jeho vstup do konania súhlas účastníka konania, na strane ktorého vystupuje, nie je potrebný. Ostatné dôvody žalobcu sú výslovne procesného charakteru (právo vedľajšieho účastníka na podanie odporu, na podanie odvolania) a podľa názoru súdu nemajú žiadny vplyv na možnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Ani argumentácia žalobcu rozhodnutím SD EÚ č. C 470/12 neobstojí, pretože toto rozhodnutie sa netýkalo občianskych súdnych konaní ale týkalo sa práva vstupu vedľajšieho účastníka do konaní o výkon rozhodnutia, preto nemôže byť použitá pre prebiehajúce civilné konanie. Účastníctvo vedľajšieho účastníka vzniklo oznámením jeho vstupu do konania dňa 18.8.2014 nie rozhodnutým súdu o prípustnosti vstupu do konania (napr. 5 Cdo 169/2013).

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom a.s., právnym predchodcom žalobcu, a žalovaným súd zistil, že na základe zmluvy aktivoval dňa 2.3.2011 Slovak Telekom pre žalovaného elektronické služby v programe „PODĽA SEBA“. Žalovaný sa v bode 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti uvedené v zmluve. Právny predchodca žalobcu v bode 1 písm. c) sa zaviazal predať žalovanému zľavnený mobilný telefón, ktorý je špecifikovaný v zmluve, a to Nokia C5 za kúpnu cenu 19,00 Eur.

Podľa bodu 1 písm. d) sa dodávateľ zaviazal poskytovať v prípade zvolenia programu služieb Podľa seba 3 alebo Podľa seba 5, v spojení s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov vo vzťahu k SIM karte doplnkový balíček volania cez deň za zľavnený mesačný poplatok. Účastník sa zaviazal využívať doplnkový balíček volania cez deň počas celej doby viazanosti dohodnutej v dodatku a zaviazal sa, že počas doby viazanosti nepožiadá podnik o jeho deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať doplnkový balíček volania cez deň alebo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 2. zmluvy sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnikom vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. zmluvy, účastník berie na vedomie, že podnikom poskytovaná výška zľavy z kúpnej ceny MT, je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v zmluve.

Podľa bodu 4. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve.

Žalovaný sa zaviazal, že v zmluvnom vzťahu so žalovaným zotrvá po dobu 24 mesiacov. Účastníci zmluvy mali dohodnúť zmluvnú pokutu pevnou sumou 248,95 Eur pre prípad porušenia povinnosti žalovaného zo zmluvy.

Z faktúry č. 3XXXXXXXXX, ktorá bola zároveň dodacím listom, súd zistil, že dňa 2.3.2011 bol na základe uzavretej zmluvy odovzdaný žalovanému mobilný telefón NOKIA C5 na užívanie po jeho aktivácii.

Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 3. 6. 2011 na sumu 4,67 euro, faktúrou S. splatnou 3. 5. 2011 na sumu 166,54 euro a faktúrou S. splatnou 3. 4. 2011 na sumu 135,54 eura. Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 3. 3. 2012 na sumu 248,95 eura zmluvná pokuta.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté

služby právnenmu predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy neplnil. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb vo výške 306,75 Eur, preto súd žalovaného na úhradu ceny služieb zaviazal. Tento nárok žalobcu medzi účastníkmi konania ani sporný nebol.

Vedľajší účastník spochybnil právo žalobcu na zmluvnú pokutu s uvedením, že dojednania o zmluvnej pokute uvedené v tabuľke číslo 1 k dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľné pretože neboli individuálne dojednané. Poukázal na smernicu rady 93/13/EHS podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Zmluvná pokuta bola dojednaná pevnou sumou v podstate pre prípad akéhokoľvek porušenia zmluvnej povinnosti na strane spotrebiteľa bez ohľadu na konkrétny zmluvný prípad a bez ohľadu na rozsah porušenia povinností ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to aký čas ostával do doby viazanosti a aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená respektíve bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve označil za neurčitú a teda za neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 544 Občianskeho zákonníka dohoda o zmluvnej pokute musí byť v dojednaní určená pevnou výškou alebo musí byť určený spôsob jej určenia.

Súd sa s týmito tvrdeniami vedľajšieho účastníka nestotožňuje. V prvom rade nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty za neurčitý právny úkon. Podľa zákona zmluvná pokuta musí byť určená výškou pokuty, teda pevnou sumou, alebo musí byť určený spôsob jej určenia. Účastníci mali v zmluve dohodnutú zmluvnú pokutu uvedením výšky pokuty 248,95 Eur, teda pevnou sumou. Účastníci mali v zmluve dohodnuté aj podmienky, za ktorých je možné zmluvnú pokutu požadovať. Nebola teda dohodnutá za akéhokoľvek porušenie zmluvy, ako to tvrdí vedľajší účastník. V zmluve je uvedené, že účastník je povinný platiť zmluvnú pokutu za porušenie konkrétnych povinností identifikovaných v bode 4 dodatku k zmluve, napríklad za porušenie povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas či nedopustiť sa takého konania, ktoré by opravňovalo podnik odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať, čo je aj prípad žalovaného.

Pokiaľ ide o námietku povinnosti individuálneho dojednania, túto oblasť právnych vzťahov rieši ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Z tohto ustanovenia zákona vyplýva, že za prijateľné sa považujú aj neprijateľné podmienky zmluvy, ak boli individuálne dojednané. Dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve pre prípad jej porušenia súd nepovažuje za neprijateľnú podmienku aj z dôvodov uvedených vyššie, preto nemusí byť individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta je riadny inštitút občianskeho práva, preto využitie takejto zákonnej možnosti nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnými môžu byť iba dôvody, pre ktoré je zmluvná pokuta dohodnutá. Za neprijateľnú nemôže byť v žiadnom prípade považovaná podmienka uplatnenia zmluvnej pokuty v prípade nezaplatenia ceny služieb, čo je aj prípad žalovaného. Súd v takom prípade pripúšťa možnosť moderácie, ak je výška zmluvnej pokuty neprimeraná k porušeniu povinnosti. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil dodávateľovi za dodané služby v celkovej sume 306,75 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty bola uplatnená v dohodnutej výške 248,95 Eur. Súdna prax i judikatúra ustálila, že zmluvná pokuta je primeraná do výšky poskytnutého plnenia. V tomto konkrétnom prípade je zmluvná pokuta nižšia ako plnenie poskytnuté dodávateľom služby, a to bez zohľadnenia iných výhod, ktoré boli zmluvne dohodnuté (zľava z ceny telefónu, zľava z ceny hovorov a iné). Ak by si žalovaný riadne plnil povinnosti zo zmluvy, nedošlo by k uplatneniu práva žalobcu na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je v občianskom práve chápaná ako sankcia za porušenie zmluvy a má pôsobiť preventívne proti porušovaniu povinností zo zmluvy a v žiadnom prípade nenahrádza plnenie zo zmluvy. Ide teda o súbežné nároky vyplývajúce z dohodnutého záväzkového vzťahu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi právo na poskytnuté služby v celkovej sume 306,75 Eur aj na zmluvnú pokutu 248,95 Eur, spolu 555,70 Eur.

Právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu a neuhradené služby uplatnil faktúrami. Žalovaný nedodrжал splatnosť ani jednej z nich, preto je odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti v omeškanií s plnením peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 9 % a 9,25 % ročne, čo je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 135,54 EUR od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 166,54 EUR od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 4,67 EUR od 4.6.2011 do zaplatenia 9% ročne zo sumy 248,95 EUR od 4.3.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 33,00 Eur a trov právneho zastúpenia 106,94 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, je pri cene predmetu konania 555,70 Eur jeden úkon právnej služby 36,52 Eur. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby po 36,52 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd, spolu 73,04 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, k uvedeným úkonom právnej služby patrí žalobcovi aj paušál za úkony vyššie uvedené po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 89,12 Eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, bola táto suma zvýšená o 20 % DPH v sume 17,82 Eur na 106,94 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)