

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/122/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109213486  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3109213486.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľky M. C., nar. X.XX.XXXX, bytom v E., A. ul.č. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Renátou Jánskou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Piaristická ul.č. 6836 odporcovi v rade 1/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E., A. ul.č. 4, v rade 2/ Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v E., Z. ul.č. XXXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou E. K., nar. X.X.XXXX, bytom I. A. č. XXXX, v rade 3/ A. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v E., Z. ul.č. XXXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou E. K., nar. X.X.XXXX, bytom I. A. č. XXXX, v rade 4/ Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Súča č. XXX, v súčasnosti v Domove sociálnych služieb so sídlom A. nad Z. č. XX/XX, v rade 5/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. A. č. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou E. K., nar. X.X.XXXX, bytom I. A. č. XXXX, v rade 6/ Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom v E., Ul. J. I. č. XXXX/X, v rade 7/ B. V., nar. X.XX.XXXX, bytom v E., Z. ul.č. XX/XX, v rade 8/ M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v E., K. ul.č. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. V. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podanou určovacou žalobou na tunajší súd domáha určenia, že nehnuteľnosti, uvedené v návrhu patria do dedičstva po nebohej M. J., zomr. XX.XX.XXXX. Nakoľko podanie navrhovateľky nemalo potrebné náležitosti súd ju niekoľkokrát vyzval na jej doplnenie a upresnenie. Až po doručení písomného podania zo dňa 13.3.2014 si súd upresnil predmet konania. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že ona ako aj odporcovia v rade 1/ až 8/ sú vo vzájomnom príbuzenskom pomere, pričom sú zároveň i právnymi nástupcami pôvodných vlastníkov (spoluvlastníkov) žalovaných nehnuteľností ako ich potomkovia a dedičia. Navrhovateľka uviedla, že ako jedna z oprávnených dedičov po poručiťke M. J., rod. V., sa touto žalobou domáha ochrany jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. I. A. v rozsahu spoluvlastníckeho podielu, ktorý jej prináležal po právnych predchodcoch, jednak titulom zmluvného prevodu, jednak titulom dedenia. Poručiťka M. J., rod. V. bola ku dňu svojej smrti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k. ú. I. A., pôvodne evidovaných v pkn záp. č. XXX pre obec I. A., k.ú. I. A. a to v podiele 1/2 - ica v pomere k celku. Podľa súčasného stavu evidencie katastra nehnuteľností na mene M. J. je vedené spoluvlastnícke právo len k časti pôvodných pozemnoknižných parciel, ktoré boli v priebehu času viackrát rozdeľované na menšie celky, pričom ale nebol rešpektovaný právny stav a existencia spoluvlastníctva ani veľkosť spoluvlastníckych podielov, tak ako prináležali jednotlivým spoluvlastníkom podľa vtom čase platného práva. Vlastníctvo k uvedeným pozemkom v súčasnosti je evidované na meno odporcov 1/ až 8/, a to na základe viacerých prevodov a osvedčení o vydržaní, pri ktorých nebol rešpektovaný ani právny, ani užívací stav, ani vôľa právnych

predchodcov, ktorí užívanie spoločných nehnuteľností mali inak rozdelené. Pre vydržanie vlastníckeho práva neboli splnené základné zákonné podmienky a to oprávnenosť držby a dobromyseľnosť. Preto sa proti nim touto žalobou domáha vydania príslúchajúcej časti nehnuteľností, ktoré patria do dedičstva po jej matke M. J.. Na požadovanom určení má naliehavý právny záujem, nakoľko jedine súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva môže byť v danom prípade titulom pre zmenu zápisu v katastri nehnuteľností späť na meno jej matky M. J., rod. V. v príslúchajúcom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam, ktoré až následne môže byť prejednané v dedičskom konaní, ktoré je samostatným konaním. Dedičské konanie nemožno nahrádzať žiadnym právnym úkonom ani rozhodnutím, ktorými by sa vlastníctvo prevádzalo priamo na poručiteľových potomkov (byť aj domnelých dedičov), ktorý názor viackrát vyslovil i Slovenský pozemkový fond v rámci konania ROEP alebo pri posudzovaní žiadostí o udelenie súhlasu k vydržaniu vlastníckeho práva. Navrhovateľka nevyklúčila uzavretie prípadnej dohody s tými odporcami, ktorí uplatnenému nároku neodporujú, resp. ho uznávajú, pričom predmetom dohody by bol „spätný“ prevod vlastníctva na meno M. J., rod. V.. Uzavretie takejto dohody je však možné jedine v prípade, ak takýto vklad nepomenovanej zmluvy o urovnaní vlastníckeho práva povolí katastrálny odbor príslušného okresného úradu. Ďalej uviedla, že v súčasnosti sú predmetné pozemky evidované v katastri nehnuteľností pre k.ú. I. A. a to nasledovne:

- L. č. XXXX: CKN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 116 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 499 m<sup>2</sup>  
na meno vlastníka pod BI Q. V., A. 4, E., SR v podiele 1/1 titulom nadobudnutia: RI 1644/91 - VZ. 124/92
- LV č. XXXX: CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 147 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup>,  
na meno vlastníka pod BI Q. J., nar. XX.XX.XXXX, č. XXX, SR v podiele 1/2 pod B2 Q. V., nar. XX.XX.XXXX, č. 680, SR v podiele 1/2
- LV č. XXXX: CKN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - záhrady vo výmere 186 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 415 m<sup>2</sup>  
na meno vlastníka  
pod BI Z. V., r. V. a Z. M., Z. XXXX/XX, E., SR v podiele 1/1
- LV č. XXXX: CKN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 201 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere 407 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 597 m<sup>2</sup>.  
na meno vlastníka:  
pod B1 Z. E., r. V., nar. XX.XX.XXXX, J. I. XXXX/X, E. v podiele 1/2,  
pod B2 B. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, E., v podiele 1/4,  
pod B3 M. Y., r. V., nar. XX.XX.XXXX K. XX, E., v podiele 1/4.
- LV č. XXX: CKN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 164 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 270 m<sup>2</sup>,  
R. parcela č. 7530/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m<sup>2</sup>,  
CKN parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1600 m<sup>2</sup>. na meno vlastníka:  
pod B1 M. Y., r. V., E. B., č. XXXX, SR v podiele 5/72,  
pod B2 Z. E., r. V., nar. XX.XX.XXXX, J. I. XXXX/X, E.  
v podiele 5/72,  
pod B3 B. V., O. A., E., SR v podiele 5/72,  
pod B6 C. V., SR v podiele 4/72,  
pod B9 Z. E., r. V., nar. XX.XX.XXXX, J. I. XXXX/X, E. v podiele 15/144,  
pod B10 B. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, E., SR v podiele 15/144, pod K Z. V., r. V. a Z. M., Z. XXXX/  
XX, E., SR v podiele 34/72,  
pod B12 M. J., r. V., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, I. A.
- LV č. XXXX: EKN parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 2093 m<sup>2</sup> na meno vlastníka  
pod B1 B. Y., r. Y., I. A. č. XXX, v správe Slovenský pozemkový fond, K. XX, K..  
Nárok poručičky na spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/2-ica odvodzujem z nasledovných skutočností a právneho nástupníctva.  
Pôvodnými spoluvlastníkmi žalovaných nehnuteľností, od ktorých odvodzujem vlastnícke právo poručičky M. J., boli prastarý otec B. V. M. v podiele 1/3 -ina, jeho syn B. V. mladší (starý otec M. J.) v podiele 1/2 - ina.

B. V. ml. bol tri krát ženatý,

- z jeho prvého manželstva s Q. V. rod. Országovou pochádzali 3 deti, dcéry: Q. V. (slobodná), M. O., rod. V. a C. U., rod. V.,

- z druhého manželstva nepochádzali žiadni potomkovia

- a z jeho tretieho manželstva s manželkou N. Dražkovcovou rod. I. pochádzali ostatné tri deti: syn K. V. a B. V. a dcéra O. V..

Q. V. (dcéra B. a Q., rod. U.) bola matkou M. J., rod. V., ktorá bola jej jediným dieťaťom.

Vyššie uvedení právni predchodcovia mali svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísané v pozemkovej knihe obce I. A. (k. ú. I. A.) a to v pkn záp. č. XXX k nasledovným nehnuteľnostiam: parcela m. č. XXXX „Dom 290. dvor a Záhrada v R. zadnej za M. B.“, m. č. 5986 „P. v Chabovej zadnej za M. B.“, m.č. 6331 „L. v L.“, m.č. 6357 „Roľa v L.“, m.č. 6359 „Roľa v L.“, m.č. 6360 „L. v L.“ a m.č. 6374 „Roľa v Lieščavinách“.

Pôvodný spoluvlastník nehnuteľností B. V. M. previedol svoj spoluvlastnícky podiel na svojho syna B. V. ml. v 1/2-ici a na svoje vnučky Q. V., C. V. a M. V. v 1/2-ici. Q. V., matka M. J., tak nadobudla spoluvlastnícky podiel v rozsahu 4/72- iny a to aj pozemnoknižným zápisom. Rovnaký podiel nadobudli aj jej sestry M. a C., ktoré tento svoj spoluvlastnícky podiel neskôr previedli na svoju sestru Q. V. vzájomnou výmenou za iné pozemky, ktoré vlastnila.

Spoluvlastník B. V. ml. zomrel XX.XX.XXXX, ako 80-ročný, ženatý s N. V. rod. I.. Krátko pred jeho smrťou uskutočnili sa štyri prevody vlastníckeho práva zavedené tiež zápisom v pozemkovej knihe (viď zápisnica č. 676) a to na základe Darujúcej zmluvy zo dňa 29. marca 1938 k pkn pare. č. XXXX v podiele 4/6 -iny na obdarovaného syna B. V., na základe Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 22. augusta 1939 na dcéru O. O., rod. V. k pkn pare. č. 6357 (v celosti ?), Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 22. augusta 1939 pod Čd. 3206/39 na syna K. V. k pkn parc. č. 6154, 6331, 6360, 6374 v polovičke (v podiele 1) a tiež Kúpnopredajnou zmluvou pod Čd. 3206/39 (bez dátumu) na syna B. V. k pkn parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v polovičke (v podiele 1). Nerešpektujúc minimálny zákonný dedičský podiel priamych potomkov, ktorý podľa vtedajšieho práva patril deťom po ich rodičoch, došlo k prevodom vlastníckeho práva k vyššie uvedeným pozemkom, a to troma kúpnopredajnými zmluvami a jednou darovacou zmluvou, v rozpore s platným právom. Je tu viacero dôvodov, pre ktoré treba tieto právne úkony považovať za absolútne neplatné. Absolútnu neplatnosť úkonov sa posudzuje podľa vtedy platného práva t.j. táto nastala zo zákona, je nutné na ňu vždy prihliadnuť a takto postihnutý právny úkon nevyvoláva žiadne účinky. Predmetné zmluvy svojim obsahom a účelom obchádzali zákon a priali sa dobrým mravom, nakoľko prevodca B. V. mladší naložil pred svojou smrťou so svojim majetkom tak, že niet pochyb o tom, že predmetnými prevodmi chcel ukrátiť troch zo svojich šiestich potomkov. Uvedenými zmluvami totiž previedol svoj nehnuteľný majetok len na tých troch svojich potomkov, ktorí pochádzali len z jeho tretieho manželstva s N. V. rod. I.. Fakticky tak vydedil svoje tri dcéry z prvého manželstva, z ktorých jedna bola starou matkou poručiťky M. J.. Nezanechal ani toľko zo svojho majetku, čo by pripadalo na ich povinný resp. zákonný podiel z dedičstva, ktorý by predstavoval 1/6-inu z celkovej hodnoty dedičstva. Ďalej poukázala na to, že vyššie uvedené kúpne zmluvy sú svojim obsahom neurčité a nezrozumiteľné, pokiaľ ide o prevádzaný rozsah vlastníctva k obsaženým parcelám, keďže podľa znenia zmlúv predávajúci mali prevádzať nehnuteľnosti z pozemnoknižného zápisu č. 676 na svoje deti B., K. O. v celosti, hoci sami predávajúci B. V. a jeho manželka N. rod. I. boli len spoluvlastníkmi nehnuteľností v celkovom podiele 5/6-ín. Predmetnými kúpnymi zmluvami tak predávajúci previedli na iného viac práv ako im patrilo a takýto prevod je preto od začiatku neúčinný. Mám za to, že následne právni nástupcovia nadobúdateľov B. V., K. V. a O. O. rod. V., t.j. odporcovia 1/-3/ a 5/-8/ nemôžu mať platne založené svoje vlastnícke právo k podielom, ktoré prináležia (ku dňu smrti prináležali) poručiťke M. J. a jej právnym nástupcom. Spoluvlastnícky podiel v dotknutom rozsahu nemohlo byť ani predmetom dedičstva po ich zomretých predkoch a rovnako nemohol založiť oprávnenú a dobromyseľnú držbu. Preto spoluvlastnícke právo pôvodného spoluvlastníka B. V. mladšieho zostalo nedotknuté a v nezmenenom rozsahu t.j. v podiele 4/6-iny pripadlo po ňom do dedičstva a to v prospech jeho zákonných dedičov, ktorými podľa vtedy platných právnych predpisov boli deti poručiťka, každé v rovnakom diele. Z uvedeného vyplýva, že deťom z prvého manželstva spolu patril spoluvlastnícky podiel 1/2-ica k nehnuteľnostiam z titulu dedičskej postupnosti a zákonných dedičských podielov, teda: C. U. patril podiel v celkovej výške 1/6-ina (ktorý pozostával z 18-iny zmluvným prevodom od starého otca B. V. M. a z 1/9-iny dedením po otcovi B. V. mladšom), M. O. patril podiel v celkovej výške 1/6-ina (ktorý pozostával z 1/18-iny zmluvným prevodom od starého otca B. V. M. a z 1/9-iny dedením po otcovi B. V. mladšom) a Q. V. patril podiel v celkovej výške 1/6-ina (ktorý pozostával z 1/18-iny zmluvným prevodom od starého otca B. V. M. a z 1/9-iny dedením po otcovi B. V. mladšom). Takto by ostatným trom deťom B. V. mladšieho z jeho tretieho manželstva pripadla rovnako jedna polovica z jeho majetku.

Tiež uviedla, že odporca 1/ Q. V. je synom K. V.. Odporca 2/ Z. V. je synom Q. V. a vnukom K. V.. Odporkyňa 3/ Z. V. rod. M. je manželkou Z. V.. Odporca 4/ Q. J. je synom M. J. a vnukom Q. V.. Odporkyňa 5/ Q. V. je manželkou Q. V.. Odporkyňa 6/ Z. E. rod. V. je dcérou B. V.. Odporca 7/ B. V. mladší je synom B. V. mladšieho a bratom Z. E.. Odporkyňa 8/ M. Y. rod. V. je dcérou B. V. staršieho a sestrou Z. E. a B. V. mladšieho. Odporca 9/ B. Y. nie je v príbuzenskom pomere s poručiťkou M. J., títo boli účastníkmi vzájomného záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy, ako predávajúci a kupujúca. Z pôvodnej pozemno-knižnej parcely č. 6154, ktorá podľa identifikácie z roku 1966 predstavuje katastrálne parcely 7527 - dom, dvor o výmere 348 m<sup>2</sup>, 7528 - záhrady o výmere 623 m<sup>2</sup> a 7529 - lúka o výmere 1881 m<sup>2</sup>, si odporcovia a ich právni predchodcovia svojvoľne bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov ako aj bez upovedomenia a súhlasu poručiťky M. J. odčlenili samostatné parcely (geometrickými plánmi), pričom nerešpektovali okruh pôvodných spoluvlastníkov a bez riadneho právneho titulu „zrušili“ toto spoluvlastníctvo a jednotlivé novovytvorené parcely previedli buď do svojho výlučného vlastníctva alebo do podielového spoluvlastníctva len niektorých spoluvlastníkov. A. nehnuteľnosti M. J. tak prišla o svoje spoluvlastnícke podiely a výmeru, ktorá jej inak prináležala z pôvodnej PKN parcely č. 6154, súčasnej KN parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, spolu vo výmere 2852 m<sup>2</sup>. Podľa súčasného stavu predmetné parcely sú evidované na LV č. XXX (kde jednou zo spoluvlastníkov síce je aj M. J., ale len v podiele 4/72-iny, namiesto podielu 1/2-ica), v LV č. XXXX, XXXX, XXXX, v ktorých M. J. nie je vedená vôbec.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľka upresnila, že

1) z LV č. XXXX žiada určiť vlastníctvo M. J., a to v rozsahu 1/2-ica z podielu vlastníka pod B1 Q. V. v prospech poručiťky. Týmto napáda vlastníctvo Q. V. v rozsahu žiadaného spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica. Spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v LV č. 1552 pre k.ú. I. A. sú Q. V. v podiele 1/2-ica a M. J. rod. V. v podiele 1/2-ica.

2) z LV č. XXXX pre k. ú. I. A. žiada určiť vlastníctvo v prospech poručiťky M. J. CKN parcela č. 7533/1 - trvalé trávne porasty o výmere 147 m<sup>2</sup>, CKN parcela č. 7533/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup>, v rozsahu 1/2-ica z podielu Q. J. a v rozsahu 1/2-ica z podielu Q. V.. Spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v LV č. XXXX pre k.ú. I. A. sú: Q. J. v podiele 1/4-ina, Q. V. v podiele 1/4-ina a M. J. rod. V. v podiele 1/2-ica.

3) z LV č. XXXX žiada určiť vlastníctvo M. J. k CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, a to v rozsahu 1/2-ica z podielu Z. V. a A. V. rod. M. vo veľkosti 1/1 (v BSM) v prospech poručiťky. Spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v LV č. XXXX pre k.ú. I. A. sú: Z. V. a Z. V. rod. M. v podiele 1/2-ica a M. J. rod. Dražkovcová v podiele 1/2-ica.

4) z LV č. XXXX žiada určiť vlastníctvo M. J. k CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, a to v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica z podielu Z. E. rod. V., 1/2-ica z podielu B. V. a 1/2-ica z podielu M. Y. rod. V., v prospech poručiťky. Teda žiada, aby na LV č. XXXX bolo zapísané spoluvlastníctvo k daným parcelám v spoluvlastníckych podieloch: Z. E. rod. V. 1/4-ina, B. V. 1/8-ina, M. Y. rod. V. 1/8-ina a M. J. 1/2-ica.

5) z LV č. XXX k CKN parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX žiada určiť vlastníctvo v prospech poručiťky M. J. v podiele 28/72-ín voči ostatným spoluvlastníkom evidovaným v liste vlastníctva pod B1, B2, B3, B9, B10, B11, ktorým spolu prináleží podiel 1/2-ica. Teda voči tejto ich polovici sa domáha určenie matkinho spoluvlastníckeho podielu. Následne odporcovia sa budú podieľať na týchto spoločných nehnuteľnostiach v takom pomere k podielu 1/2-ica, v akom pomere sa dosiaľ podieľali k celku. V konečnom dôsledku M. J. tak bude mať evidované vlastníctvo v podiele 32/72-ín, C. V. (pôvodná vlastníčka nedotknutá žalobou) v podiele 4/72-iny a odporcovia 2/, 3/, 6/, 7/ a 8/ budú mať evidované spoluvlastnícke podiely, vypočítané vyššie uvedeným spôsobom.

6) z LV č. XXXX žiada určiť vlastníctvo M. J. k EKN parc. č. 8075, ktoré je evidované na meno vlastníka B. Y., rod. Y., bytom I. A. č. XXX, o ktorom navrhovateľka zistila, že zomrel dňa X.XX.XXXX, pohreb sa uskutočnil v Cíferi, okres Trnava, kam sa odsťahoval po odchode z Hornej Súče. Jeho manželkou bola Y. Y. rod. O.. Z uvedeného je zrejmé, že v čase svojej smrti B. Y. mal trvalé bydlisko v obci Cífer a teda prípadné dedičské konanie po ňom viedol Okresný súd Trnava.

Nakoľko navrhovateľka sa domáhala viacerých samostatných nárokov, súd následne zisťoval, voči komu jej návrh v jeho jednotlivých častiach smeruje. Svoj návrh v tomto smere doplnila je právna zástupkyňa na výsluchu dňa 19.3.2014, kde uviedla, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX, odporcom má byť Q. V., v prípade nehnuteľností, vedených na LV č. XXXX, odporcom má byť Q. J. a Q. V., pre nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX sú odporcami Z. V. a A. V., pokiaľ ide o nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX, odporcami sú Z. E., B. V. a M. Y., v prípade nehnuteľností, vedených na LV č. XXX sú odporcami Z. V., A. V., Viktória E., B. V. a M. Y. a pri nehnuteľnostiach z LV č. XXXX odporcami sú neznámi dedičia po B. Y., zomr. 2.10.1963, ohľadom ktorých navrhla vykonať dokazovanie dopytom na

obec Cífer, prípadne na Okresný súd Trnava. Súd vzhľadom na neupresnenie okruhu účastníkov na strane odporcov, voči ktorým sa má viesť konanie ohľadom určenia, že nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX, patria do dedičstva po M. J. vylúčil osobitným uznesením na samostatné konanie.

Odporcovia v rade 1-8 sa k návrhu navrhovateľky vyjadrili na pojednávaní a zhodne uviedli, že s podaným návrhom, uplatneným v rozsahu proti tomu-ktorému z nich nesúhlasia.

Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie v prítomnosti navrhovateľky a odporcov v rade 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a v neprítomnosti odporcov v rade 3/, 4/ a 8/ po splnení podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zápisnica z dedičského konania sp. zn. 26D/1300/2006, rozhodnutie Štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 14.12.1964 sp. zn. D 1284/64, kúpna a darovacia zmluva zo dňa 01.07.1992, kúpno-predajná zmluva zo dňa 28.6.1980, výpis z LV č. XXX pre k.ú. I. A., kúpno-predajná zmluva zo dňa 22.8.1939, odpoveď Správy katastra E. zo dňa 21.9.2012 a zistil nasledujúce skutočnosti:

M. J., rod. V. bola jedinou dcérou Q. V., ktorá bola dcérou B. V. a jeho prvej manželky Q., rod. U.. M. J. zomrela dňa 23.06.2006. Dedičské konanie po nej vedie Okresný súd Trenčín pod sp.zn. 26D/1300/2006, v rámci ktorého bolo ustálené, že poručiťka závet nezanechala. Ako dedičia zo zákona v 1. skupine do úvahy prichádzajú: Q. J., anr. XX.X.XXXX (odporca v rade 1), M. C., nar. X.XX.XXXX (navrhovateľka), B. M., nar. X.XX.XXXX, Q. C., nar. XX.X.XXXX a I. W., nar. XX.XX.XXXX. Súd mal taktiež z odpovede Správy katastra E. zo dňa 21.9.2012 a pripojených LV preukázané, že v prípade LV č. XXXX, a teda nehnuteľností - parcely CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X - vlastníctvo vychádza z pozemnostného hárku č. XXX v prospech V. B. & V. K. a na základe RJ 1644/91 v prospech V. Q., v prípade LV č. XXXX, a teda nehnuteľností - parcely CKN XXXX/X, XXXX/X - vlastníctvo vychádza z pozemnostného hárku č. 3173 v prospech I. bývalí urbarialisti obce I. A. (bez uvedenia individuálnych vlastníkov), neskôr zapísané do katastra nehnuteľností v prospech 382 členov pozemkového spoločenstva a na základe Z 44/03 - N 64/97, NZ 62/91 v prospech J. Q. a V. Q., v prípade LV č. XXXX - a teda parciel CKN č. 7527/3, 7528/1, 7529/5 - vlastníctvo vychádza z pozemnostného hárku č. 370 v prospech V. B. & V. K. a na základe Z 689/02 - N114/02 - osvedčenie o vydržaní, v prospech V. Z. a Z. r. M., v prípade LV č. XXX, a teda parciel CKN č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX - vlastníctvo vychádza z pozemnoknižnej vložky č. 6044 v prospech Q. V., C. V., M. V., K. V., B. V., M. V. r. Z.. Okrem iných zápisov (v prospech iných vlastníkov) bol podiel Q. V. na základe R 643/07 - doplnenie po ROEP, D 1284/64 zapísaný v prospech J. M. r. V., v prípade LV č. XXXX - a teda parcely EKN č. XXXX - vlastníctvo vychádza z pozemnostného hárku č. 659 v prospech Y. B. a v prípade LV č. XXXX, a teda parciel CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X - vlastníctvo vychádza z pozemnostného hárku č. 370 v prospech V. B. & V. K. a na základe Z 689/02 - N 114/02 - osvedčenie o vydržaní, v prospech E. Z. r. V., V. B. a Y. M. r. V..

Podľa § 80 písm. c) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn.3 Cdo 112/2004 (81/2006 ZSP) naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Určovací žaloba nie je spravídla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá - ktorá vec patrí do dedičstva po poručiťovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiťela a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Treba dodať, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiťela, nepotvrďuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiťela vo všeobecnosti môžu nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napríklad vydržaním); v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase

smrti poručiťa v jeho vlastníctve, sú však takéto (neskoršie) skutočnosti právne bezvýznamné (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.12.2010, sp. zn. 3 Cdo 154/2010).

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťa.

Podľa § 91 ods. 1 O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 91 ods. 2 O.s.p., ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

O spoločné práva a povinnosti, ohľadne ktorých sa rozhodnutie musí vzťahovať na všetkých účastníkov konania, ktorí vystupujú na jednej strane a úkony jedného z nich platia aj pre ostatných, sa jedná vtedy, ak podľa ustanovení hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide, nedeliteľnej povahy. Tak je tomu napr. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva patriaceho viacerým podielovým spoluvlastníkom, v konaní o neplatnosť závetu poručiťa, ktorý zanechal viac dedičov, v konaní o popretie rodičovstva a podobne (viď R 1/1975).

Určovací návrh spočívajúci v tom, že vec (hnutelná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva po poručiťovi, a teda že ju poručiťel vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať (je vecne legitimovaný) len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiťelovým dedičom, prípadne jeho právnym nástupcom. K nadobudnutiu dedičstva však nedochádza len na základe smrti poručiťa. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva. Okrem iného predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiťovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté, konanie o dedičstve začína aj bez návrhu a v konaní o dedičstve musí byť prejednaný tiež majetok, ktorý nebol známy pri pôvodnom prejednaní a rozhodnutí o dedičstve. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo o vyporiadaní dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiťa.

V dobe od smrti poručiťa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu (§ 175p, § 175q, § 175 zcaO.s.p.), tu teda nemôže byť istota, s akým výsledkom konanie o dedičstvo skončí, a to najmä, kto bude poručiťelovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerých dedičov. Ak zanechal poručiťel viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva.

To platí aj v prípade, ak v pôvodnom dedičskom konaní nebol určitý majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný. V takom prípade sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. marca 2011 sp. zn. 3 Cdo 222/2010, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. marca 2009 sp. zn. 2 Cdo 45/2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2013 sp. zn. 19Co/390/2012).

V danom prípade účastníkom konania o určenie, že sporná nehnuteľnosť patrí do dedičstva mali byť aj sestry navrhovateľky Jozefína Mráziková, Anna Kohoutková a Helena Ganišinová, ktoré spolu s ňou prichádzajú do úvahy ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine, tak ako tomu bolo v dedičskom konaní sp. zn. 26D/1300/2006. Konania o takomto návrhu sa musia zúčastniť všetci dedičia, (či už v postavení navrhovateľov alebo odporcov), inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. Nakoľko vyššie menované sestry navrhovateľky účastníkmi konania neboli, musel byť návrh z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie zamietnutý.

Vzhľadom na nedostatok vecnej legitímácie súd návrhy na doplnenie dokazovania, vznesené zo strany navrhovateľky a jej právnej zástupkyne zamietol, nakoľko ich vykonanie by bolo nevhodné, pretože by rozhodnutie súdu pri danom okruhu účastníkov nezmenilo. Súd preto nepristúpil ani k vypočutiu účastníkov konania.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyšší počet účastníkov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o tom, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).