

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113205335
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113205335.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Prešov, Ď. X, proti žalovanej: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Prešov, Ď. X, právne zastúpená: CENTRUM PRÁVNEJ POMOCI, kancelária Prešov, Slovenská 40, zastúpené: H. H. E., advokát so sídlom Prešov, R. XX, v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.2.2013, doplnenou dňa 5.4.2013, domáhal aby súd zaviazal žalovanú zdržať sa zásahov do vlastníctva.

Podaním, doručeným súdu dňa 10.9.2014, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu.

Právny zástupca žalovanej, si podaním doručeným súdu dňa 19.9.2014, vyčíslil trovy konania vo výške 260,13 €.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd predmetné konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Pre realizáciu § 150 ods. 1 O.s.p. sa vyžaduje, aby išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Pre realizáciu uvedeného sudcovského moderačného práva je potrebné zohľadniť osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery účastníkov na oboch stranách sporu, prihliadnuť na postoj

v konaní a prípadné iné okolnosti, pričom sa môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Súd skúmal v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. dôvody hodné osobitného zreteľa, teda osobné, majetkové zárobkové a iné pomery žalobcu a zistil, že žalobca je dôchodca. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 300,06 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 349,70 €. Žalobcove náklady spojené s bývaním sú vo výške 273,82 € (platby za vodu, plyn, elektrinu, teplo a fond opráv). Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani nehnuteľný majetok. Jeho výdavkami sú lieky za ktoré platí 40,- € mesačne a náklady na špeciálnu stravu. Nemá žiadne vklady v bankách ani úspory. Žalobca je ťažko zdravotne postihnutý. Je chronicky chorý na diagnózy: kardiologickú, kardiostimulátor, hypertenzia, trombózu, urologické ťažkosti, pokročilú neurózu a je tiež ťažký alergik.

Sociálne, finančné a iné pomery žalobcu, ktorý je zdravotne ťažko zdravotne postihnutý, s viacerými ochoreniami a s tým súvisiacimi nákladmi na lieky a stravu, pričom po odrátaní nákladov mu ostáva na živobytie spolu s manželkou suma vo výške cca 335,- €, odôvodňujú použitie § 150 ods. 1 O.s.p., pretože ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom žalobca si tieto dôvody sám nezavinil.

Majetkové, zárobkové a finančné pomery odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania, v opačnom prípade by boli ohrozené základné potreby žalobcu. Nepriznaním náhrady trov konania žalovanej, ktorá je zastúpená CENTROM PRÁVNE POMOCI k takejto ujme nedochádza, pretože táto právna pomoc je hradená CENTROM PRÁVNEJ POMOCI a to právnenému zástupcovi žalovanej.

Súd z hľadiska procesného podľa § 146 ods. 2 O.s.p., poukazuje na to, že zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím návrhu, preto žalovaná má právo na náhradu trov konania, ale súd jej túto náhradu nepriznal a rozhodol o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p., tak že žalovanej trovy konania nepriznal, pretože súd má za to, že u žalobcu ide, ako je vyššie uvedené, o dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré si sám nezavinil. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.