

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203957
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813203957.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa KRUK International s.r.o., so sídlom Lomnického 7/1705, Praha 4, Česká republika, IČO: 247 85 199, zast. KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o. Nám. SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574 proti odporcovi P. V. nar. X.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, trvale bydlisko P. č. XXX o zaplatenie 5.454,01 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.349,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 141,12 eur od 21.3.2009 do 2.1.2012,

s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 106,12 eur od 3.1.2012 do 31.1.2012,

s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 36,12 eur od 1.2.2012 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.4.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.5.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.6.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.323,98 eur od 30.6.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 486,90 eur od 30.6.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,14 eur od 30.6.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,17 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o sumu 105 eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 327 eur a trovy konania spoločnosti KUBINEC & PARTNERS, Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica vo výške 476,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 5.454,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 141,12 eur od 21.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.4.2009 do zaplatenia, vo

výške 9 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.5.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 148,61 eur od 21.6.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 4.323,98 eur od 30.6.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 486,90 eur od 30.6.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 4,14 eur od 30.6.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 38,17 eur od 12.6.2010 do zaplataenia a žiadal priznať i trovy konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku 327 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 476,66 eur.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 29.5.2013 platobný rozkaz sp. zn. 9Ro 61/2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, lebo odporca si ju v odbernej lehote neprevzal.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Nitrianske Pravno, že odporca sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava (Tužina č. XX). Od rodičov bolo zistené, že nemajú o odporcovi minimálne polroka žiadne informácie a ani kontakt. Podľa ďalších zistení polície, odporca by sa mohol zdržiavať u G. U., bytom M.. G. v registri obyvateľov bolo zistené, že odporca je od 30.10.1989 evidovaný s trvalým bytom Z. č. XX. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne, jeho pobyt je Z. č. XX. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Obec Tužina oznámila súdu, že odporca sa niekoľko rokov na adrese trvalého pobytu Z. č. XX nezdržiava. Zdržiava sa mimo obce. Podľa ďalších zistení obce, mal by sa zdržiavať v Prievidzi. ORPZ SR Prievidza oznámila súdu, že sa políciou nepodarilo s odporcom skontaktovať na adrese R.X/XX, P.. Ani susedia nemali informácie, kde sa odporca fyzicky zdržiava. Pobyt odporcu bol zistený Obec Z. č. XX. Zo spisu č. k. 9Co 20/2012 vyplynulo, že odporca žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou G. U. na adrese G. č. XXX/XX, M.. Ani na tejto adrese sa nepodarilo súdu doručiť súdnu zásielku. Obecná polícia Kanianka zistila a oznámila súdu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku na adresu M., G. č. XXX/XX, nakoľko sa na tejto adrese nezdržiava. Pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť. Podľa ďalšej lustrácie registra obyvateľov, odporca má prihlásený trvalý pobyt od 24.1.2014 na adrese P. č. XXX. Ani na tejto adrese sa súdu nepodarilo doručiť súdnu zásielku, lebo odporca si ju v odbernej lehote neprevzal. ORPZ SR Nitrianske Pravno oznámilo súdu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu P. č. XXX nezdržiaval a zdržiava sa na adrese Tužina č. XX v mieste bydliska svojich rodičov. Podľa zistení polície, matka odporcu Z. V. odporcu zatajuje a vždy uviedla, že odporca u svojich rodičov nebýva, t. j. na adrese trvalého pobytu a nemala informáciu ani o jeho telefónnom čísle. Polícia však zistila z iných zdrojov, že odporca domov chodí, t. j. na adresu trvalého pobytu, ale nepravidelne. Polícia oznámila rodičom, aby si odporca vyzdvihol súdnu zásielku na OO PZ SR Nitrianske Pravno. Hoci sa telefonicky s príslušníkmi OO PZ SR spojil a prisľúbil, že si zásielku vyzdvihne, neurobil tak, preto sa ani políciou nepodarilo doručiť návrh s platobným rozkazom pre odporcu na adresu jeho posledného trvalého pobytu. Odporca nie je vedený na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej dávky. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu, že odporca nepoberá žiadnu dávku.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi na adresu trvalého pobytu, uznesením zo dňa 12.5.2014 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods.2 O.s.p. pre nedoručenie odporcovi.

Súd opakovane vykonal šetrenie pobytu odporcu a zistil podľa oznámenia Obce Pravenec, že odporca sa na adrese trvalého pobytu Pravenec č. 126 dlhodobo nezdržiava. Podľa oznámenia Obce Tužina, odporca má od 6.11.2013 trvalý pobyt na adrese Pravenec 126. Na tejto adrese sa však fyzicky zdržiava podľa zistení OO PZ SR Nitrianske Pravno, ale nebol zastihnutý políciou. Podľa Obce Kanianka, odporca sa na adrese M., G. XXX/XX nikdy nezdržiaval a nikdy nemal prechodný pobyt na tejto adrese. ORPZ SR Nitrianske Pravno oznámilo súdu písomne listom zo dňa 10.10.2014, že odporcovi bola doručená súdna zásielka do vlastných rúk dňa 10.10.2014, čo odporca potvrdil svojím podpisom. Súd mu doručil návrh na vydanie platobného rozkazu.

Súd určil termín pojednávania na 27.11.2014, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 29.10.2014, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 11.11.2014 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Zároveň súdu zaslal i návrh na čiastočné späťvzatie o sumu 105 eur a upravil petiu návrhu v uvedenom písomnom podaní. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal, súdnu zásielku sa súdu vrátila z pošty so závadou, nakoľko odporca si v odbernej lehote zásielku neprevzal.

Súd pojednávanie odročil na ďalší termín pojednávania na 8.1.2015 s tým, že požiadal OO PZ SR Nitrianske Pravno o doručenie predvolania odporcovi na adrese Pravenec č. XXX. Odporca prevzal predvolanie na pojednávanie prostredníctvom OO PZ SR Nitrianske Pravno z adresy Pravenec č. XXX dňa 8.12.2014 a 8.1.2015 oznámil telefonicky súdu, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie z dôvodu zdravotných problémov a musí navštíviť lekára. Uviedol, že potvrdenie o návšteve lekára súdu predloží. Žiadal pojednávanie odročiť, nesúhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a chcel byť vo veci vypočutý.

Súd odročil pojednávanie na 10.2.2015, na ktorý sa odporca nedostavil, doručenie vykázané mal dňom 27.1.2015 z adresy Z. č. XX, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Predložil súdu vyjadrenie zo dňa 5.1.2015. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 13.1.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 28.1.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Neprítomnosť odôvodnil z dôvodu hospodárnosti, navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti a pridržiaval sa svojich doterajších písomných podaní. Zároveň súdu zaslal i vyjadrenie k stanovisku odporcu k návrhu zo dňa 28.1.2015.

Súd pojednával dňa 10.2.2015 bez prítomnosti účastníkov konania, keďže sa odporca na pojednávanie nedostavil, hoci vykázané doručenie mal 27.1.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - úplný výpis č.l.5, zmluva o postúpení pohľadávok č.l.7-8, poštový hárok č.l. 9, úverová zmluva č.l. 12, VZP č.l. 13 - 14, splátkový kalendár č.l.15, preberací protokol č.l. 16, odstúpenie od zmluvy č.l. 17, finančné vysporiadanie č.l. 18, splátkový kalendár č.l.19, karta č.l. 20, platobný rozkaz č.l. 23, čiastočné späťvzatie návrhu č.l. 68-69, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 70-72, karta dlžníka č.l. 73, výpis č. l. 74, uznesenie OS Prievidza č.l. 75, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 82, vyjadrenie odporcu č.l. 88-89, list navrhovateľa č.l. 90, vyjadrenie navrhovateľa č.l.91-95, pripojený spis OS Prievidza č. k. 15Er 1779/2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa stal aktívne legitimovaný na podanie návrhu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že ako postupník uzavrel dňa 29.11.2011 Zmluvou o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Santander Consumer Finance a.s. so sídlom Šafránkova 1, Praha 5, Česká republika, ktorá koná prostredníctvom organizačnej zložky Santander Consumer Finance a.s. so sídlom Mlynské Nivy 71, Bratislava ako postupcom, na základe ktorej sa navrhovateľ stal veriteľom pohľadávok spolu s ich príslušenstvom a súčasne naň prešli práva, zabezpečenia, právne tituly, nároky a záujmy vzťahujúce sa k týmto pohládkam.

Ďalej uviedol, že odporca uzavrel dňa 14.3.2008 úverovú zmluvu č. 582000503 so spoločnosťou Santander. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú podľa § 273 Obchodného zákona aj Všeobecné zmluvné podmienky.

V súlade s Úverovou zmluvou boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru s istinou v celkovej výške 5.315,84 eur (160.145 Sk) na kúpu motorového vozidla značky Renault Thalia 1.4 16V Expression, VIN : VF1LBoPC528651897, rok výroby 2003. Odporca sa zaviazal v súlade s úverovými podmienkami splácať úver formou mesačných splátok v celkovom počte 60 splátok vo výške 148,61 eur (4.477 eur) splatných vždy k 14-temu dňu toho-ktorého mesiaca. Napriek tomu splatnosť jednotlivých splátok bola určená ku 20-temu dňu toho-ktorého mesiaca. Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 8.916,60 eur (268.621,49 Sk).

Konečná výška mesačnej splátky úveru v sebe zahŕňala istinu spolu s úrokom vo výške 125,37 eur (3.776,80 Sk), výšku poplatku za spracovanie úveru splatného v mesačných splátkach vo výške 10,82 eur (325,90 Sk), mesačnú splátku havarijného poistenia vo výške 12,42 eur (374,30 Sk).

V Úverovej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba vo výške 14,60 % a celková výška nákladov spojených s úverom bola vo výške 2.855,24 eur (86.017 Sk). Úverová zmluva je tak koncipovaná v súlade s požiadavkami zákona č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy. Z predpísaných 60 splátok odporca uhradil len 11 splátok a splátku č. 12 uhradil len čiastočne vo výške 7,49 eur (225,64 Sk), spolu v celkovej výške 1.642,20 eur (49.472,92 Sk). Nesplatená časť úveru tak predstavuje sumu 7.274,40 eur (219.148,57 Sk).

Odporca si neplnil včas a riadne svoje povinnosti, preto veriteľ využil v súlade s článkom 6.3.1 Všeobecných zmluvných podmienok svoje právo a odstúpil od zmluvy listom zo dňa 21.6.2009. Odstúpenie sa stalo účinným dňom 29.6.2009, prevzatím odstúpenia odporcom.

Po právnej stránke odôvodnil nárok § 52 ods. 1 Občianskeho zákona, § 2 písm. b/, § 5, § 6 ods.3 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platného do 10.6.2010, § 269 ods.1 Obchodného zákona, § 517 ods.2 Občianskeho zákona, nar. vlády č. 85/1987 Zb., poukázal na bod 3.4 Všeobecných zmluvných podmienok, bod 7.1 VZP a bod 6.3.4 VZP.

Ďalej uviedol, že dlh odporcu je v celkovej výške 5.454,01 eur a pozostáva z týchto čiastok :

1. neuhradené splatné splátky do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 586,95 eur,
2. zvyšná časť istiny úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 4.323,98 eur,
3. nesplatená výška poplatku za spracovanie úveru, splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 486,90 eur,
4. úrok za obdobie od 21.6.2009 do okamihu účinnosti veriteľa od zmluvy, t. j. do 29.6.2009 vo výške 13,87 eur, splatné od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy,
5. neuhradené poistné za dobu trvania poistenia - t. j. do dňa účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy, ktoré nebolo zahrnuté v mesačných splátkach podľa bodu a/ havarijné poistenie vo výške 4,14 eur, splatné od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy,
6. zmluvná pokuta vo výške 38,17 eur v súlade s bodom 7.1. písm. e/ VZP splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy.

Navrhovateľ si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po dni účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy, t. j. deň 30.6.2009.

Nároky navrhovateľa uplatnené v návrhu sú koncipované so zákonnými požiadavkami týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušnými predpismi Občianskeho zákona.

Z výpisu z obchodného registra vydaného Mestským súdom v Prahe, v oddieli C, vložka: 174042 je zapísaná obchodná spoločnosť KRUK International s.r.o. so sídlom Lomnického 1705/7, Nusle, Praha 4, IČO. 247 85 199.

Úverovú zmluvu uzatvoril dňa 14.3.2008 veriteľ Santander Consumer Finance a.s. Šafránkova 3, Praha, organizačná zložka : Finance a.s, organizačná zložka Mlynské Nivy 71, Bratislava a klient Z., bytom TP. Podľa obsahu tejto zmluvy, odporca býva u rodičov od mesiaca novembra 1986. V tom čase mal príjem 13.000 Sk a pracoval v spoločnosti A.T.O.S.LR s.r.o. so sídlom I. ako elektrikár. Jeho pracovný pomer trval od októbra 2007. Dodávateľom, teda predávajúcim bola spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Prievidza, Nábřežná 7 a predmet kúpy bolo osobné motorové vozidlo značka Renault Thalia 1.4 16V Expression, s názvom akcie UDT SK Standard FSO. Kúpna cena bola 160.145 Sk, výška úveru 160.145 Sk, ročná úroková sadzba 14,60 % mesačná splátka úveru 3.776,80 Sk. Poplatok za spracovanie úveru bol splatný v mesačných splátkach 325,90 Sk, havarijné poistenie splatné v mesačnej splátke 374,30 Sk a počet splátok 60 a mesačná splátka celkom 4.477 Sk. Z obsahu zmluvy vyplýva, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v

splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy. Prvá splátka je mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva. Ročná percentuálna miera nákladov podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch bola ku dňu 14.3.2008 20,03 %. Náklady, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu RPMN 374,30 Sk predstavujú náklady na havarijné poistenie a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pokiaľ boli tieto poistenia dojednané prostredníctvom Santander Insurance s.r.o.. Celkové náklady spojené s úverom boli 86.017 Sk. Klient podpísal túto zmluvu vlastnoručným podpisom. Súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné zmluvné podmienky Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku.

Súčasťou zmluvy je i splátkový kalendár Úverovej zmluvy, z ktorej vyplýva, že dátum prvej splátky bol 14.4.2008, pozostával istiny 1.827,87 Sk, úroku 1.948,43 Sk, poplatok za spracovanie 325,90 Sk, havarijné poistenie 373,30 Sk, celkom splátka činila 148,61 eur (4.477 Sk) a posledná splátka bola splatná dňa 14.3.2013. Odporca prevzal osobné motorové vozidlo dňa 14.3.2008 o 17.45 hod., o čom svedčí preberací protokol Úverovej zmluvy (založený na č.l. 16).

Spoločnosť Santander Consumer Finance odstúpila od zmluvy písomným podaním zo dňa 21.6.2009, lebo odporca riadne a v dohodnutom termíne zaplatené peňažné záväzky neplnil. Odporca odstúpenie od zmluvy prevzal dňa 29.6.2009. Navrhovateľ odporcovi zaslal aj finančné vysporiadanie zo dňa 18.5.2010, v ktorom odporcovi vypočítal zo záverečného finančného vysporiadania dlh 5.470,73 eur, ktorú sumu mal uhradiť prevodným príkazom na číslo účtu uvedený v tomto podaní.

V protokole o finančnom vysporiadaní je uvedená rekapitulácia dlhu, ktorý pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 53,11 eur, dlžnej splátky a doplatok podľa zmluvy 5.417,62 eur, uplatňovaná zmluvná pokuta 53,11 eur, spolu celkom dlh 5.470,73 eur.

Z karty partnera (č.l. 20) vyplýva, ako odporca uhradil jednotlivé splátky. Podľa prijatých platieb odporca uhradil poslednú splátku dňa 24.4.2009.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupiteľom Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka Mlynské Nivy 71, Bratislava a spoločnosťou Group International a.s. so sídlom Česká republika ako postupníkom vyplýva, že postupiteľ uzavrel so svojimi zákazníkmi úverové zmluvy a uvedené prílohy č. 1 tejto zmluvy a medzi dlžníkmi je v prípise, resp. v prílohe tejto zmluvy i odporca Peter Barčák, ktorý uzatvoril zmluvu dňa 14.3.2008, bytom Tužina 65.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 11.11.2014 zobral návrh čiastočne späť o sumu 105 eur, nakoľko odporca uvedenú sumu uhradil na účet navrhovateľa po účinnosti odstúpenia od zmluvy a po postúpení pohľadávky.

Okrem iného v tomto vyjadrení uviedol, že odporca uhradil po účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy a potom, čo odporcovi bolo oznámené postúpenie pohľadávky v prospech navrhovateľa dňa 2.1.2012 sumu 35 eur a dňa 31.1.2012 sumu 70 eur, teda spolu 105 eur. Nárok navrhovateľa potom tvorí neuhradené splatné splátky do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 586,95 eur; zvyšná časť istiny úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 4.323,98 eur; nesplatená výška poplatku za spracovanie úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 486,90 eur; úrok za obdobie od 21.6.2009 do okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy, t. j. do 29.6.2009 vo výške 13,87 eur, splatné od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy; neuhradené poistné za dobu trvania poistenia, t. j. do dňa účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy, ktoré nebolo zahrnuté v mesačných splátkach - havarijné poistenie vo výške 4,14 eur, splatné od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy; zmluvná pokuta vo výške 38,17 eur v súlade s bodom 7.1 písm. e/ VZP, splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy. Vzhľadom k tomu je úrok z omeškania tak, ako je uvedený v tomto vyjadrení.

V ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 11.11.2014 navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že odporca uhradil len 11 splátok, čiastočne uhradil splátku č. 12 vo výške 7,49 eur, pričom mesačná splátka predstavovala sumu 148,61 eur a bola splatná vždy k 20-temu dňu toho-ktorého mesiaca. Odporca uhradil sumu 1.642,20 eur (11 x 148,61 eur + 7,49 eur). Odstúpenie veriteľa od úverovej zmluvy sa stalo účinným dňa 29.6.2009, to znamená až po splatnosti 15-tej splátky. Do odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy odporca uhradil len 11 splátok a čiastočne 12. splátku

vo výške 7,49 eur, pričom zvyšná časť splátky č. 12 vo výške 141,12 eur a zvyšné tri splátky zostali neuhradené (ide o splátku č. 13, 14 a 15) a z toho dôvodu je v článku IV. podaného návrhu pod písm. a/ ako neuhradené splatné splátky, do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy uvedená suma 586,95 eur (3 x 148,61 eur + 141,12 eur). Ďalej uviedol, že podľa ustanovenia článku 6.3.4 písm. a/ VZP v prípade odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta, aby okamžite splatil celú dlžnú čiastku istiny úveru. Výšku tejto istiny bez úroku veriteľ prepočítal a jej výška predstavovala sumu 4.323,98 eur. Táto výška bola uvedená v splátkovom kalendári zo dňa 18.5.2010 vyhotovenom po účinnosti odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, pričom ide o istinu od odstúpenia veriteľa od zmluvy až po ukončení doby splácania úveru, teda o istinu bez úroku splatnú za zvyšných 45 mesiacov. Podľa ustanovenia článku 6.3.4 písm. a/ VZP v prípade odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta, aby okamžite splatil úroky za dobu do odstúpenia od úverovej zmluvy. Výška týchto úrokov je 15,78 eur, ktorú výšku uviedol už veriteľ v splátkovom kalendári zo dňa 18.5.2010. Navrhovateľ po prepočítaní požaduje úroky vo výške 13,87 eur. Ide o úroky od splatnosti 15-tej splátky až po účinnosť odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, t. j. od 21.6.2009 do 29.6.2009. Poukázal na článok 6.3.4 písm. b/ VZP, v zmysle ktorého odo dňa odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, zostalo do ukončenia doby splácania úveru ešte 45 mesiacov, za ktoré si veriteľ už v splátkovom kalendári vyčíslil sumu 486,77 eur, no navrhovateľ po prepočítaní požaduje sumu 486,90 eur (45 x 10,82 eur). Podľa ustanovenia článku 6.3.4 písm. d/ VZP, výška havarijného poistenia v sume 4,14 eur, ktorú si uplatňuje navrhovateľ uviedol v splátkovom kalendári. Táto suma sa rovná pomernej časti havarijného poistenia za 10 dní od splatnosti 15-tej splátky po účinnosti veriteľa od úverovej zmluvy, t. j. až 20.6.2009 do 29.6.2009. Podľa článku 7.1 písm. e/ VZP, v prípade porušenia povinnosti klientom, medzi ktoré nepochybne patrí aj omeškanie so splácaním jednotlivých mesačných splátok, je klient povinný popri svojich platných záväzkoch zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 150 Sk, t. j. 4,98 eur za omeškanie so splnením jeho povinnosti platiť riadne a včas mesačné splátky dlhšie ako 20 dní a 1.000 Sk, t. j. 33,19 eur za omeškanie so splnením jeho povinnosti platiť riadne a včas mesačné splátky dlhšie ako 80 dní.

Odporca zvyšnú časť splátky č. 12 neuhradil a so zaplatením zvyšných troch splátok splatných do účinnosti odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu viac ako 20 dní, preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 4,98 eur a neskôr bol v omeškaní so zaplatením viac ako 80 dní, za čo je povinný uhradiť zmluvnú pokutu 33,19 eur. Je potom povinný odporca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 38,17 eur.

Po spočítaní jednotlivých nárokov navrhovateľa predstavuje žalovaná suma 5.454,01 eur.

Po účinnosti odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy a potom, čo bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky v prospech navrhovateľa, odporca uhradil sumu 105 eur.

Keďže si odporca nesplnil svoj záväzok vyplývajúci z vyhlásenia, podal navrhovateľ návrh na vykonanie exekúcie a Okresný súd Prievidza dňa 15.5.2012 vydal v konaní č. 15Er 1779/2011 uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša, Exekútorský úrad so sídlom Horná 23, Banská Bystrica o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko notárska zápisnica nemá presným a nepochybným spôsobom určené obsahové náležitosti a z toho dôvodu nie je spôsobilým exekučným titulom.

V zmysle uvedeného je zjavné, že v predmetnej veci neexistuje exekučný titul, preto bola podaná žaloba, nakoľko o neexistencii exekučného titulu sa veriteľ a následne aj navrhovateľ dozvedeli až na základe uznesenia.

Záverom uviedol, že úverová zmluva bola uzavretá podľa § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy uvedené v tomto ustanovení.

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 5.1.2015 k návrhu uviedol, že podľa Úverovej zmluvy čerpal úver, ktorý uhradil 11-imi mesačnými splátkami, pričom 12. uhradil čiastočne vo výške 7,49 eur, teda celkom uhradil 1.642,20 eur. Uviedol, že doposiaľ sa proti nemu viedlo exekučné konanie, kde pôvodne veriteľ Santander Consumer Finance a.s. uplatňoval voči nemu na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 259/2010, NZ 29238/2010 zo dňa 18.8.2010 spísaná notárkou JUDr. Eleonórou

Kohajdovou svoju pohľadávku vo výške 5.470,73 eur. Exekučné konanie bolo na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č. k. 15Er 1779/2011 zo dňa 9.7.2012 zastavené z dôvodu, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresným súdom bola uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 15.5.2012 zamietnutá. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že exekučné konanie vychádzalo z notárskej zápisnice zo dňa 18.8.2010, keď mal odporca vyhlásiť, že oprávnenému ako veriteľovi dlhuje sumu 5.470,73 eur a tento záväzok, ako aj záväzok zaplatiť úrok z omeškania špecifikovaný v notárskej zápisnici sa zaväzuje odporca zaplatiť podľa splátkového kalendára zo dňa 18.8.2010 v konkrétnych splátkach. Keďže vymáhaná istina uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie bola 5.470,73 eur a bola odlišná ako suma označená ako predmet plnenia v notárskej zápisnici 5.570,73 eur, súd skonštatoval, že notárska zápisnica nie je vykonateľná, lebo vznikli pochybnosti o predmete plnenia a úroku z omeškania, ktorý bol vyjadrený neurčito.

Odporca v tomto písomnom stanovisku namietal premlčanie nároku navrhovateľa, ktorý uplatnil 26.2.2013. Poukázal na § 101 Občianskeho zákona, kde je uvedená premlčacia doba 3 roky. Odporca sa mal dostať do omeškania pri splácaní 12-tej splátky. Táto splátka bola podľa splátkového kalendára zo dňa 14.3.2008 splatná 14.3.2009. V dôsledku tohto omeškania mohol navrhovateľ prvýkrát uplatniť svoje právo na zaplatenie jeho zvyšného záväzku a od tohto dátumu je možné počítať aj premlčaciu všeobecnú trojročnú dobu. Návrh na súd bol podaný dňa 5.3.2013, preto považuje odporca pohľadávku za premlčanú a žiadal, aby súd na ňu prihliadol a návrh zamietol. Uviedol, že nie je možné považovať uznanie záväzku v notárskej zápisnici zo dňa 18.8.2010 za uznanie záväzku, nakoľko tak, ako vyplýva z exekučného rozhodnutia, táto zápisnica je právnym úkonom neurčitým a nemôže splňať náležitosti uznania dlhu, uznanie, ktoré by premlčaciu lehotu predĺžilo na 10 rokov.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k tomuto stanovisku odporcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 28.1.2015, ktoré súd doručil odporcovi dňa 30.1.2015, ktoré odporca prevzal dňa 4.2.2015.

Navrhovateľ k námietke premlčania uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami odporcu, že návrh bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty s poukazom na § 101 Občianskeho zákona. Uviedol, že výkladom ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákona však nie je možné dospieť k záveru, že vždy odôvodňuje aplikáciu akéhokoľvek ustanovenia, ktoré by mohlo byť pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takýto záver je neprijateľný, pretože by do právnych vzťahov vnášal právnu neistotu a znamenal by výrazný zásah do zásady rovnosti účastníkov týchto vzťahov. Podľa neho aplikovanie ustanovenia Občianskeho zákona na predmetnú vec nie je podľa neho v súlade s platnou právnou úpravou a negarantuje spravodlivé riešenie prípadu. Právne vzťahy založené zmluvou o úvere podľa § 497 Obchodného zákona zo zákona reprezentujú doktrinálnu kategóriu tzv. absolútnych obchodov a rozhodujúcim znakom je forma, teda typ vzťahu, nie jeho subjekty; nevyžaduje sa, aby išlo výlučne o vzťahy medzi spotrebiteľmi. Skutočnosť, že ide o absolútny obchod, vylučuje dohodu strán o voľbe Obchodného zákona v zmysle ustanovenia § 262 ods.1 Obchodného zákona (tzv. voľba práva). Pre právne vzťahy, ktoré sa podľa § 261 spravujú Obchodným zákonom, si účastníci nemôžu ani dohodnúť, že ich vzťah sa bude spravovať iným zákonom, napr. Občianskym zákonom, lebo ustanovenie § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákona je ustanovenie kogentným, t. j. nepripúšťa jeho modifikáciu, ani vylúčenie jeho normatívneho (zaväzujúceho) účinku dohodou zmluvných strán. Vzhľadom k tomu, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, strany sa budú v právnom vzťahu vyplývajúcom zo zmluvy o úvere riadiť Obchodným zákonom. Obchodným zákonom sa spravujú aj tie osoby, ktoré síce nie sú podnikateľmi, ale uzatvorili zmluvu, na ktorú sa vzťahuje výlučne úprava uvedená v Obchodnom zákonníku. Na nároky vyplývajúce z takto uzatvorenej zmluvy sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákona, to znamená, že aj pri posudzovaní zániku nesplneného záväzku odstúpenia od zmluvy a na určenie začiatku a trvania premlčacej lehoty sa použijú ustanovenia Obchodného zákona. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.6.2013 sp. zn. 4C 56/2013 a rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co 677/2013 zo dňa 29.5.2014, ktorý rozsudok Okresného súdu Lučenec potvrdil, keď popri dôvodnosti nároku sa riadil režimom obchodného práva a pre prípad premlčania uplatneného nároku použil príslušné ustanovenie Obchodného zákona upravujúce 4-ročnú premlčaciu dobu. Poukázal aj na iné rozhodnutia KS Trnava sp. zn. 9Co 223/2011, KS Košice sp. zn. 3Cob 176/2011 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Oeo 56/2007. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového vzťahu tejto zmluvy postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy, t. j. záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky,

určenie výšky peňažných prostriedkov (úverový limit) a záväzkov dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

Navrhovateľ uviedol, že úverová zmluva obsahuje predpísané náležitosti zákonom, z ktorej vyplýva záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky za účelom kúpy motorového vozidla a tento úver bol teda poskytnutý ako účelový v súlade s § 501 ods.2 Obchodného zákona. V tomto zákonného ustanovenia vyplýva, ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom. Predmetom zmluvy o úvere sú však výlučne finančné prostriedky a charakteristickým znakom a podstatným znakom je aj odplatnosť takéhoto záväzku v podobe úročenia požičanej sumy. Preto je vylúčené, aby sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na bezúročnom poskytnutí peňažných prostriedkov, pretože by takáto zmluva mala charakter inominálneho kontraktu. V samotnej úverovej zmluve je v úvodnej časti uvedené jednoznačne, že úver je poskytnutý ako účelový na nákup vyššie uvedeného motorového vozidla. Uvedené vyplýva aj z bodu 3.1 Všeobecných zmluvných podmienok, bodu 3., bod 2 tretia veta Všeobecných úverových podmienok, preto niet pochyb, že na tento právny vzťah je potrebné použiť Obchodný zákon. Charakteristickým znakom zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky v určenej výške a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom na vyššie uvedené bol veriteľ obmedzený limitovaný práve Obchodným zákonom, ktorý ako jediný upravuje tento konkrétny zmluvný typ, ktorým je zmluva o úvere. Keď ani samotný veriteľ pri uzatváraní úverovej zmluvy nemohol dohodnúť režim Občianskeho zákona, nakoľko by porušil kogentné ustanovenia Obchodného zákona. Je irelevantné v danom prípade, či je v uvedenej zmluve, že sa zmluvné strany dohodli na voľbe Obchodného zákona alebo nie, nakoľko priamo zo zákona vyplýva, že zmluvné strany nemôžu ani dohodou vynútiť aplikáciu Obchodného zákona na úpravu vzťahujúcu sa na úverovú zmluvu. Priamo zo zákona sa tento záväzkový vzťah spravujú ustanoveniami Obchodného zákona, čo nevyklučuje ani samotná kogentná úprava spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v § 52 a nasl. Občianskeho zákona.

Modifikovať však účinky premlčania, ktoré sú rozdielne pre Občiansky zákon a pre Obchodný zákon, je však podľa navrhovateľa neprípustné a zároveň by takáto modifikácia bola pre odporcu zo zákona aj neplatná.

Vzhľadom na vyššie uvedené, zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania patrí medzi absolútne obchody a tak sa na právny vzťah ako celok budú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákona, t. j. vrátane ustanovení upravujúcich premlčanie a podobne.

Tiež poukázal na ustanovenie § 344 Obchodného zákona, § 349 ods.1 cit. zákona, § 351 ods.2 prvá veta cit. zákona, § 394 ods.1 cit. zákona a § 397 cit. zákona, v zmysle ktorého, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

Občiansky zákon rovnako, ako ani zákon o spotrebiteľských úveroch, či zákon o ochrane spotrebiteľa výslovne neustanovuje, že na zmluvy upravené Obchodným zákonom sa použijú ustanovenia Občianskeho zákona upravujúce inštitút odstúpenia od zmluvy a inštitút premlčania. V súvislosti s tým poukázal na rozsudkom KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co 277/2013 zo dňa 4.7.2013, v zmysle ktorého v závere sa uvádza, „že aj pre takúto zmluvu totiž po 1.4.2004 platia všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v § 52 - § 54, resp. § 60 Občianskeho zákona. Premlčanie sa v spotrebiteľských zmluvách majúcej formu absolútneho obchodu spravujú výlučne Obchodným zákonom podľa § 397, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, premlčacia doba je 4 roky“.

Uviedol, že úprava inštitútu odstúpenia od zmluvy a premlčania nie je úpravou, ktorá smeruje k ochrane spotrebiteľa; odlišne stanovená a pritom kompletná úprava práva na odstúpenie od zmluvy a dĺžky premlčacej doby v Občianskom a Obchodnom zákonníku je iba výsledkom rôznych legislatívnych procesov, z ktorých však žiadny priamo nesmeruje k ochrane slabšej strany alebo posilnenie druhej strany.

Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, ak by súd toto odstúpenie posúdil podľa platnej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákone, v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákona, kde účinným odstúpením sa zrušuje zmluva od začiatku (§ 48 ods.2) sa odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch podľa § 351 ods.1 Obchodného zákona zrušuje a účinky odstúpenia nastúpia až

momentom odstúpenia (ex nunc). Plnenie poskytnuté pred zrušením zmluvy nie je plnením z neplatnej zmluvy, preto na usporiadanie vzájomných nárokov nemožno použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákona (rozsudok NS SR sp. zn. 1MOBdoV 2/2007 zo dňa 30.9.2009).

Inštitúty premlčania a odstúpenia od zmluvy sú generálne upravené zákonom, a teda nemôžu byť posudzované ako podmienka zmluvy v zmysle § 54 ods.1 Občianskeho zákona. Preto nemôže nastať právna neistota pre spotrebiteľa, a to na základe vyššie uvedeného. Práve naopak zákon výslovne ustanovuje, kedy a za akých podmienok môže oprávnená strana odstúpiť od zmluvy a takisto pri úverovej zmluve explicitne ustanovuje 3-ročnú premlčaciu dobu, v rámci ktorej sa veriteľ môže úspešne domáhať priznania svojho práva na súde, čo sa stalo aj v tomto prípade.

K notárskej zápisnici zo dňa 18.8.2010 uviedol, že vzhľadom na prejavenu vôľu odporcu v tejto notárskej zápisnici ide o uznanie záväzku. Čo sa notárskej zápisnice N 259/2010, NZ 29238/2010 uviedol, že nie je exekučným titulom, lebo neobsahuje náležitosti, ktoré predpisuje ustanovenie § 41 ods.2 Exekučného poriadku, no nebolo vyslovené, že sa nejedná o uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákona. V súvislosti s tým poukázal na § 35 ods.1 a 2 Občianskeho zákona, kde je definovaný prejav vôle, ktorý sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chce účastník prejsť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Tiež poukázal na § 558 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Odporca v notárskej zápisnici vyhlásil, že dlh voči veriteľovi, právnenému predchodcovi navrhovateľa uznáva čo do dôvodu i výšky, keď je zrejmé, že dlh odporcu vznikol z titulu poskytnutia úveru na kúpu motorového vozidla, ktorý mu poskytol veriteľ na základe úverovej zmluvy č. 58200503 a zároveň odporca vyhlásil, že veriteľovi dlhuje sumu vo výške 5.470,73 eur. V danom prípade je preto nevyhnutné vychádzať z výslovne prejavenej vôle odporcu.

Nedostatky notárskej zápisnice, ktoré jej vytkol exekučný súd uznesením, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.5.2012 č. k. 15Er 1779/2011 mali za následok, že notárska zápisnica nie je exekučným titulom, no nemajú za následok neplatnosť vyhlásenia odporcu, ktorým dlh voči veriteľovi uznal čo do dôvodu aj výšky.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 15Er 1779/2011 a z uznesenia zo dňa 15.mája 2012 vyplýva, že súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša, Exekútorský úrad so sídlom Banská Bystrica, Horná 23 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2012.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že po preskúmaní exekučného titulu súd dospel k záveru, že na základe predloženého exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica N 259/2010, NZ 29238/2010 napísaná JUDr. Eleonórou Kohajdovou dňa 18.8.2010, nie je možné sumu 5.470,73 eur ani úrok z omeškania vymáhať. Povinný do notárskej zápisnice uviedol, že uhradil 11 splátok a časť 12. splátky úveru. Napriek uvedeným výhradám vyhlásil, že dlhuje oprávnenému 5.470,73 eur. V notárskej zápisnici je predmet plnenia označený 36 splátok, z ktorých celková suma je 5.570,73 eur je odlišná od výšky istiny uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorá je 5.470,73 eur. Povinný uznal svoj dlh v sume odlišnej od sumy uvedenej v článku I. notárskej zápisnici označujúcim predmet plnenia.

Z notárskej zápisnice Notárskeho úradu v Prievidzi, Ul. Mišíka 1 zo dňa 18.8.2010 N 259/2010, NZ 29238/2010 vyplýva, že L.V. pred notárkou JUDr. Eleonórou Kohajdovou požiadal o spísanie vyhlásenia, v ktorom osoba ako dlžník vyhlásila, že so spoločnosťou Santander Consumer Finance a.s. so sídlom Praha 5, Šafránkova 1, konajúca Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 71 uzatvoril dňa 14.3.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu motorového vozidla od osoby oprávnenej ako poskytovateľa úveru v osobe povinnej. Svoje povinnosti riadne a včas neplnil, a dohodnuté splátky

úveru neplatil, uhradil len 11 splátok a 12. splátku čiastočne, pričom už od dátumu splatnosti prvej splátky sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Listom zo dňa 21.6.2009 odstúpila osoba oprávnená od zmluvy, pričom toto odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom podpisu doručenky zásielky povinnou osobou, t. j. 29.6.2009. Od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy sa stali splatné všetky záväzky osoby oprávnenej ako veriteľ voči osobe povinnej ako dlžníka, ktorých výška ku dňu odstúpenia predstavovala na základe zmluvy čiastku 5.470,73 eur. Osoba povinná ako dlžník vyhlásila, že k dnešnému dňu, t. j. 18.8.2010 dlží osobe oprávnenej ako veriteľovi v súvislosti so zmluvou čiastku 5.470,73 eur. Osoba povinná vyhlásila, že tento záväzok, ako aj záväzok zaplatiť úrok z omeškania podľa článku I. ods.3 v tejto notárskej zápisnici uznáva čo do dôvodu a výšky.

Súd posúdil tento právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa Obchodného zákona, § 52 a nasl. Občianskeho zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy.

Podľa § 261 ods.1 písm.d / Obchodného zákona, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na vznik zmluvy o úvere postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy :

1. záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažného prostriedky,
2. určenie výšky peňažných prostriedkov,
3. záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods.1 cit. zákona, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 273 ods.2 cit. zákona, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa § 273 ods.3 cit. zákona, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platných v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5 cit. zákona, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods.3 cit. zákona, výška poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti môže byť najviac 4 % z predčasne splatenej čiastky spotrebiteľského úveru; tento poplatok nesmie prekročiť polovicu nároku spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom podľa odseku 1.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákona, platný od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho zákona.

Podľa § 558 Občianskeho zákona, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu je samostatným zabezpečovacím inštitútom. Možnosť uznania dlhu je právom dlžníka voči veriteľovi, nie je to však jeho povinnosť. Uznanie dlhu posilňuje pôvodný záväzkový vzťah medzi dlžníkom a veriteľom, nakoľko dlžník nezávisle od pôvodného právneho dôvodu vzniku záväzku dáva prísľub na splnenie dlhu bez toho, aby sa súčasne urobila novácia (§ 517 Občianskeho zákona). Zmyslom uznania dlhu je to, že poskytuje veriteľovi nesporný právny základ pri vymáhaní jeho pohľadávky. To znamená, že zjednodušuje dokazovanie v prípadnom súdnom spore, pričom dôkazné bremeno prenáša na dlžníka. Skutočnosť, že dlh tu existuje, možno preukázať jedinou listinou, čo výrazne skracuje súdne konanie a vylučuje, resp. obmedzuje možnosť neúspechu veriteľa v súdnom spore. Uznanie dlhu zákon vymedzuje ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorým dlžník dáva veriteľovi najavo, že svoj záväzok uznáva. Možno ho urobiť až potom, čo dlh vznikol. K uznaniu dlhu dochádza spravidla až v dobe, keď nastala jeho splatnosť. Okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právne úkony (§ 34 a nasl. Občianskeho zákona) je na platnosť uznania dlhu potrebné :

1. písomná forma,
2. vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh,
3. uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky.

Na to, aby písomné uznanie práva dlžníkom malo právne dôsledky uvedené v § 558 OZ (t. j. v dôsledku v podobe prerušenia premlčania), je potrebné, aby došlo k uznaniu práva čo do dôvodu, ako aj čo do výšky, pričom pokiaľ ide o uznanie práva čo do dôvodu, nemusí byť síce tento dôvod v listine obsahujúcej uznanie práva uvedený vždy výslovne, ale musí byť jednoznačne vyvoditeľný z inej listiny, na ktorú je v listine o uznaní dlhu výslovne odkaz. Dôvod uznania dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovne, stačí, ak je účinný s poukazom na upomienku o zaplatení dlhu, v ktorej je dôvod dlhu uvedený. Výška dlhu musí byť vyjadrená tak, aby bola objektívne určiteľná. Uznaním dlhu :

1. nevzniká nový záväzkový právny vzťah,
2. nemení sa právny dôvod uznaného záväzku,
3. nemenia sa ani okolnosti, na základe ktorých dlh vznikol.

Uznanie dlhu dlžníkom má pre veriteľa význam spočívajúci predovšetkým v tom, že sa s ním potvrdzuje, že v dobe uznania dlhu, dlh trval, t. j. dlžník uznaním dlhu potvrdzuje jeho existenciu.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5.454,01 eur s príslušným úrokom z omeškania.

Zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 14.3.2008 k uzavretiu úverovej zmluvy, podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na jeho požiadanie úver vo výške 160.145 Sk (5.315,84 eur) na kúpu osobného motorového vozidla značky Renault Thalia presne špecifikovaný v tejto zmluve. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 4.477 Sk s ročnou úrokovou sadzbou 14,60 % ročne. Odporca mal zaplatiť tieto splátky v počte 60 mesačných splátok a tým vyrovať poskytnutý úver. Súčasťou tejto zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že odporca si včas a riadne dlh zo splátkového kalendára neplnil, preto veriteľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy v súlade s článkom 6.3.1 VZP. Posledná splátka, ktorú mal odporca zaplatiť spolu s úrokom bola vo výške 125,37 eur. Odporca z dohodnutých splátok uhradil 11 splátok a splátku č. 12 uhradil len čiastočne vo výške 7,49 eur, celkom uhradil 1.642,20 eur. Nesplatená časť úveru tak predstavovala sumu 7.274,40 eur. Žalovaná suma predstavuje neuhradené splatné splátky do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 586,95 eur, zvyšná časť istiny úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 4.323,98 eur, nesplatená výška poplatku za spracovanie úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 486,90 eur a úrok za obdobie od 21.6.2009 do okamihu účinnosti odstúpenia, t. j. do 29.6.2009 vo výške 13,87 eur, havarijné poistenie 4,14 eur zmluvná pokuta vo výške 38,17 eur. Podľa preberacieho protokolu odporca prevzal osobné motorové vozidlo. Odporca vykonal finančné vysporiadanie, v zmysle ktorého v rámci rekapitulácie dlhu bol odporca dlžný 5.470,73 eur. Táto suma zahŕňala dlžné splátky a doplatok zmluvy 5.417,62 eur, zmluvná pokuta 53,11 eur.

Navrhovateľ znížil sumu o 105 eur v priebehu konania, nakoľko odporca uhradil v dvoch splátkach sumu 35 eur dňa 2.1.2012 a 70 eur dňa 31.1.2012, tým upravil si jednotlivé čiastky nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ v priebehu konania špecifikoval žalovanú sumu tak, že odporca uhradil 11 splátok v celkovej výške 586,95 eur tak, ako je to uvedené vo vyjadrení z 11.11.2014 a odstúpením od zmluvy veriteľ mohol uplatniť celú dlžnú čiastku od odporcu, po prepočte táto výška predstavovala sumu 4.323,98 eur, úroky z omeškania vo výške 13,87 eur od 21.6.2009 do 29.6.2009 a poplatok za spracovanie úveru, ak bol splatný v mesačných splátkach, odo dňa odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy zostalo do ukončenia doby splácania úveru 45 mesiacov, tento poplatok predstavoval 486,90 eur, havarijné poistenie 4,14 eur, zmluvná pokuta 38,17 eur, celkom dlh potom predstavoval po odpočítaní už zaplatenej sumy 105 eur, 3.349,01 eur.

Navrhovateľ svoje tvrdenia doložil listinnými dôkazmi a špecifikoval žalovanú sumu. Poukázal na príslušné ustanovenia Obchodného zákona, Občianskeho zákona a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd tak ako uviedol už vyššie posúdil tento právny vzťah podľa Obchodného zákona, nakoľko právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na jeho požiadanie úver, ktorý bol presne špecifikovaný v zmluve a odporca sa zaviazal tento úver veriteľovi vrátiť. Odporca za poskytnutý úver kúpil osobné motorové vozidlo, teda úver použil na účel podľa úverovej zmluvy, teda peňažné prostriedky boli použité len na plnenie záväzku odporcu ako dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Súd vzhľadom na náležitosti úverovej zmluvy, ktorý úver bol poskytnutý ako účelový na nákup osobného motorového vozidla pre odporcu, pričom si právny predchodca navrhovateľa splnil svoju povinnosť a vykonal prevod poskytnutých finančných prostriedkov na účet odporcu, čo v konaní sporné nebolo, mal za to, že úverová zmluva je zmluva, ktorú je potrebné posúdiť podľa Obchodného zákona, lebo napĺňa všetky znaky úverovej zmluvy. Úverová zmluva je upravená v Obchodnom zákone a ide o zmluvu, ktorá je absolútnym obchodom, preto si zmluvné strany nemohli dohodnúť voľbu práva.

Preto súd pokiaľ odporca namietal premlčanie, dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, nakoľko podľa Obchodného zákona, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia

doba 4 roky (§ 397 Obchodného zákona). Odporca prevzal odstúpenie od úverovej zmluvy dňa 29.6.2009 a navrhovateľ sa dozvedel až doručením uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.5.2012 č. k. 15Er 1779/2011, že notárska zápisnica nie je exekučným titulom. V každom prípade navrhovateľ podaním žalobného návrhu uplatnil nárok v 4-ročnej premlčacej dobe.

Čo sa týka uznania dlhu, súd posúdil obsah notárskej zápisnice ako uznanie dlhu zo strany odporcu, nakoľko spĺňa náležitosti písomnej formy, odporca vyhlásil, že ku dňu 18.8.2010 má dlh voči oprávnenej osobe, veriteľovi zo zmluvy o úvere zo dňa 14.3.2008 vo výške 5.470,73 eur. Tento dlh korešponduje s výškou dlhu uvedenou vo finančnom vyporiadaní (5.470,73 eur) zo dňa 18.3.2010. Vyhlásil, že záväzok zaplatí, aj úrok z omeškania a uznáva dlh čo do dôvodu aj výšky. Z tohto vyhlásenia je zrejmé, že ide o uznanie dlhu zo strany odporcu ako dlžníka, ktorý vyjadruje svoju vôľu, dlh z úverovej zmluvy uznal, jeho výšku aj dôvod, nakoľko odporca nesplácal úver od 12-tej splátky. Dôvod uznania záväzku je uvedený v tomto vyhlásení, ide o výslovné uznanie záväzku. Záväzok je odôvodnený z listiny z úverovej zmluvy a dlh je vyjadrený číselne, teda je určitý. Výška dlhu korešponduje aj s finančným vysporiadaním, ktoré navrhovateľ založil do súdneho spisu, kde dlh odporcu po vysporiadaní predstavoval 5.470,73 eur. Rozdiel vo výške pôvodne žalovanej sumy 5.454,01 eur a v uznaní dlhu vo výške 5.470,73 eur je rozdiel 16,72 eur, čo nie je významné z titulu uznania dlhu, nakoľko odporca uznal dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy, ktorý korešpondoval s dlhom vyčísleným pri finančnom vysporiadaní. Uznanie dlhu v notárskej zápisnici obsahuje všetky náležitosti uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákona.

Súd považuje za podstatné uviesť, že nedostatky notárskej zápisnice nemajú za následok neplatnosť vyhlásenia odporcu. Nedostatky sa týkajú len exekučného konania, keď exekučný súd uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.349,01 eur.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 369 ods.1 Obchodného zákona v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska. Úrok z omeškania predstavuje 9,50%, 9,25 % z jednotlivých ročných súm.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ zobrať pred začatím pojednávania sčasti návrh späť o sumu 105 eur, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v tejto časti zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporcu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. vo výške 476,60 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 327 eur a z trov právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na súd dňa 4.3.2013) po 190,89 eur; 1 x režijný paušál 7,81 eur, 1 x režijný paušál 7,63 eur, všetko s 20 % DPH.

Spolu trovy konania predstavujú sumu 476,66 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.