

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010006
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2015 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
G.. M. R. - U.. XX.X.XXXX H. I., trvale bytom Z.. D. Č.. XXX/XX, C.,
okres Gelnica

je v i n n ý

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 3. septembra 2014 o 23:45 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol po štátnej ceste II/546 od obce Švedlár v smere na obec Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, osobné motorové vozidlo zn. O. K., Y.: R.-XXXFZ, hoci nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a svojím schopnostiam a spôsobil dopravnú nehodu tak, že v tiahlej pravotočivej zákrute prešiel do protismeru a v dôsledku šmyku narazil do svahu pri ceste a spôsobil na vozidle, ktorého majiteľom je jeho otec K. N. škodu asi 500 eur, pričom vykonaním dychovej skúšky dňa 4.9.2014 o 00:13 hod. elektronickým prístrojom K. N. XXXX, Y.. Č.. K.-XXXX bola u neho nameraná hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 112 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.12.2014 sp. zn. 4T 115/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný G.. M.Á. R. vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 3.9.2014 v nočných hodinách neriadil osobné motorové vozidlo. V ten deň sa nachádzal so svojou priateľkou A. D. v reštauračnom zariadení vo Švedlári. Neskôr za nimi došli jeho priatelia, s ktorými konzumovali alkoholické nápoje. Okolo 21:00 hod. volala jeho priateľka A. D. jeho otcovi, aby prišiel pre neho motorovým vozidlom. Keďže jeho otec nebol doma prišla pre neho motorovým vozidlom sestra K. R.. Nastúpil dozadu do motorového vozidla, teda vozidlo neriadil a cestou domov zaspal. Zobudil sa na to, že motorové vozidlo skončilo v priekope. Sestra K. R.Á. ho požiadala, aby zodpovednosť vzal na seba. Po príchode polície obaja zhodne uviedli, že osobné motorové vozidlo riadil on. Podrobil sa dychovej skúške na mieste nehody. Zodpovednosť zobrať na seba z dôvodov, že sestra plakala a bola v strese.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že dňa 3.9.2014 si bez povolenia rodičov vzal osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, ktoré riadil do obce Švedlár. Ešte v obci Jaklovce k nemu do vozidla prisadla jeho sestra K. R.. Do Švedlára dorazili okolo 21:00 hod. V miestnom bare vypil 3-4 poldeci vodky. Z baru odišiel spolu so sestrou, nasadli do vozidla a smerovali domov do Jakloviec. V tom čase sa cítil byť opitý, pretože mal lepšiu náladu. Vozidlo riadil v rovinkách rýchlosťou od 100 km/hod. do 110 km/hod. Pred jednou zo zákrut spomalil na 90 km/hod., následne dostal šmyk a spadol s vozidlom do priekopy. Po vystúpení z vozidla zistil, že nie sú so sestrou zranení a zavolali otcovi, aby prišiel po nich. Do 15 minút na miesto nehody dorazili policajti z Nálepkova. Policajtom uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a podrobil sa dychovej skúške, kde nafúkal vyše 1 promile. Pri opakovanej dychovej skúške nafúkal taktiež nad 1 promile.

K rozporom vo výpovediach obžalovaný uviedol, že výpoveď z hlavného pojednávania je pravdivá a teda motorové vozidlo neriadil v predmetný deň.

Svedkyňa K. R. na hlavnom pojednávaní nevyužila svoje právo a vypovedala. Uviedla, že na otcov mobilný telefón volala priateľka jej brata, aby prišiel pre obžalovaného G.. M. R. do Švedlára. Keďže otec nebol doma, sama vzala kľúče od vozidla, ktoré riadila až do Švedlára. Vo Švedlári sa stretla s bratom v miestnom bare, v ktorom sa nachádzal s priateľkou a kamarátmi. Obžalovaný pôsobil dojmom, že má trochu vypité. Nastúpil do motorového vozidla vedľa nej ako spolujazdec. Cestou domov došla k veľkej zákrute, kde dostala šmyk a skončili v priekope. V tom čase išla rýchlosťou 100km/hod. Z miesta nehody volal obžalovaný domov rodičom a policajtom. Žiadala obžalovaného, aby zodpovednosť za dopravnú nehodu vzal na seba. Po príchode policajnej hliadky obžalovaný uviedol, že on riadil motorové vozidlo. Svedkyňa na doplňujúce otázky uviedla, že nemá vodičské oprávnenie, a že pred zaradením prvého prevodového stupňa sa stlačí spojka a ako sa ďalej postupuje nevedela uviesť. Taktiež uviedla, že vozidlo má dvesto rýchlostných stupňov, spojkový pedál sa nachádza v blízkosti plynu a ovláda sa pravou nohou.

Z dôvodov rozporov vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Z jej výpovede vyplýva, že dňa 3.9.2014 okolo 21:00 hod. stretla obžalovaného G.. M. R. v obci Jaklovce. Ten viedol motorové vozidlo, do ktorého nastúpila a spoločne vyrazili do obce Švedlár. V miestnom bare obžalovaný vypil dve alebo tri piva a 1 poldeci pálenky. Pred barom sa ešte obžalovaný rozprával s kamarátmi a následne s motorovým vozidlom odišli domov do Jakloviec. Vozidlo riadil obžalovaný. Vonku pršalo a obžalovaný dostal v zákrute šmyk, pričom havarovali. Po dopravnej nehode zavolala otcovi, že mali dopravnú nehodu, a aby poslal políciu. Obžalovaný bol podrobený

dychovej skúške, pri ktorej nafúkal cez 1 promile. Zároveň uviedla, že po tom ako odišli z baru chcela jazdu bratovi zakázať, ale on si nedal povedať.

K rozporom vo výpovediach svedkyňa sa nevedela vyjadriť.

Svedok K. N. nevyužil svoje právo a na hlavnom pojednávaní vypovedal. Uviedol, že dňa 3.9.2014 bolo jeho osobné motorové vozidlo zaparkované pri rodinnom dome. Okolo 22:30 hod. sa vrátil domov z práce a zistil, že obžalovaný G.. M.Š. R. a dcéra K. R. neboli doma a ani vozidlo nebolo na svojom mieste. Dozvedel sa, že dcéra odišla do Švedlára pre obžalovaného. Neskôr mu dcéra volala, že havarovali. Po príchode na miesto nehody bola dcéra K. R. v strese a mal za to, že motorové vozidlo šoférovala dcéra.

Z prečítanej výpovede svedka G. W. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 3.9.2014 okolo 23:45 hod. boli s kolegom vyslaní k dopravnej nehode za obcou Švedlár. Na mieste nehody zistili, že vozidlo zn. Opel Astra je havarované v priekope. Na ceste sa nachádzali dve osoby, a to muž a žena. Muž uviedol, že riadil osobné motorové vozidlo a dostal na ceste šmyk. Žena túto skutočnosť potvrdila. Po zistení totožnosti obžalovaného M. R. vyzvali k vykonaniu dychovej skúšky, pretože ten im uviedol, že pred jazdou vypil v bare 5 pív. Prístrojom na meranie alkoholu bola u neho zistená hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu. V čase o 00:51 hod. bola u obžalovaného vykonaná opakovaná dychová skúška, kde mu bola zistená hodnota 0,69 mg/l alkoholu v dychu.

Z prečítanej výpovede svedka R.. C. T. z prípravného konania vyplýva, že dňa 3.9.2014 okolo 23:45 hod. boli s kolegom vyslaní k dopravnej nehode v obci Švedlár. Vo Švedlári nezistili dopravnú nehodu a tak sa presunuli smerom na obec Mníšek nad Hnilcom. Po príchode na miesto nehody zistili totožnosť dvoch osôb, ktorými boli obžalovaný G.. M. R. K. K. R.. Obžalovaný sa im priznal, že riadil osobné motorové vozidlo, s ktorým dostal šmyk a havaroval. Obžalovaný najprv tvrdil, že nepožíval pred jazdou alkoholické nápoje. Po výzve na vykonanie dychovej skúšky sa priznal k požitiu alkoholu. V čase o 00:13 hod. bola u neho zistená hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu. Opakovanou dychovou skúškou o 00:51 hod. bola u neho zistená hodnota 0,69 mg/l alkoholu v dychu.

Zo záznamu a zápisnice o dopravnej nehode vyplynulo, že obžalovaný G.. M. R. dňa 3.9.2014 riadil osobné motorové vozidlo zn. O. K. E. Y.. Č.. R. - XXX W. po štátnej ceste II/546 v smere od obce Švedlár k obci Mníšek nad Hnilcom, kde pri prejazde pravotočivej zákruty v dôsledku neprimeranej rýchlosti nezvládol vedenie vozidla, dostal šmyk a narazil do protisvahu priekopy. Pri dopravnej nehode sa nikto nezranil. Obžalovaný G.. M. R. riadil motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, pretože nie je jeho držiteľom. Po dopravnej nehode bol obžalovaný podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,82 mg/l a opakovanej dychovej skúške s výsledkom 0,69 mg/l alkoholu v dychu.

Fotodokumentácia z miesta činu a zápisnica o obhliadke miesta činu dokresľujú situáciu na mieste činu.

Zo zápisu z dychovej skúšky vyplýva, že u obžalovaného G.. M. R. bola prístrojom K. N. XXXX Y.. Č.. K. XXXX dňa 4.9.2014 v čase o 00:13 hod. nameraná hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu, čo zodpovedá hodnote 1,73 promile alkoholu v krvi a v čase o 00:51 hod. nameraná hodnota 0,69 mg/l alkoholu v dychu, čo zodpovedá hodnote 1,46 promile alkoholu v krvi.

Zo správy o výsledku objasňovania skutku OR PZ v Spišskej Novej Vsi, Okresného dopravného inšpektorátu bolo zistené, že obžalovaný G.. M. R. dňa 3.9.2014 riadil osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra po ceste z obce Švedlár do obce Mníšek nad Hnilcom, s ktorým mal dopravnú nehodu. Hliadkou bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, ktorá bola pozitívna s výsledkom 0,82 mg/l alkoholu v dychu a opakovanej dychovej skúške s výsledkom 0,69 mg/l alkoholu v dychu. Ďalej zo správy vyplýva, že obžalovaný viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove vyplynulo, že dňa 3.9.2014 v čase o 23:45 hod. boli vyslaní ako hliadka OO PZ Nálepkovo operačným strediskom k dopravnej nehode za obcou Švedlár. Na mieste činu bolo zistené, že vodičom osobného motorového vozidla zn. O. K. Y.. Č.. R.-XXX W. bol obžalovaný M. R., ktorý uviedol, že pred jazdou požil alkoholické nápoje. Obžalovaný bol vyzvaný k dychovej skúške, ako aj k opakovanej dychovej skúške na alkohol, ktorej výsledky boli pozitívne.

Kúpnu zmluvou zo dňa 9.8.2014 K. N. ako kupujúci nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu zn. O. K. E. Y. Č.. R.-XXX W..

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. O. K. E. Y. Č.. R.-XXX W. je OZ Rómskou kultúrou a identitou, o.z., Bratislava, B.:XXXXXXXX.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného G.. M. R. je zrejmé, že nemá evidované vodičské oprávnenie a nemá záznam o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný G.. M. R.. Obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný zo spáchania skutku. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že osobné motorové vozidlo zo Švedlára do Jakloviec viedla jeho sestra K. R., ktorá s vozidlom havarovala. Táto jeho obrana bola na hlavnom pojednávaní potvrdená účelovou výpoveďou svedkyne K. R., ktorá potvrdila, že viedla osobné motorové vozidlo zo Švedlára na Jaklovce, ktorej osádku tvoril aj obžalovaný G.. M. R.. Predmetná obrana obžalovaného a tvrdenia svedkyne K. R. však neboli v súlade s ich výpoveďami z prípravného konania. V prípravnom konaní sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutku, teda, že pred jazdou požil alkoholické nápoje, viedol motorové vozidlo, s ktorým mal za obcou Švedlár dopravnú nehodu a na výzvu policajtov sa podrobil dvom dychovým skúškam, pri ktorých bolo zistené, že hodnota alkoholu v dychu presahovala 0,82 mg/l a 0,69 mg/l. Súd neuveril zmeneným výpoveďami obžalovaného a už vôbec nie výpovedi svedkyne K. R. na hlavnom pojednávaní. Je jednoznačné z výpovede svedkyne K. R., že neovláda techniku jazdy motorového vozidla a preto nemohla v inkriminovaný čas viesť motorové vozidlo. Zo svedeckých výpovedí policajtov G. W. K. R.. C. T., z úradných záznamov, zo správy z objasňovania priestupku a zo zápisov o dychových skúškach bolo dokázané, že obžalovaný G.. M.Š. R. viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 0,82 mg/l.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného G.. M. R. ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba úmyselne porušil záujem chránený v Trestnom zákone, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tým spôsobom, že viedol osobné motorové vozidlo po štátnej ceste pod vplyvom alkoholických nápojov a bola mu nameraná hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu.

Obžalovaný G.. M. R. nebol pred spáchaním skutku súdne trestaný a ani priestupkovo postihnutý. Avšak rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.12.2014 sp. zn. 4T 115/2014 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a popri treste mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2015. Orgán sociálnoprávnej ochrany a kurately hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorá je v kuratele od roku 2007 z dôvodu porúch správania v škole a páchania trestnej činnosti. Je žiakom Strednej odbornej školy v Prakovciach, kde je hodnotený ako žiak, ktorý sa nezapája do výchovnovzdelávacieho procesu. Obec Jaklovce charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému G.. M. R. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému G.. M. R. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku dňa 3.9.2014. Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 115/2014 bol vyhlásený dňa 8.12.2014. Teda obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za iný jeho trestný čin. Trestná sadzba pri prečinu podľa § 289 Trestného zákona je stanovená až na jeden rok. Súd znížil trestnú sadzbu trestu odňatia slobody na polovicu podľa

ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým horná hranica je stanovená na 6 mesiacov. Vzhľadom na to, že príťažujúce okolnosti prevažovali nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu, čím dolná hranica bola stanovená na 2 mesiace a horná hranica na 6 mesiacov. Teda súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného G.. M. R. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu.

Popri treste odňatia slobody súd uložil obžalovanému G.. M. R. aj trest zákazu činnosti v trvaní 4 rokov, pretože sa dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.12.2014 sp. zn. 4T 115/2014, ktorým bol obžalovanému G.. M. R. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov.

Vychádzajúc z ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest musel byť prísnejší ako zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.12.2014 sp. zn. 4T 115/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.