

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4Csp/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej E., proti žalovanej: A. o zaplatenie 584,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňu sumu 476,17 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 444,72 € od 23.3.2019 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,45 € od 21.4.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobkyňu voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,80 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2021 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 584,97 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 584,97 € od 23.3.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s.“) z titulu zlúčenia tejto spoločnosti. Na základe dedičského rozhodnutia - uznesenie sp. zn. 12D/749/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2018, sa po poručiteľovi E. stala dedičkou žalovaná. Ďalej uviedla, že s poručiteľom uzatvorila dňa 10.4.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úver č. XXXXXXX, v zmysle ktorej mu bola poskytnutá pôžička 1 200 € s mesačnou splátkou 55,59 €, v celkovom počte 24 splátok, s ročnou úrokovou sadzbou 10,90 %. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa 26.6.2018 zomrel, v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za jeho dlhy dedičia. Celkový dlh predstavuje 584,97 € (1 310,02 € - úhrady 725,05 €). Dňa 4.3.2019 bola žalovanej zaslaná výzva na zaplatenie, avšak ku dňu podania žaloby žalovaná nevykonala žiadnu úhradu.

2. Súd uznesením zo dňa 12.7.2022 č.k. 4Csp/66/2021-51 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2022.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 21.12.2022 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.12.2022.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 10.4.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a E., G. (ďalej len „pôvodný dlžník“) vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1 200 €. Pôvodný dlžník mal úver splatiť v 24 mesačných splátkach po 55,59 €, pričom prvá splátka bola splatná 20.5.2017 a termín konečnej splatnosti úveru bol 20.4.2019. Celková čiastka, ktorú mal pôvodný dlžník zaplatiť na základe tejto zmluvy, tak predstavovala sumu 1 334,16 € a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 134,16 €. Strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 10,90 %, a to pri najvyššej prípustnej odplate 22,78 %. RPMN predstavovala 10,90 %.

8. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru súd zistil, že pôvodný dlžník do svojej smrti (t. j. do 26.6.2018) uhradil na úver celkom sumu 725,05 € a to tak, že dňa 13.4.2017 zaplatil sumu 2,38 € a následne uhradil splátky splatné v mesiacoch máj 2017 až máj 2018, čo predstavuje sumu 722,67 €. Do omeškania sa dostal so splátkou splatnou 20.6.2018, ktorej neuhradená časť predstavovala 53,21 € (55,59 € - 2,38 €). V zmysle splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy, zostalo neuhradených ešte aj ďalších 10 mesačných splátok splatných od 20.7.2018 do 20.4.2019, každá v sume 55,59 €. Neuhradený zostatok úveru tak predstavoval sumu 609,11 € (53,21 + 555,90 €). Žalobkyňa si však v konaní z tohto titulu uplatňovala voči žalovanej len sumu 584,97 €.

9. Listom zo dňa 4.3.2019 pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú s poukazom na osvedčenie o dedičstve, ako aj ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na úhradu dlžného zostatku úveru v sume 584,97 € do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Doručenie tejto výzvy žalovanej v konaní sporné nebolo.

10. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.10.2018 č.k. 12D/749/2018-70, právoplatného dňa 23.10.2018, súd zistil, že všeobecná hodnota majetku pôvodného dlžníka - poručiteľa, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, bola 4 585,35 €, výška dlhov 676,72 € a čistá hodnota dedičstva 3 908,63 €. Z uznesenia vyplýva, že predmetnú pohľadávku pôvodnej žalobkyne vo výške 584,67 € preberajú dedičky podľa § 470 Občianskeho zákonníka do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktoré na nich prešlo poručiteľovou smrťou, podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Z obsahu tohto uznesenia však vyplýva, že všetok majetok poručiteľa nadobudla žalovaná bez povinnosti výplatu zákonného podielu ostatným dvom ustupujúcim dedičkám.

11. Z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve vyplýva, že predmetom tejto Rámцovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Ďalej sa v Rámцovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú určené v jednotlivých Žiadostiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

12. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P, zverejneného na internete, týkajúceho sa Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva, že táto spoločnosť zanikla k 1.1.2018 v dôsledku rozdelenia, keď jej právnymi nástupcami sa stali pôvodná žalobkyňa a VÚB leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava. Z úradnej činnosti je súdu známy „Projekt rozdelenia zlúčením“ uzavretý dňa 11.12.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a pôvodnou žalobkyňou a VÚB leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, z ktorého vyplýva, že pôvodná žalobkyňa ako právny nástupca bude pokračovať v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, ktorým sa rozumeli všetky ostatné zložky podnikania okrem splátkového predaja Triangel a leasingu QCar, teda sa stala k 1.1.2018 právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. aj vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy.

13. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo 7.3.2022 (kde pôvodná žalobkyňa vystupovala ako postupca a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanej (patriaca už pôvodnej

žalobkyni) sa s odvolaním na Rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 18.3.2022.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a pôvodný dlžníkom bola dňa 10.4.2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a pôvodný dlžník vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri tom nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku rozdelenia Consumer Finance Holding, a.s. sa k 1.1.2018 stala právnym nástupcom tejto spoločnosti vo vzťahu k pohľadávke z predmetnej zmluvy pôvodná žalobkyňa. Vzhľadom na to, že pôvodný dlžník dňa 26.6.2018 zomrel, za dlh vzniknutý z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere zodpovedá v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaná, ktorá v zmysle uznesenia o dedičstve nadobudla všetok majetok pôvodného dlžníka v hodnote 4 585,35 €.

V priebehu konania došlo k riadnemu postúpeniu predmetnej pohľadávky v zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka z pôvodnej žalobkyne na terajšiu žalobkyňu.

24. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa 103 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

28. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

29. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

30. Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z.z.“), ktorý nadobudol účinnosť 27.3.2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

31. Podľa § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z., v znení účinnom od 19.1.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

32. Zákomom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

33. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a

dlužník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlužníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

34. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 22.10.2021, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

35. V zmysle predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa Consumer Finance Holding, a.s. zaviazala poskytnúť pôvodnému dlžníkovi úver vo výške 1 200 €, pričom čerpanie tohto úveru pôvodným dlžníkom sporné nebolo. Pôvodný dlžník mal v zmysle zmluvy o úvere vrátiť dlžnú sumu aj s dohodnutými úrokmi v 24 mesačných splátkach po 55,59 € splatných v období od 20.5.2017 do 20.4.2019. Žalobkyňa sa v konaní domáha sumy 584,97 €, t.j. neuhradenej časti splátky splatnej 20.6.2018 vo výške 53,21 € ako aj ostatných splátok splatných v období od 20.7.2018 do 20.3.2019 a z poslednej splátky splatnej 20.4.2019 len sumy 31,45 €. Pre prípad, že bolo dohodnuté plnenie v splátkach, Občiansky zákonník v § 103 prvej vete ustanovuje, že premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 22.10.2021. Pri aplikácii trojročnej všeobecnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka) predĺženej o 76 dní v zmysle § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z., počas ktorých táto premlčacia doba neplynula, tak možno konštatovať, že premlčané sú všetky neuhradené splátky úveru splatné pred 7.8.2018. Jedná sa teda o neuhradenú časť splátky splatnej 20.6.2018 vo výške 53,21 € a splátku splatnú 20.7.2018 vo výške 55,59 €. So zreteľom na to súd žalobu v časti istiny 108,80 € (53,21 € + 55,59 €) zamietol.

36. Pokiaľ ide o zvyšnú časť požadovaného plnenia vo výške 476,17 € (584,97 € - 108,80 €), predstavujúcu splátky splatné od 20.8.2018 do 20.3.2019 (dokopy 444,72 €) a časť poslednej splátky splatnej 20.4.2019 vo výške 31,45 €, súd ju žalobkyni ako dôvodne uplatnenú priznal, nakoľko žalovaná nepreukázala, že by doposiaľ uhradila čo i len časť tejto sumy (k žalobe sa ani len nevyjadрила).

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Vzhľadom na to, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. V období od 21.8.2018 do 21.4.2019, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s jednotlivými splátkami, bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 584,97 € od 23.3.2019 do zaplatenia. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 444,72 € (zo sumy splátok splatných do 22.3.2019) od 23.3.2019 až do zaplatenia a v rovnakej výške aj zo sumy 31,45 € z poslednej splátky od 21.4.2019 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal súd z uplatnenej istiny 584,97 €. Žalobkyňa mala úspech v časti sumy 476,17 €, t.j. 81,40 % z predmetu konania. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 108,80 €, t.j. 18,60 % mala úspech žalovaná. V konaní tak bola úspešnejšia žalobkyňa, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 62,80 % (81,40 - 18,60). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).