

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom v trestnej veci obvineného Š. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 11.2.2015 takto

rozhodol:

Obvineného Š. M. nar. X.X.XXXX v V. A., trvale bytom V. A., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

1) v dobe od 16.30 hod. dňa 17. marca 2014 do 08.30 hod. dňa 18. marca 2014 v meste V.Á. A., na sídlisku P. I. Č.. XXXX/XX sa dostal do areálu firmy Barapon, s.r.o., tým, že nezisteným spôsobom rozstrihol drôtené oplotenie ohraničujúce areál firmy, následne cez takto vzniknutý otvor sa dostal do dvora uvedenej firmy, kde pri rohu budovy taktiež rozstrihol drôtené oplotenie, cez ktorý otvor sa dostal k štyrom jednokrídlovým oknám skladu, kde nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň pravého dolného krídla, nezisteným spôsobom odmontoval ľavé dolné krídlo okna a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do skladu, odkiaľ odcudzil 50 ks letných paplónov s etiketami firmy Barapon, s.r.o., a 12 ks deky z mikrovlnáka o rozmeroch 150x200 cm, čím pre spoločnosť Barapon, s.r.o., so sídlom M. Č.. XXXX/XA, V. A., prevádzka P. I. č. XXXX, V. A., IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 668,- eur podľa odborného vyjadrenia,

2) v dobe od 15.45 hod. dňa 22. marca 2014 do 05.40 hod. dňa 24. marca 2014 v meste V. A., na ul. C. Č.. XXXX/XX, násilím vnikol do predajne hudobných nástrojov z v. Croner, a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere obchodu a následne odstránil visiace zámky vnútorného mrežovania, tak sa dostal do predajne odkiaľ odcudzil rôzne hudobné nástroje a to: 8 ks husle, 2 ks ukulele, 2 ks akordeony, 1 ks elektrické pianino zn. Yamaha PSR E 333, 1 ks zosilňovač zn. STAG, 2 ks gitaru, následne cez schody prešiel na poschodie odkiaľ odcudzil 1 ks gitaru, čím pre O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G.. A. XXX/XX, V. A., prechodne: Y. P. XXX, E. I., okres V. A., odcudzením huslí spôsobil škodu vo výške 2.310,- eur a pre spoločnosť Croner, s.r.o., so sídlom M. XXX/XXA, V. A., IČO: 46427864 odcudzením hudobných nástrojov a príslušenstva k nim spôsobil škodu vo výške 927,50 eur, odcudzením teda spôsobil celkovú škodu vo výške 3.237,50 eur, podľa odborného vyjadrenia a poškodením vchodových dverí a visiacych zámok bola spôsobená škoda vo výške 25,50 eur, podľa odborného vyjadrenia,

teda

v bodoch 1) a 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním, a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

v bodoch 1) a 2)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 44, § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/160/2013 zo dňa 22.8.2013

- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/87/2014 zo dňa 12.5.2014

u obvineného Š. M. upúšťa od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineného Š. M. súčasne zaväzuje k náhrade škody pre poškodených:

- Ing. Q. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. Š., A. Č.. XXX/X, vo výške 650,-- Eur,

- N. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. - E. Č.. XXX, vo výške 910,70 Eur, a

- O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. A., G. A. č. 188/12, vo výške 1.440,-- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.1.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 307/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.